

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517207826
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3517207826.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. dieťa zastúpené v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov, matky Bc. T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. U. nad X., L. XXXX/X a otca Mgr. R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., G. XX, korešpondenčná adresa Z., G. XXX/XX, o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživné na mal. dieťa, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6P/59/2017-52 zo dňa 1. marca 2018, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku III. **p o t v r d z u j e .**

II. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku IV. a závislom výroku VI. **z r u š u j e** a vec mu v tomto rozsahu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že výrokom I. zveril mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, výrokom II. oboch rodičov mal. G. oprávnil zastupovať a spravovať jej majetok, výrokom III. otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. G. sumou vo výške 200,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od 30.08.2017 do 25.01.2018, výrokom IV. nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 407,74 eur za obdobie od 30.08.2017 do 25.01.2018 povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok, výrokom V. na žiadosť rodičov sa styk otca s mal. dieťaťom neupravil a výrokom VI. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 24 ods. 3, 4, a 5, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1 až 6, § 65 ods. 1 a 2, § 75 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok. V odôvodnení uviedol, že matka maloletého dieťaťa podaným návrhom doručeným súdu dňa 30.08.2017 žiadala, aby mal. G. B. zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci. Súčasne navrhla upraviť styk otca s maloletou, a to v každú párnú nedeľu v čase od 09:00 do 19:00 hod. s tým, že si mal. G. vyzdvihne v mieste jej trvalého bydliska osobne a aj ju osobne dovedie do miesta trvalého bydliska maloletej v navrhnutý čas. Žiadala tiež o spätné doplatenie výživného odo dňa podania návrhu na rozvod, t.j. od 11.01.2017. Na pojednávaní zo dňa 31.01.2018 účastníci zhodne uviedli, že styk otca k mal. dieťaťu na čas pred rozvodom manželstva žiadajú neupraviť. Súd vykonal dokazovanie a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto n/V sp. zn. 8P/3/2017 zo dňa 22.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť v časti rozvodu dňa 25.01.2018 súd manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol. Maloletú G. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú mal. G. zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. G. sumou 200,- Eur mesačne, a to vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred

k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva. Súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom, že tento je oprávnený stykať sa s mal. G. každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. Vzhľadom ku skutočnosti, že konanie o rozvod manželstva v časti rozvodu manželstva nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2018, pričom konanie vo veci sp.zn. 6P/59/2017 je konaním o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas pred rozvodom manželstva, súd upravoval práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu iba s účinnosťou od podania návrhu, keďže neboli zistené predpoklady a zákonom vyžadované povinnosti, aby mohol priznať výživné skôr, do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, t.j. do 25.01.2018. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti bolo preukázané, že matka je čiastočnou invalidnou dôchodkyňou a i keď bola do októbra 2017 zamestnaná a následne poberala nemocenské dávky, jej príjem bol podstatne nižší, ako príjem otca vo výške 818,10 Eur, ktorý tento priznal i v odvolaní proti rozsudku vo veci sp.zn. 8P/3/2017. Výdavky rodičov na domácnosť sú štandardné. Maloletá je žiačkou 2. ročníka základnej školy. Má bežné výdavky. Matka sa jej snaží zabezpečiť i veci potrebné k športovaniu. Vzhľadom k tomu, že príjem matky je neporovnateľne nižší ako príjem otca, pričom matka svoju vyživovaciu povinnosť realizuje i prostredníctvom osobnej starostlivosti o maloletú, súd rozhodol tak, že zaviazal otca prispievať za obdobie od 30.08.2017 do 25.01.2018 na mal. G. výživným vo výške 200,- Eur mesačne. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 30.08.2017 do 25.01.2018 vo výške 407,74 Eur za obdobie od 30.08.2017 do 25.01.2018 súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, od právoplatnosti tohto rozsudku. Do výroku rozsudku súd doplnil od právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 224 CSP, vzhľadom k tomu, že došlo k zrejmej nesprávnosti, keď v tomto nebolo uvedené odkedy má otec nedoplatok na výživnom splácať. Vzhľadom k tomu, že rodičia žiadali styk otca s mal. dieťaťom neupraviť, súd rozhodol tak, že na žiadosť otca sa styk otca s mal. dieťaťom neupravuje. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku a to proti výroku III. a IV. podal otec v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie zdôvodnil tým, že súd pri určení výživného vo výške 200,- eur vychádzal z príjmu 818,10 eur. Výška výživného je cca 25 % z jeho čistého príjmu. V súčasnosti pracuje ako SZČO, jeho príjem je závislý od výšky fakturovanej sumy, ktorá je závislá od počtu zmien z dôvodu, že pracuje v trojzmennej prevádzke a od víkendových nadčasov, čo znamená, že mesačná výška príjmu je pohyblivá v závislosti od množstva vykonanej práce. Opakovane tvrdí, ako pri odvolaní proti rozsudku sp.zn. 8P/3/2017-67, že v dobe trvania manželstva, keď bývali s manželkou Bc. T. B. v spoločnej domácnosti, si nebol schopný udržať stabilné pracovné miesto a bol aj dlhodobo nezamestnaný v dôsledku čoho mu vznikli rôzne dlžoby, ktorých dôsledkom má dlhy po rodine (cca 2000,- eur), dlh voči banke (voliteľné prečerpanie 1000,- eur). Počas manželstva si zobral aj pôžičku na podnikanie 4000,- eur, ktorú 5 rokov splácal, bez reálnej možnosti využitia. Tak isto 5 rokov splácal pôžičku na auto (1500,- eur), ktoré spoločne využívali. Po odchode zo spoločnej domácnosti pracoval nadčasy a počas víkendov, aby mohol hrať svoje záväzky. V súčasnosti má ešte dlhy po rodine (cca 2000,- eur), dlh voči banke (voliteľné prečerpanie 1000,- eur). Po odrátaní sumy za prácu nadčas a počas víkendov bude jeho príjem vo výške cca 600,- eur a výška výživného 200,- eur by bola viac než 30 % príjmu. Platenie nedoplatku by ešte jeho finančnú situáciu zhoršovalo. Vo vzťahu k výroku V. otec uviedol, že má záujem stretávať sa s mal. dcérou G.. Na záver navrhol aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že bude prispievať na výživu sumou 120,- eur mesačne so zachovanou splatnosťou, splatnosť nedoplatku na zročnom výživnom za obdobie od 30.08.2017 do 25.01.2018 zostane nezmenená a bude oprávnený sa s maloletou G. stretávať každý párný víkend v čase v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. nedeľu a 5 dní počas zimných prázdnin a 14 dní počas letných prázdnin. Otec si maloletú prevezme a matke maloletú odovzdá vždy v mieste bydliska maloletej. Matka má povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že navrhuje potvrdiť napadnutý rozsudok, nakoľko je v záujme maloletej.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca požiadala ponechať výživné pre maloletú vo výške 200,- eur mesačne a rovnako aj splátky dlžnej sumy vo výške 30,- eur mesačne.

5. Otec vo vyjadrení uviedol, že stanovená výška 200,- eur zodpovedá životnému minimu dospelého človeka, dieťa má stanovenú výšku 93,61 eur. Nie je si vedomý žiadnych špeciálnych výdavkov, ktoré by mohli navyšovať toto životné minimum natoľko, aby bola výška výživného 200,- eur. V čase odchodu zo spoločnej domácnosti až do rozvodu platil pravidelne rôzne sumy podľa výpisu z účtu, zo začiatku

80,- eur mesačne. Okrem toho prispieval dcére na jej osobný účet sumou 10,- eur, platil vstupné či mal iné výdavky s programom pre dcéru. Bol nútený občas kúpiť aj lieky a brať mal. na také miesta, aby sa zdravotne zotavila. Pri stanovenom príjme (197,- eur + 300,- eur) je suma 100,- eur dostačujúca. Dcéra nemá ani vysokoškolské výdavky a jedinou výraznou položkou sú obedy, ktoré by mohla sama matka variť, nakoľko nepracuje doobeda a má tak čas na prípravu normálneho obeda. Dcéra nemá dôvod byť v školskom klube detí, keďže matka v čase ukončenia školského vyučovania je doma. Žiada o zníženie výšky výživného a zároveň o to, aby súd uložil matke povinnosť predávať mu ju riadne oblečenú, či naraňajkovanú.

6. Matka v písomnom vyjadrení uviedla, že sa už písomne vyjadrovala k odvolaniu otca pod sp.zn. 6P/59/2017 a na všetkých pôvodných vyjadreniach trvá. Otec mal. odišiel zo spoločnej domácnosti dňa 15.11.2016 bez varovania a bez vysvetlenia, vtedy nemala žiadnu prácu a ani výška jej mesačného príjmu sa nijako zásadne nezmenila. Invalidný dôchodok má v sume 195,60 eur a mzdu v Technické sl. v priemere 300,- eur, pričom jej práca je sezónna a tak v mesiacoch november až marec sa jej mesačný príjem ešte zníži (vtedy je na PN). Myslí si, že suma 200,- eur na výživné je v jej situácii absolútne primeraná na slušný život.

7. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výroku III. podľa § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) ako vecne správny potvrdiť a vo výroku IV. a závislom výroku VI. podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť vec v tomto rozsahu súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

8. Odvolací súd preskúmaním veci v napadnutej časti vo výroku III. dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam otca dodáva nasledovné.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

11. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie sa dôsledne riadil citovanými zákonnými ustanoveniami, dostatočne zistil skutkový stav a správne rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu mal. G. sumou vo výške 200,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od 30.08.2017 do 25.01.2018 (výrok III.).

13. Z vykonaného dokazovania mal aj odvolací súd za preukázané, že matka maloletej je na čiastočnom invalidnom dôchodku a bola zamestnaná na dobu určitú do 31.10.2017 v Technických službách Nové Mesto nad Váhom, kde mala príjem za mesiac august vo výške 285,62 eur, za mesiac september 240,13 eur a október 355,77 eur. Toho času poberala invalidný dôchodok vo výške 191,50 eur mesačne, ktorý jej bol zvýšený s účinnosťou od 01.01.2018 na sumu 195,60 eur mesačne a z dôvodu práceneschopnosti poberala nemocenské dávky v sume cca 150,- eur mesačne od novembra 2017. Má zdravotné problémy v súvislosti s čím má zvýšené výdavky. Jej priemerný mesačný zárobok za mesiac apríl 2017 až október 2017 bol vo výške 295,35 eur. V čase rozhodovania súdu vo veci sp.zn. 8P/3/2017 poberala nemocenské dávky vo výške 150,- eur mesačne. Spolu s mal. G. býva matka v jednoizbovom nájomnom byte, kde náklady na bývanie sú vo výške cca 200,- eur mesačne. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec maloletej býva v ubytovni, kde platí 320,- eur mesačne, splátku mobilu vo výške 29,30 eur, splátku počítača vo výške 15,- eur, zdravotné odvody vo výške 63,86 eur, sociálne odvody vo výške 151,16 eur a splátku za voliteľné prečerpanie v Tatrabanke vo výške 14,68 eur. Je živnostník, za rok 2017 jeho príjmy predstavujú 13.695,35 eur, výdavky 9.216,38 eur, základ dane 4.478,90 eur, daň 128,37 eur, daň znížená o daňový bonus 128,37 eur, takže čistý príjem otca je podľa jeho vlastných tvrdení asi 818,10 eur mesačne v čistom. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Maloletá G. je žiačkou prvého stupňa Základnej školy kpt. Nálepku v Novom Meste nad Váhom. Matka má na ňu výdavky na obedy, platby do družiny, oblečenie, obuv, krúžky a jej záľuby, keďže rada športuje.

14. Z takto zistených skutočností odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca a to aj napriek zvýšenému pracovnému úsiliu (nadčasy, práca cez víkendy) dosiahnuť príjem, z ktorého dokáže plniť výživné maloletej vo výške 200,- eur mesačne vždy do 20 dňa v mesiaci s účinnosťou od 30.08.2017 do 25.01.2018. Pri určení výživného nemožno opomenúť skutočnosť, že matka sa o maloletú osobne stará (varí, perie, žehlí a vykonáva aj ostatné úkony v domácnosti, v ktorej maloletá žije) a táto skutočnosť musí byť tiež v určitej miere zohľadnená ako plnenie si vyživovacej povinnosti matky voči maloletej dcére. Takéto faktické plnenie vyživovacej povinnosti matky voči maloletej G. musí byť na druhej strane kompenzované peňažným plnením vyživovacej povinnosti otca. Určenie výživného otca na maloletú G. na čas do rozvodu, t.j. do 25.01.2018 v sume 200,- eur mesačne súdom prvej inštancie preto odvolací súd považuje za vecne správne.

15. Podľa § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

16. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

17. Účelom odôvodnenia je nielen preukázať správnosť rozhodnutia, ale je to aj prostriedok kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia. Nedostatok riadneho a preskúmateľného odôvodnenia rozhodnutia bráni opravnej inštancii vôbec posúdiť jeho správnosť. Odôvodnenie prispieva k napĺňaniu princípu právnej istoty. Znakom právneho štátu je totiž vytváranie istoty aj pri uplatňovaní zákonov štátnymi orgánmi. Aby rozhodnutie mohlo plniť svoje funkcie, je nevyhnutné, aby strany našli v odôvodnení rozhodnutia presvedčivé odpovede na svoje relevantné argumenty. Ak sa strana konania nedozvie, prečo súd rozhodol tak, ako rozhodol, súdne konanie nevedie k dôvere v spravodlivý výkon štátnej moci. Rozhodnutie by malo presadiť záväzné riešenie určitej právnej otázky, najmä vďaka

svojej poctivej argumentácii a presvedčivosti. Bez náležitého odôvodnenia nemôže preskúmovací orgán vyhodnotiť správnosť právneho posúdenia veci.

18. Pokiaľ ide o nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 407,74 eur za obdobie od 30.08.2017 do 25.01.2018, ktorý bol povolený otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok (výrok IV.), odvolaciemu súdu na tomto mieste nie sú jasné skutkové a právne závery z ktorých súd prvej inštancie vychádzal pri určení výšky zročného výživného. Relevantná časť odôvodnenia napadnutého rozsudku (bod 19.) neobsahuje vysvetlenie postupu, akým súd prvej inštancie dospel k záveru o zročnom výživnom práve vo výške 407,74 eur a akým spôsobom zohľadnil platby otca na výživu mal. G. v období od augusta 2017 do januára 2018 v poradí a vo výške 80,- eur, 40,- eur, 60,- eur, 100,- eur, 200,- eur a 200,- eur, ktoré boli potvrdené ako matkou tak aj otcom. Odvolací súd pre vadu nepreskúmateľnosti a nenaplnení kritérií pre odôvodňovanie rozhodnutí v zmysle § 220 ods. 2 CSP nemal v tejto časti priestor pre vecný prieskum rozhodnutia, ktorý by umožnil prijať závery o ne/správnosti záverov súdu prvej inštancie a preto podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku IV. a závislom výroku VI. a podľa § 391 ods. 1 CSP vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

19. Predmetom konania v prejednávanej veci vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 6P/59/2017 bola úprava práv a povinností rodičov k mal. G. na čas do rozvodu manželstva.

20. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/3/2017-67 zo dňa 22. novembra 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť v časti rozvodu dňa 25.01.2018 súd manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol. Maloletú G. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú mal. zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. G. sumou 200,- eur mesačne, a to vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva. Súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom, že tento je oprávnený stykať sa s mal. G. každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v časti výživného a v časti úpravy styku otec mal. dieťaťa.

21. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/13/2018-79 zo dňa 11. apríla 2018, bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/3/2017-67 zo dňa 22. novembra 2017 v napadnutej časti o určení výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. G. na čas po rozvode a v časti úpravy styku otca s mal. G.. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu v tejto časti právoplatnosť a vykonateľnosť podľa vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti dňa 02.05.2018.

22. Z odvolania otca v tejto veci podaného v čase, kedy rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/3/2017-67 zo dňa 22. novembra 2017 nebol v časti úpravy styku otca s mal. G. právoplatný v dôsledku podaného odvolania otca, vyplýva, že týmto žiada o úpravu styku s mal., ktorý na žiadosť rodičov súd prvej inštancie neupravil a teda otec nezotrval na svojom skoršom návrhu styk neupraviť. Odvolací súd s ohľadom na právoplatné ukončenie veci v konaní o rozvod a úprave práv a povinností k mal. G. na čas po rozvode, vedenom Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 8P/3/2017, a to aj v časti úpravy styku otca s mal. G., nepovažoval návrh otca za relevantný, nakoľko neupravenie styku otca s mal. dieťaťom na žiadosť rodičov zodpovedá na jednej strane prejavenej vôli účastníkov konania, čo by všeobecne nevytláčilo možnosť otca domáhať sa v podanom odvolaní takejto úpravy, avšak na druhej strane prípadné iné rozhodnutie by za danej procesnej situácie neopodstatňovalo akúkoľvek úpravu styku s mal. na čas do rozvodu a javilo by sa tiež ako zmätočné, nakoľko by malo pôvodne zodpovedať návrhu úpravy styku do právoplatného skončenia veci, ku ktorej už došlo a samotný styk bol upravený na čas po rozvode rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/3/2017-67 zo dňa 22. novembra 2017 a potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/13/2018-79 zo dňa 11. apríla 2018.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

24. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne v rozsahu zrušenej a vrátenej časti vo veci konať a rozhodnúť tak, aby pri podanom opravnom prostriedku bolo možné napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom preskúmať a posúdiť tak skutkové a právne závery, ku ktorým dospel.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len "CMP").

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloleťému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloleťým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávneného alebo zadržaného maloleťého prevziať.