

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204880
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1418204880.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. N. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX F., zastúpený Advokátskou kanceláriou SČURY, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 2618, 022 01 Čadca a matka- K. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 2, XXX XX F., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.11.2018, č.k. 17P/49/2018-18 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje s tým, že sa odkladá účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/114/2014-299 zo dňa 13.10.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/84/2017-456 zo dňa 05.12.2017 vo výroku o zverení maloletého Q. N. Q., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 23.11.2018, č.k. 17P/49/2018-18 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého Q. N. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Matku oprávnil stretávať sa s maloletým Q. N., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa určil bydliska otca. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a po oboznámení sa s návrhom otca a vyjadrením kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Konštatoval, že matka nerešpektuje maloletého najlepšie záujem, koná bez predchádzajúcej dohody s otcom, čím narúša stabilitu a istotu maloletého dieťaťa, ktoré nevyhnutne potrebuje pre svoj zdravý vývoj. Dospel k záveru, že konanie matky je pri striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa neprijateľné a nezlučiteľné s riadnou výchovou maloletého dieťaťa. Ak by takéto svojvoľné správanie praktizoval aj otec, maloleté dieťa by bolo len rukojemníkom rodičov, pričom jeho potreby by naplnené neboli. Konanie matky neakceptoval. Zdôraznil, že v prípade striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa je dôležité, aby rodičia boli schopní slušnej a konštruktívnej komunikácie, čo v tomto prípade naplnené nie je a táto situácia poškodzuje záujem maloletého dieťaťa. Považoval za potrebné bezodkladne zveriť maloletého Q. N. do dočasnej starostlivosti otca a styk maloletého s matkou upraviť v nevyhnutnom rozsahu tak, aby na čas do rozhodnutia vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k

maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/203/2018 zostal ich styk zachovaný. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu podala odvolanie matka maloletého, ktorá navrhla zamietnuť návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Zdôraznila, že striedavú starostlivosť rešpektuje, nikdy ju neporušila a kontakt syna s otcom sa realizoval vždy. Uviedla, že dňa 06.12.2018 zrušila maloletému trvalý pobyt C. s tým, že vždy mal aj trvalý pobyt v Bratislave, zo školy v V. ho toho istého dňa odhlásila proti jeho vôli. Zdôraznila, že maloletý si školu vybral sám, dobrovoľne, chcel sa vzdelávať v nemeckom jazyku, v čom ho podporila. Otca informovala o výbere školy pre maloletého v C., nič proti tomu vyše roka nenamietal, proti rozhodnutiu základnej školy o povolení zmeny školy sa neodvolal. Rovnako informovala aj sociálnu kurátorku. Dôvodom zmeny pobytu bolo vyriešenie bytovej otázky v rámci jej možností s výhodnosťou bývania v blízkosti okrajových častí Bratislavy. Uviedla, že v časoch spolužitia rodičov, otec odmietal ju a maloletého prihlásiť na trvalý pobyt u neho. Maloletý súhlasil s bývaním v V., toto bývanie nemohlo mať vplyv na priebeh striedavej starostlivosti o dieťa. Rozsudok súdu dodržiavali, N. je šťastný, školu v V. začal navštevovať od 03.09.2018, našiel si tam slovenských kamarátov, pritom nejde o skutočnú zmenu školu, ale o zmenu s povolením ZŠ A. H. v F. na plnenie školskej dochádzky mimo územia republiky. Uviedla, že chodenie do dvoch rôznych škôl maloletému nie je na prospech, ale práve otec zaviedol tento dualizmus v októbri a naďalej ho napriek nesúhlasu syna realizuje a úradné rozhodnutie obidvoch škôl ignoruje. Vyslovila názor, že maloletý má dostatočný vek, aby vedel posúdiť, ktorá zo škôl mu vyhovuje. Poukázala na to, že otec nezabezpečuje maloletému účasť na krúžkoch, maloletý sa vrcholovo venuje karate a tréningy má v priebehu týždňa v utorok a štvrtok od 18.00 hod.. Vyjadrenie kolízneho opatrovníka považovala za jednostranné, bez zistenia skutkového stavu veci, napriek tomu, že bol informovaný o jej krokoch, žiadala ho o pomoc pri riešení nezhôd a oznámila mu, že otec maloletého fyzicky trestá. Zdôraznila, že N. je u nej na prvom mieste, snažila sa zabezpečiť všetko potrebné pre jeho existenciu, vedie usporiadaný život, má vysokoškolské vzdelanie, vrcholovo športuje, syn má u nej pocit bezpečia, istoty a lásky. Poukázala na to, že otec bol v minulosti odsúdený (rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV. Trestný rozkaz č.k. 3T/139/2014), v súčasnosti je obžalovaný, jeho správanie je agresívne, arogantné a vulgárne, syn ho kopíruje. Otec s ňou dokáže komunikovať len v písomnej forme, absolútne odmieta riešiť každodenné existenčné potreby, povinnosti a záľuby maloletého. Uviedla, že dňa 22.03.2014 ju otec maloletého fyzicky napadol, vyhodil ju z domu, nezaujímal sa, kde a ako dieťa žije, zamedzil jej prístup do domu, úmyselne jej a synovi zadržáva všetky veci, podala žalobu na vydanie hnutelných vecí. Vyslovila názor, že otec nemá morálne predpoklady byť osobou, ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosťou. Mala za to, že každá výchova dieťaťa vyžaduje aspoň základnú komunikáciu rodičov o potrebách, zdravotnom stave, povinnostiach a nárokoch dieťaťa. Zdôraznila, že v danom prípade nie je žiadna komunikácia medzi rodičmi a otec jej neumožňuje ani telefonický kontakt s maloletým. Namietala, že súd prvej inštancie v rozhodnutí vychádzal len z návrhu otca a vyjadrenia kolízneho opatrovníka a jej poskytol len formálnu možnosť vyjadriť sa v určenej lehote, avšak rozhodol skôr. Poukázala na to, že k návrhu otca sa vyjadrila dňa 30.11.2018, avšak uznesenie bolo súdom vydané dňa 23.11.2018. Poukázala na to, že návrh neobsahuje žiadne dôkazy.

4. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

6. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 C.s.p., s ktorými sa stotožňuje.

7. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať ich práva a záujmy. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre

vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

8. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie má za to, že v danej veci návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia predbežným zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a úpravou styku matky s maloletým spĺňa podmienky potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Otec dostatočným spôsobom preukázal potrebu a naliehavosť predbežnej úpravy pomerov, keďže maloletý bol rozhodnutím súdu zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom matka sa svojvoľne s maloletým presťahovala mimo územia Slovenskej republiky, do C., kde maloletého prihlásila do základnej školy. Uvedené skutočnosti potvrdil jednak kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 06.11.2018 a zároveň aj matka vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo preukazovala aj listinnými dôkazmi (potvrdenie o návšteve školy v V. a rozhodnutie Základnej školy A. H. v Bratislave zo dňa 04.09.2018). Odvolací súd poznamenáva, že z rozhodnutia základnej školy nevyplýva, že by bolo dourčované aj otcovi, preto nemožno vziať v úvahu tvrdenie matky o tom, že otec sa voči rozhodnutiu neodvolal. Odvolací súd sa stotožnil so závermi súdu prvej inštancie a s odôvodnením rozhodnutia v celom rozsahu. Nemožno prihliadať na odvolacie námietky matky a jej tvrdenia o tom, že maloletého dňa 06.12.2018 odhlásila z trvalého pobytu v V. a zo základnej školy v V., keďže svoje tvrdenia nepreukázala. Zmena bydliska dieťaťa a zmena jeho školy sú podstatnými vecami týkajúcimi sa starostlivosti o maloleté dieťa, o ktorých v prípade nesúhlasu jedného z rodičov, rozhoduje súd. Skutočnosť, či maloletému vyhovuje zmena bydliska alebo školy sú v danom konaní irelevantné a sú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Pokiaľ matka poukazuje na osobnosť otca a jeho nedostatočné predpoklady na výkon starostlivosti o maloletého, odvolací súd na jej námietky neprihliadal. Z obsahu spisu je nesporné, že otec má vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého, výkon osobnej starostlivosti realizoval na základe rozhodnutia súdu o striedavej starostlivosti o maloletého, pričom matkou predložené dôkazy o jeho odsúdení sú neaktuálne a boli predmetom dokazovania v predchádzajúcom konaní o zverení maloletého do starostlivosti rodičov. Odvolací súd rovnako neprihliadal na námietky matky vo vzťahu k postupu súdu prvej inštancie pri doručovaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na vyjadrenie z dôvodu, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletého do starostlivosti otca. Rovnako správne rozhodol súd prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia na dočasnú úpravu styku matky s maloletým. Rozsah určeného styku zodpovedá veku, potrebám a aktivitám maloletého. Keďže matka neuviedla v odvolaní žiadne iné návrhy vo vzťahu k úprave jej styku s maloletým a neuviedla žiadne významné a podstatné odvolacie dôvody, odvolací súd vyhodnotil jej odvolanie voči tomuto výroku rozhodnutia ako nedôvodné.

9. Vzhľadom k existencii aktuálneho rozhodnutia súdu o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, odvolací súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/114/2014-299 zo dňa 13.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/84/2017-456 zo dňa 05.12.2017 vo výroku o zverení, aby nedošlo k nesprávnemu výkladu exekučného titulu.

10. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa.

11. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP, ako správne potvrdil.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).