

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201994
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818201994.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. D., M..XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: R. Y., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. XX, XXX XX Y. P., prechodne A. XXX/XX, Č.. Q. XX, XXX XX Č. Q., Č. D. a otca: F. D., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. XX, XXX XX Y. P., U. XXX XX W. XX, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ukladá náhradnej matke maloletého B. Y., M.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie pre nedostatočnú starostlivosť o maloletého.

II. Súd maloletého G. D., M.. XX.X.XXXX dočasne odníma z náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. Y., M.. XX.X.XXXX a maloletému nariaďuje na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, IČO: 00163384, so sídlom Mlynky Biele Vody 267, 053 76 Mlynky.

III. Mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 1P/222/2006-9 zo dňa 26.6.2006 v časti o výživnom a to tak, že matka maloletého je povinná platiť na maloletého výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne v období pobytu dieťaťa v zariadení vždy do konca kalendárneho mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, IČO: 00163384, so sídlom Mlynky Biele Vody 267, 053 76 Mlynky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a otec maloletého dieťaťa je povinný platiť na maloletého výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne v období pobytu dieťaťa v zariadení vždy do konca kalendárneho mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, IČO: 00163384, so sídlom Mlynky Biele Vody 267, 053 76 Mlynky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku .

IV. Súd zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia pred uplynutím 6 mesačnej lehoty od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, aby podal správu o maloletom dieťati o úprave rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a to pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca podal dňa 27.03.2018 na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia, a to napomenutia náhradnej matke maloletého G. D. B. Y., M.. XX.XX.XXXX v

zmysle § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine a dohľadu nad výchovou mal. G. D., M.. XX.XX.XXXX v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine. Návrh odôvodnil tým, že G. bol v roku 2006 rozsudkom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke B. Y., M.. XX.XX.XXXX. Matka sa podľa posledných informácií zdržiava v Česku, otec v Anglicku. V školskom roku 2015/2016 boli zaznamenané neospravedlnené hodiny maloletého, taktiež bol riešený za malé krádeže a vyvolávanie sporov na pôde školy a nerešpektovanie pokynov vyučujúcich. Do školy chodil špinavý, v zapáchajúcom a roztrhanom oblečení. Pracovníci ÚPSVaR Revúca upozornili p. Y., aby zvážila svoje možnosti a prehodnotila celú situáciu, či je schopná sa o maloleté deti, ktoré jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti aj naďalej starať. Stará matka sa vyhovárala na zlý zdravotný stav, no napriek tomu sa odmietla maloletých detí vzdať. Od uvedeného obdobia orgán sociálnoprávnej ochrany detí asociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vykonával v rodine opatrenia za účelom zlepšenia starostlivosti o maloletého, stará matka bola pravidelne upozorňovaná na dodržiavanie povinnej školskej dochádzky, dodržiavanie hygienických zásad a aby dbala na výchovu maloletých detí. Situácia v rodine sa nezlepšila, naopak, správanie maloletého Oskara sa zhoršovalo. Zo správ Špeciálnej základnej školy v Jelšave sa správanie maloletého výrazne zhoršilo, mal. nerešpektuje pokyny pedagógov, správa sa arogantne a drzo, neprejavuje záujem o vzdelávanie, narúša vyučovací proces, vyvoláva bitky, ničí školské pomôcky, vyjadruje sa vulgárne, uteká zo školy. Spolupráca so školou zo strany starej matky absentuje. Za obdobie od septembra 2017 do konca januára 2018 vymeškal maloletý 132 vyučovacích hodín, z toho 49 neospravedlnených. Stará matka bola upozornená na skutočnosť, že s maloletým G. má navštíviť pedopsychiatrickú ambulanciu, na čo ona nereagovala a k pedopsychiatrovi sa s mal. G. nedostavila.

2. Písomným oznámením zo dňa 23.04.2018 tunajší súd upovedomil Okresný súd Rimavská Sobota o postúpení spisu v súlade s § 46 CSP z dôvodu miestnej nepríslušnosti, nakoľko príslušnosť bola založená rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 1P/222/2006-9 zo dňa 26.06.2006.

3. Uznesením sp. zn. 11P/41/2018-25 zo dňa 21.08.2018 Okresný súd Rimavská Sobota preniesol svoju príslušnosť vo veci maloletého Oskara Ruszóa, nar. 22.07.2004 na Okresný súd Revúca.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 6P/45/2018-14 zo dňa 22.08.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. Oskara dočasne umiestnil do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, IČO: 00163384, so sídlom Mlynky Biele Vody 267, 053 76 Mlynky, z dôvodu, že výchova a starostlivosť o maloleté dieťa G. D., M.. XX.XX.XXXX, bola dlhodobo vážne zanedbaná, stará matka B.M. Y., ktorá má maloleté dieťa zverené náhradnej osobnej starostlivosti, jeho výchovu nezvláda, nedokáže ho usmerniť, maloletý ju nerešpektuje, svojvoľne odchádza z domu a túla sa, vynecháva školskú dochádzku, a dopúšťa sa skutkov, ktoré naplňajú skutkové znaky priestupkov a trestných činov väčšinou proti majetku. Za týchto okolností nie je možné, aby maloletý G. D., M.. XX.XX.XXXX, naďalej zostával vo svojom pôvodnom prostredí u starej matky.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením sa kolízneho opatrovníka, výsluchom poverenej zamestnankyne Reedukačného centra, výsluchom maloletého a prečítaním listinných dôkazov - návrh na uloženie vých. opatrenia na č.l. 1-2, správa Špeciálnej ZŠ v Jelšave na č.l. 3-6, odpovede na lustráciu v REGOB na č.l. 13-14, lustrácia v registri priestupkov na č.l. 12, oznámenie o postúpení spisu na č.l. 18, správa kolízneho opatrovníka na č.l. 22, Uznesenie o ustanovení KO na č.l. 23, Uznesenie o prenesení príslušnosti na OS Revúca na č.l. 25, odpoveď na lustrácie v REGOB na č.l. 28-29, Uznesenie o ustanovení KO - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na č.l. 38, odpovede na lustrácie v REGOB na č.l. 55-56, dožiadanie - správa o trestnom stíhaní od OR PZ Revúca na č.l. 61-63, správa od ÚPSVaR Revúca - na č.l. 65, dopyt na Obec Hucín - odpoveď na č.l. 67, správa od Špeciálnej ZŠ Jelšava - na č.l. 69, správa od obce Gemerský Sad - na č.l. 70 - týkajúca sa matky - R. Y., správa od obce Gemerský Sad - na č.l. 73 - týkajúca sa náhradnej matky B. Y., obsah spisu 6P/45/2018. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Podľa sociálnej správy Špeciálnej základnej školy v Jelšave z 05.02.2018 za obdobie 01.09.2017-31.01.2018 maloletý G. je žiakom 7. triedy, má diagnostikované ADHD, teda trpí poruchami pozornosti, je veľmi neposedný čo súvisí s jeho postihnutím, no veľmi dobre si uvedomuje, čo koná a hovorí. Každý deň je disciplinárne riešený. Zo správania mal zníženú známku na stupeň 4. Vedome narúša a rozbieja vyučovaciu hodinu a vyučujúcemu neumožňuje vyučovať. Na školských hodinách často ničí školské pomôcky, vyvoláva bitky, spolužiakov provokuje. Počas prestávok niekoľkokrát vyskočil z

okna, z čoho možno usudzovať že má pravdepodobne samovražedné sklony. Na adresu vyučujúcich sa vyjadruje vulgárne, tyká im, keď ho vyučujúci začne disciplinárne riešiť, reaguje slovnými útokmi na učiteľa. Hrá so spolužiakmi hazardné hry o peniaze, je záškolák, žobre od ľudí peniaze a kradne v supermarkete. Stará matka často nevie kde sa nachádza, s kým sa pohybuje. Na predvolania do školy údajne zo zdravotných dôvodov nepríde, no vidno ju v Jelšave ako ide do herne. O správaní žiaka má škola kamerové záznamy a zápisy v kvalifikačnom zázname.

7. Zo správy o povesti o maloleťom podanej Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Revúcej z 13.11.2018 vyplýva, že maloletý spáchal v období od 12.10.2016 do 01.02.2018 1 priestupok a 4 trestné činy (2 krát krádež, 2 krát ochrana súkromia v obydlí).

8. Zo správy Špeciálnej základnej školy v Jelšave o žiakovi za obdobie 01.01.2018- 11.06.2018 navyše vyplynulo, že za uvedené obdobie má v škole spolu 110 neospravedlnených zameškaných hodín. K vyučujúcim sa správa provokačne, drzo, arogantne, nerešpektuje príkazy, uráža ich, vysmieva sa im a vyhráža sa im bitkou a zabitím.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka z 28.01.2019 vyplýva, že odkedy je umiestnený v reedukačnom centre, nemal zo začiatku kamarátov, chýba mu starká, uviedol, že oľutoval to ako sa doma správal. Neskôr uviedol, že v škole s amu páči, našiel si už aj kamarátov. Počas umiestnenia v zariadení mu nikto netelefonoval ani ho nebol navštíviť. Rodičia maloletého sa dlhodobo zdržiavajú v Českej republike a o maloletého neprejavujú žiaden záujem, preto sa návrat maloletého do prirodzeného rodinného prostredia javí ako nereálny.

10. Z rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 2T/185/2017 zo dňa 31.01.2017 vyplýva, že náhradná matka maloletého B.M. Y. bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona, nakoľko vydala maloleté deti, ktoré jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý a nemravný život, nedbala o ich pravidelnú školskú dochádzku, pričom tohto konania sa dopustila napriek viacerým upozorneniam zo strany triednych učiteliek maloletých detí, na ktoré nereagovala a neurobila dostatočné opatrenia na elimináciu záškoláctva maloletých.

11. Zo správy o povesti náhradnej matky Obce Gemerský sad zo dňa 20.11.2018 vyplýva, že menovaná je neprispôsobivá občianka, ktorá využíva celý život zle nastavený sociálny systém našej republiky. Nikdy nepracovala, s rodinou zdevastovala 4 rodinné domy, nestarala sa o vlastné ani o zverené deti. Deti hladovali, boli nútené kradnúť. Výtržnosti boli na dennom poriadku. Zo správy o povesti otca zo 14.11.2018 maloletého vyplýva, že niekoľko rokov sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, je v Českej republike, presná adresa známa obci nie je. Rovnako nepozná obec ani známu adresu matky maloletého, ktorá sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava už asi 25 až 30 rokov.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že náhradná matka nie je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletých, boli jej zverené ďalšie dve deti, u ktorých došlo ku zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti pre neplnenie jej povinností. G. pod jej výchovou bol naozaj zlý, kradol, dokonca podpálil aj kaštieľ v Hucíne, ohrozoval zapaľovačom dievčatá na jarmoku v Gemerskom Sade, utekal zo školy a to takým spôsobom, že vyskakoval z okna, vyvíjali nátlak na starú matku, aby navštívila s maloletým pedopsychiatra, ona však nebola tak schopná urobiť, aj keď ju prostredníctvom obce objednali na sedenia u tohto pedopsychiatra, ona tam nakoniec nešla. Preto pod jej vplyvom si G. zvykol viesť život bez pravidiel, neplatia preňho žiadne normy, to nám potvrdili aj z reedukačného centra, kde je momentálne na základe neodkladného opatrenia umiestnený, že on nemá žiaden režim. Čo sa týka toho, či náhradná matka - teda stará matka G. má nejakú závislosť na automatoch, tak toto bolo potvrdené aj zo strany učiteľov aj starostu, že teda chodí, vždy keď dostane nejaké dávky - hrať automaty do Jelšavy. Čo sa týka jej schopností starať sa o maloletého, tak teda zástupkyňa kolízneho opatrovníka má vedomosť, že mala nejaký zdravotný problém podobný porážke, aj keď to nevyplýva zo zdravotnej dokumentácie, ale jej stav sa zhoršil, zle komunikuje, teda aj po fyzickej stránke nie je schopná postarať sa o maloletého. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka informovala súd o podaní obžaloby pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b Trestného zákona na Okresný súd v Revúcej na náhradnú matku B. Y..

13. Zástupkyňa reedukačného centra na pojednávaní uviedla, že G. je stabilizovaný, čo sa týka jeho úteku, on ušiel ešte len v adaptačnej fáze, teraz však už berie lieky na upokojenie, teda aj on sám je pokojnejší. Počas pojednávania je nepokojný, nakoľko sa zrejme aj spoliehal na to, že tu uvidí svoju starú matku, ktorá však neprišla. Ona ho, tak ako ani nikto ďalší z rodiny nekontaktuje, problém vidí možno v tom, že stará matka má nejakú rečovú vadu aj preto, ale nebol z jej strany badateľný záujem o kontakt ani predtým. Čo sa týka prejavov jeho správania v reedukačnom centre, tak on momentálne berie lieky na upokojenie, preto nemá prejavy agresívneho správania, skôr je hyperaktívny. Maloletý síce tvrdil, že keď bol na prázdniny u starej mamy, že ho otec kontaktoval, to však nevie overiť, otec mal možnosť kontaktovať syna aj prostredníctvom reedukačného centra, čo však neurobil.

14. Maloletý na pojednávaní uviedol, že nie je spokojný v reedukačnom centre, chce sa vrátiť ku starej mame, myslí si, že v reedukačnom centre je kvôli neospravedlneným hodinám. Čo sa týka kontaktu s otcom, on ho kontaktuje cez Messenger, mobil má ale ten je u starej matky. Otec povedal, že príde po neho teta Šajbenka - sestra otca a že otec si ho vezme do Čiech. Teraz už v centre poslúcha a popiera, žeby bil spolužiakov a bol vulgárny pred učiteľom.

15. Zástupkyňa KO k výpovedi maloletého G. uviedla, že čo sa týka toho, že ho otec kontaktoval, že si ho vezme, tak nie je pravda, že ho opakovane kontaktuje, má vedomosť o tom, že za celú dobu odkedy bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti ho kontaktoval len asi dvakrát, on sám na Slovensko asi ani nemôže prísť, nakoľko je tu voči nemu vedené trestné stíhanie pre zanedbávanie povinnej výživy.

16. Podľa § 37 ods. 1 až 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine") Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a)

vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b)

určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c)

uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d)

uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a)

zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b)

zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c)

zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

(4)

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a)

povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b)

inú povinnosť.

(5)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(6)

Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(7)

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8)

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že stará matka maloletého G., ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti závažným spôsobom zanedbáva starostlivosť o zverené dieťa. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 2T/185/2017 zo dňa 31.01.2017 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona, nakoľko vydala maloleté deti, ktoré jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý a nemravný život, nedbala o ich pravidelnú školskú dochádzku, pričom tohto konania sa dopustila napriek viacerým upozorneniam zo strany triednych učiteliek aj maloletého G., na ktoré nereagovala a neurobila dostatočné opatrenia na elimináciu záškoláctva maloletého. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku a napomenul ju.

20. Súd mal zároveň spoľahlivo preukázané, že náhradná matka nezvláda starostlivosť nad maloletým a jeho výchovné problémy prerástli do takej miery, kedy sa maloletý stal nezvládateľným, a to jednak pre náhradnú matku ako aj pre vyučujúcich v škole. Maloletý G. bol v škole denne disciplinárne riešený, je neprispôsobivý, bol opakovane riešený pre záškoláctvo s množstvom neospravedlnených hodín a jeho konanie v mnohých prípadoch napíňalo znaky skutkovej podstaty trestných činov a priestupkov. Samotný

kolízny opatrovník počas konania uviedol, že navrhované výchovné opatrenie dohľad nad maloletým, resp. uloženie výchovného opatrenia aj pobytového charakteru je nedostačujúce a je nutné nariadiť ústavnú starostlivosť, podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe čoho tunajší súd maloletého umiestnil do starostlivosti Reedukačného centra. Súd na základe všetkých vyššie uvedených skutočností sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka v tom, že pôvodne navrhované výchovné opatrenie, a to len určenie dohľadu nad výchovou maloletého je v tomto prípade nepostačujúce. Zároveň však neboli splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu, že maloletý G. už je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Súd preto maloletému uložil výchovné opatrenie pobytového charakteru, t.j. dočasne ho odňal z náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. Y., M.. XX.X.XXXX a maloletému nariadil na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku pobyť v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, IČO: 00163384, so sídlom Mlynky Biele Vody 267, 053 76 Mlynky.

21. Súd zároveň zaviazal obidvoch rodičov prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, a to na účet Reedukačného centra, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. U rodičov súd nemal preukázané žiadne príjmy, nakoľko obaja sa nachádzajú v zahraničí na neznámom mieste. Na Slovensku nepoberajú žiadne dávky. Rozsudkom určené výživné sú matka a otec povinní poukazovať vždy do posledného dňa v mesiaci vopred a to na účet Reedukačného centra, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.