

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 16Csp/112/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717209471  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:7717209471.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, IČO: 35855673, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému G. o zaplatenie 650,54 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 300 €, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 8.1.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalovaného s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení.

### odôvodnenie:

1. Dňa 2.5.2017 bola na súd doručená žaloba o zaplatenie 650,54 € s príslušenstvom, ktorú žalobca odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvu č. N., na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu a boli mu poskytované zo strany žalobcu telekomunikačné služby a priradené mu bolo účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Zároveň uzavreli Dodatok k tejto zmluve, na základe Dodatku bol žalovanému odpredaný mobilný telefón zn. H. s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 300 €. Táto zmluvná pokuta bola v Dodatku k zmluve určená takým spôsobom, že žalobca zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu a dohodnutá zmluvná pokuta tak nie je vyššia ako je výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Taktiež žalobca zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Keďže žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 350,54 € porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve mu vznikla povinnosť zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 300 €. Keďže žalobca doposiaľ nezaplatil ani cenu neuhradených služieb vo výške 350,54 € a nezaplatil ani zmluvnú pokutu vo výške 300 €, žalobca si v tomto konaní uplatňuje spomínanú sumu 650,54 € spolu s úrokom z omeškania.

2. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb mal súd za preukázané, že bola uzavretá dňa 13.5.2015 medzi žalobcom a žalovaným a na jej základe vznikla žalobcovi povinnosť žalovanému poskytovať telekomunikačné služby, bola mu pridelená SIM karta a typ telefónu H.. Zároveň je tu uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

3. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.5.2015 bolo zistené, že ho uzavreli žalobca a žalovaný k predmetnej zmluve a na základe tohto dodatku bol odpredaný žalovanému mobilný

telefón za kúpnu cenu po uplatnení zľavy s DPH vo výške 30 € s tým, že skutočná cena tohto mobilného telefónu bez zľavy je 330 €. V tomto Dodatku bola dohodnutá aj zmluvná pokuta, ktorú bude musieť žalovaný zaplatiť vo výške 300 €, v prípade, ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší svoju povinnosť nedoručiť výpoveď, odstúpenie od zmluvy, alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku. Je tu uvedené, že zmluvná pokuta, resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a kúpnu cenu, t.j. kúpnu cenu s DPH, za ktorú bol predaný mobilný telefón. Je tu uvedené, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti žalovaného, a to v okamihu porušenia tejto povinnosti žalovaným, a že žalovaný súhlasí s tým, že takúto zmluvnú pokutu žalobcovi zaplatí.

4. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný za fakturačné obdobie máj až júl 2015 doposiaľ nezaplatil cenu za poskytnuté služby vo výške 350,54 €.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Rozsudkom tun. súdu sp.zn. 16Csp/112/2017-68 zo dňa 6.12.2017 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 350,54 € spolu s úrokom z omeškania. Prvostupňový súd zamietol žalobu v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty 300 €. Uznesením odvolacieho súdu - Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 2Co/65/2018-88, zo dňa 10.10.2018 bol rozsudok súdu zrušený vo výroku, ktorým bola žaloba o zaplataenie zmluvnej pokuty zamietnutá a v tejto časti bola vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Krajský súd v Košiciach vyslovil ako odvolací súd právny názor, že je potrebné zmluvnú pokutu posúdiť podľa jej súčasnej úpravy v predmetnej zmluve, a zväziť reálny dopad na vyváženosť posudzovaného právneho vzťahu strán a hlavne jej súčasnú modifikáciu.

7. Podľa § 544 ods. 1,2,3 Obč. zák., (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

8. Podľa § 545 ods. 1,2,3 Obč. zák., (1) Ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplataení.

(2) Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

(3) Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

9. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že dojednanie zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu v zmluvných vzťahoch je plne v súlade s platným právnym poriadkom SR. Znenie dohody o pokute uvedenej v Dodatku z 13.5.2015 v zmluve č. N., ktorá bola uzavretá medzi stranami sporu, je jasne a zrozumiteľne vymedzené. Žalobca pri uzavretí Dodatku poskytol žalovanému ako účastníkovi telekomunikačnej služby zvýhodnenie spočívajúce v poskytnutí zľavy z hodnoty telefónu. Žalovaná mala možnosť voľby, či si kúpi telefón za riadnu maloobchodnú cenu bez akýchkoľvek ďalších záväzkov alebo si kúpi telefón za zníženú cenu, teda so zľavou z kúpnej ceny na základe Dodatku a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom, ako aktívny užívateľ služieb a bude platiť riadne a včas ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. V Dodatku, z ktorého nárok na zaplataenie pokuty si žalobca v tomto konaní uplatňuje, je časový aspekt porušenia zmluvných povinností

zohľadnený. Dohoda o pokute rozlišuje kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Účelom uzavretia dohody o pokute bolo zabezpečenie záväzkového vzťahu, motivácia žalovanej k plneniu zmluvných povinností spojená s následnou sankciou za jej nesplnenie a reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti. Predovšetkým predpoklad zotrvania žalovaného v záväzkovom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti podmienila možnosť žalobcu odpredať mu telefón za zľavnenú cenu. Žalovaný nebol žiadnym spôsobom povinný ani ním nútený uzatvoriť Dodatok k zmluve o pripojení. Poskytnutie telefónu za zľavnenú cenu bolo vo vzájomnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným kompenzované jeho vernosťou ako zákazníka. Model vzájomne akceptovanej modifikácie záväzkového vzťahu nie je možné realizovať bez platného dojednania pokuty, ktorej jednou z funkcií je zabránenie špekulatívneho konania zo strany účastníka, ktorý pri vzniku zmluvného vzťahu využije poskytnuté výhody. Pokutu je nutné posudzovať z hľadiska zabezpečovacej, motivačnej sankčnej, reparačnej funkcie s ohľadom na všetky relevantné okolnosti a vzájomné poskytnuté plnenia v rámci uzavretej zmluvy a dodatku. Dojednanie pokuty, ako aj jej výšky nemohlo v žiadnom prípade spôsobiť nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Dôvodom uzavretia Dodatku bolo pre žalovaného získanie telefónu za výhodnú cenu. Telefón si mohol kúpiť za riadnu maloobchodnú cenu bez hrozby sankcie za nedodržanie zmluvných povinností a dohodnutá pokuta zohľadňovala rozsah výhody, ktorú žalobca žalovanému preukázateľne poskytol, aj časový úsek, po ktorý si svoje zmluvné povinnosti plnil. Vzhľadom na výhodu, ktorú na základe uzavretia Dodatku k zmluve žalovaný získal je výška dohodnutej pokuty primeraná a objektívne nespôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa, lebo aj tak by si musel kúpiť takýto telefón. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel nároku žalobcu, pokiaľ ide o zaplatenie zmluvnej pokuty, a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 300 € spolu s úrokom z omeškania tak, ako to ustanovuje § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda 5 % ročne z dlžnej sumy od 8.1.2016 do zaplatenia.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že súd úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Michalovce) na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.  
(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.