

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/223/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204641
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5317204641.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v spore žalobcu: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX J., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: Ing. G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom D. J. XXX, XXX XX D. J., o nejasnom podaní, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 7C/37/2017-30 zo dňa 8. januára 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu odmietol a žalovanému proti žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Poukázal na to, že podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), z ktorého dôvodu ho uznesením č.k. 7C/37/2017-13 zo dňa 25.7.2017 vyzval, aby svoje podanie doplnil a odstránil vady podania, z ktorého bude zrejmé, akej veci sa týka, čo ním sleduje, čoho sa domáha, aby uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, aby označil a pripojil právny titul, na podklade ktorého mal nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, aby identifikoval žalovaných a napokon, aby svoju žalobu doplnil o dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Napriek tomu, že žalobca na výzvu reagoval podaním doručeným súdu dňa 14.9.2017 a 25.9.2017, vady svojho podania v zmysle uvedeného uznesenia neodstránil. Ani napriek následným podaniam žalobcu nebolo zrejmé, čo svojim podaním sleduje, čoho sa ním proti žalovanému domáha, keď v pôvodnom podaní uviedol, že sa na súd obracia vo veci podvodu a zároveň žiada o určenie vlastníctva sporných-nezaplatených parciel, pričom v následných podaniach uviedol jednak, že požaduje, aby súd vyniesol rozsudok a v tomto zmysle zrušil zmluvu o prevode vlastníctva z 1944 2010, že žiada o zrušenie prevodu a do ukončenia dedičstva o anulovanie tohto nezákonného aktu a ďalej, že žiada o zrušenie vlastníckeho práva nehnuteľnosti na základe uvedených faktov a z ich portfólia na stav pôvodný v roku 2011. Žalobca teda svoje podanie nedoplnil tak, aby z neho bolo zrejmé, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, čoho sa domáha, pričom v podaní neuviedol ani určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit a svoje tvrdenia nepodporil ani listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvolával. Obmedzil len na strohé písomné oznámenie parcelných čísiel a listov vlastníctva. Opravu svojho podania nevykonal v súlade s uznesením č.k. 7C/37/2017-13.

2. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca neodstránil vady svojho podania. V dôsledku uvedeného by bol povinný žalovanému nahradiť jemu vzniknuté trovy konania. Keďže žalovanému v tomto konaní žiadne trov nevznikli, súd mu ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

3. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorý napadnuté uznesenie žiadal zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie v merite veci. Priložil

uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 30D/1742/2017 a č.k. 30D/961/2016, z ktorého vyplýva, že je oprávnený dedič, a teda spĺňa podmienky žalobcu v tomto napadnutom konaní. Vzhľadom na komplikovanosť pojednávania vo veci č.k. 30D/1742/2017, nedokáže niektoré údaje skompletizovať, keďže v tomto konaní očakáva vydanie ďalšieho uznesenia o dedičstve. V ďalších podaniach za odvolaním, tak ako aj pred vydaním napadnutého uznesenia, žalobca poukazuje na to, že už v minulosti sa pokúšal, aby dedičstvo sa zákonne prejednálo a usporiadalo v rodine rodičov, starých rodičov a detí poručiteľov, avšak nedarí sa mu zadovážiť doklady v požadovanom termíne a deje sa tak po úmrtiach jeho rodičov W. J. a matky S. J., rod. G. a v tomto zmysle i následné dedičské konania, ktorí mali zákonne dediť po starom otcovi I. J., po ktorom nebolo dedičské konanie nájdené a deklarované portfólio nehnuteľností v k.ú. D. J.. Po dlhom čase sa to podarilo obnoviť a nájsť relevantné doklady tak, aby tieto veci sa i kompletne v tomto období doriešili. Ďalej poukazuje, že zákonní dedičia vo vzťahu k pozemkom v k.ú. obce D. J. zistili zmeny na dotknutých pozemkoch patriacich do ich rodinného portfólia J., pričom neexistuje nijaký právny akt k takémuto úkonu. Aby mohli dať dedičské veci do poriadku, chcú tento pôvodný stav dostať späť, vrátane nájomných zmlúv na tieto pozemky, ktoré sú podľa nájomných zmlúv užívané Roľníckym družstvom a Spoločenstvom vlastníkov lesov - dlhodobo uznávané. Rozhodnutím o dedičstve Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 30D/961/2016 bola časť novoobjaveného dedičstva vyriešená. V nároku na ostatné pokračujú následne a nárok uplatňujú v tomto konaní. Preto žiadajú o potvrdenie vlastníctva v súlade so stavom podľa výpisu z Katastrálneho úradu v Čadci z 27.7.2011. Ďalším podaním poukazuje na to, že žalovaný najskôr s nimi rokoval, potom sa odmlčal a neznámym spôsobom dal prepísať tieto parcely, zneužil potvrdenie podpisného práva a overenia podpisu na prepis týchto parciel v ich prospech. Bez avizovania o zámere urobiť vklad do katastra v Čadci, 27.7.2015 prevedené bez oprávnenia a súvisiacich dokladov potvrdených a vyžadovaných na tento účel. Ide o jednoznačne svedčiacie fakty o zámere podvodu v tomto rozsahu, akt prevodu parciel v tom zmysle zrušiť, pričom vymenoval parcely pod poradovým číslom 1. až 18., pri ktorých uviedol parcelné číslo, výmeru, podiel a čísla listu vlastníctva s tým, že ide o pozemky z portfólia starých rodičov a ich detí (našich rodičov) a ako neprededené dedičstvo po nich nezaniklo a t.č. sa pokračuje v ich prededení na Okresnom súde Čadca. Od roku 1996 sa konali dedičské konania na Okresnom súde Bratislava III. Potom, ako sa žalobca dal v konaní právne zastúpiť, prostredníctvom svojho právneho zástupcu doložil do spisu podaním doručeným súdu dňa 27.7.2018 v dedičskej veci po nebohom I. J. okruh dedičov, ktorí by mali byť na základe rodostromu účastníkmi dedičského konania. Týmto považuje výzvu súdu za vyhovenú s tým, že vo veci môže konať s úplným okruhom dedičov.

4. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. b/, § 359, § 362 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách ustanovenia § 379 a § 380 CSP a uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Súd prvej inštancie v preskúmvanej veci správne postupoval, keď v zmysle ustanovenia § 129 CSP vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, ktoré neobsahovalo podstatné náležitosti žaloby v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku a na základe toho nebolo možné vo veci ďalej pokračovať. V tomto uznesení bol žalobca riadne poučený o lehote, v ktorej má vady odstrániť, ďalej aké vady jeho podanie obsahuje a ako má tieto vady odstrániť a zároveň bol poučený, že v prípade, že tak neučiní, bude jeho podanie odmietnuté. Napriek tomu, že žalobca na predmetnú výzvu súdu prvej inštancie reagoval, týmto svojim podaním odstránil iba jednu vadu, a to riadne označil žalovaného. Avšak z jeho podaní nie je možné identifikovať náležité predmet konania tak, aby výrok súdu v merite veci bol napokon zrozumiteľný a vykonateľný. Z podaní žalobcu je zrejmé, že na jednej strane poukazuje na podvod pri prevode určitých nehnuteľností, na druhej strane žiada zrušiť presne nešpecifikovanú kúpnu zmluvu a napokon žiada vrátiť pôvodný stav ku dňu 26.7.2011, pričom poukazuje, že má sa jednať o vlastníctvo jeho starých rodičov, prípadne jeho rodičov. Z takto označeného predmetu konania nie je možné ustáliť čoho sa domáha, prípadne v prospech koho sa domáha určenia vlastníckeho práva (či vo svoj prospech, v prospech jeho starých rodičov alebo v prospech jeho rodičov).

6. Žalobca bol napokon súdom prvej inštancie poučený aj v tom zmysle, že sa môže dať v konaní právne zastúpiť a takto náležite odstrániť vady svojho podania. Uvedené žalobca i učinil a súdu prvej inštancie podaním doručeným súdu dňa 9.7.2018 predložil plnomocenstvo na jeho právne zastúpenie. Následne prostredníctvom právneho zástupcu predložil do spisu rodostrom účastníkov dedičského konania po nebohom I. J. s tým, že s týmto okruhom súd môže vo veci ďalej konať. Avšak z tohto podania nie je

zrejme, či má súd s nimi konať na strane žalobcov alebo na strane žalovaného. V prípade, ak by to malo byť na strane žalobcov, títo by sa mali k predmetnému podaniu i podpísať. Uvedený žalobca neodstránil ani tým, keď čiastočne predložil podpisy niektorých dedičov z rodostromu (č.l. 51, 86), keď sa nejedná o podpisy všetkých dedičov a napokon nad podpismi je uvedené, že svojimi podpismi potvrdzujú a súhlasia s obsahom, ktorý obsahuje text napísaný na strane č. 1 s tým, že sa zároveň pripájajú k prejednaníu novoobjaveného dedičstva. Z takto označeného textu nie je možné konštatovať, že sa pripájajú k žalobe v predmetnom spore. Prejavili iba záujem o prejednanie novoobjaveného dedičstva.

7. Vychádzajúc z konštatovaného odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca riadnym spôsobom neoznačil predmet konania, čoho sa vo veci domáha, z ktorého dôvodu nebolo možné pokračovať riadne v tomto konaní, a preto bolo nutné jeho podanie ako vadné odmietnuť. Žalobcovi však nebráni, aby následne podal novú žalobu, v ktorej riadne označí účastníkov konania na strane žalobcu a na strane žalovaného, predmet konania, v prípade, ak žiada určiť vlastníctvo k nehnuteľnostiam tieto náležite označí v zmysle zákona o katastri nehnuteľností č. 162/1995 Z.z. a v neposlednom rade označí, v koho prospech menovite sa domáha určenia vlastníckeho práva, ako aj výšku podielu k tej - ktorej nehnuteľnosti.

8. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bol žalovaný v odvolacom konaní úspešný, náhradu trov konania si neuplatnil, nevykonal vo veci žiaden procesný úkon a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Tropy odvolacieho konania žalovanému nepriznal z nižšie uvedených dôvodov.

10. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna a podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaných rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 5 Cdo 12/2018, 7Cdo 22/2018).

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)