

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Pc/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200518
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621200518.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci manželky C.. N. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, t. č. bytom C. D. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, proti manželovi W. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, právne zastúpeného Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, Hlavná 50, 080 01 Prešov, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky C.. N. E., rod. T. a manžela W. E., uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.3.2021 domáhala proti manželovi rozvodu manželstva.

2. Návrh odôvodnila tým, že s manželom uzavrela manželstvo dňa X.X.XXXX vo D.. Ich posledný spoločný trvalý pobyt bol na adrese J. XXX. Z manželstva sa im narodili tri deti, toho času už plnoleté T. J., rod. E., nar. XX.X.XXXX, B. E., nar. XX.XX.XXXX a S. E., nar. XX.X.XXXX. Spočiatku bolo ich manželstvo harmonické. Postupne sa jeden druhému odcudzili. S manželom už tri roky netvorila spoločnú domácnosť a v súčasnosti sa žiadnym spôsobom nekontaktujú. Počas manželstva ju manžel neustále obviňoval a bol násilnej povahy. Dňa 19.6.2018 bola nútená privolať políciu, keďže manžel napadol (udrel) dcéru. Pred týmto incidentom manželka a deti v rozmedzí viacerých rokov čelili rôznym útokom zo strany manžela. Manželka sa odsťahovala pre vyššie uvedené skutočnosti a pre stres, ktorý jej manžel neustále spôsoboval. Počas ich manželstva bolo nefunkčné spoločné hospodárenie, vznikali nezhody vo veciach starostlivosti o domácnosť, a nezhody boli aj v rámci širšej rodiny pre nedostatok rešpektu a

dôvery zo strany manžela. Momentálne žije spolu s dospelou dcérou v jednej domácnosti na adrese C. D. XXX/XX, XXX XX D.. Vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo narušené. Od 13.11.2020 na základe jej žiadosti Arcibiskupskému úradu v Košiciach žijú v odluke. Ich manželstvo neplní svoj spoločenský účel.

3. Manžel vo vyjadrení k návrhu zo dňa 2.6.2021 navrhol návrh zamietnuť z dôvodov, ktoré sú uvedené v bodoch 4. až 7. tohto odôvodnenia.

4. Manžel nesúhlasil s rozvodom manželstva, pretože nie sú splnené zákonné predpoklady pre rozvod manželstva, a už v úvode poukázal na nevyhnutnosť dôslednej aplikácie ust. § 96 ods. 1, 2 CMP pričom

žiadal súd, aby sa usiloval o zmierenie manželov, a v tomto zmysle manžel navrhol, aby manželia boli odoslaní na psychologickú intervenciu na príslušný úrad práce, prípadne k psychológovi, ktorý sa špecializuje na manželské terapie. Manželstvo bolo dlhodobé od roku 1992 v poriadku, medzi manželmi prebiehala riadna komunikácia, riešili sa bežné problémy, vyskytli sa tiež bežné nezhody a bežné hádky (ako v každom jednom manželstve), avšak určitý zlom nastal v decembri 2017, kedy manželka prestala spať v manželskej spálni a odišla prespávať do inej izby. Dôvodom odchodu manželky z manželskej spálne bola bežná hádka, po ktorej sa manželka urazila a odchodom zo spálne chcela dať najavo svoj hnev či nespokojnosť. Manžel predpokladal, že urazenosť manželky po čase prejde a všetko sa vráti do normálneho stavu. Manžel niekedy v máji 2018 pozval manželku na spoločný výlet s tým, že si urobia príjemný deň, na čo mu manželka odpovedala, že „Máš pocit, že chcem s tebou stráviť deň? Ja už mám iný program.“ Manžel je silne veriaci človek, a preto v plnom rozsahu popiera tvrdenia manželky, že ju obviňoval (z návrhu manželky nie je zrejme z čoho ju mal obviňovať), že bol násilnej povahy (manželka v návrhu neuviedla žiaden atak na ňu).

5. Pokiaľ ide o údajné napadnutie dcéry T., k tomu manžel uviedol, že dňa 19.6.2018 nenapadol dcéru T., ako to v návrhu tvrdí manželka, pretože došlo k tomu, že po ukončení bežnej hádky manžela s manželkou, prišla k manželovi ako otcovi dcéra T. a začala otcovi vulgárne nadávať, pričom manžel (ako otec) všetky 3 deti vychoval k slušnosti a v katolíckej viere, toto bolo prvýkrát, čo dcéra T. pred ním vulgárne nadávala, z čoho manžel (ako otec) ostal značne šokovaný a dcére T. dal výchovnú facku, čiže nijako ju neudrel a ani jej neublížil, pretože dcéru T. týmto len usmernil a vysvetlil jej, že svojho otca si má cítiť a nemôže mu vulgárne nadávať. Podľa ust. § 43 ods. 2 zákona o rodine dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Ak dieťa žije v domácnosti s rodičmi, je povinné podieľať sa osobnou pomocou na spoločných potrebách rodiny a prispievať na úhradu potrieb rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Podľa ust. § 30 ods. 3 zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa. Manžel teda dcére T. dal do pozornosti ust. § 43 ods. 2 zákona o rodine a prostredníctvom výchovnej facky primerane použil tento výchovný prostriedok v zmysle ust. § 30 ods. 3 zákona o rodine. Manžel sa vo vzťahu k manželke a deťom nedopúšťal žiadnych útokov (tieto údajné útoky manželka v návrhu ani len nešpecifikovala), ide o nepravdivé tvrdenia manželky. Manžel však postrehol, že manželka a deti sa začali akoby urážať, ak im vyčítal, že od určitej doby zrazu prestali chodiť do kostola na nedeľné sväté omše. Manželka sa v júli 2018 odsťahovala aj s dcérou S. do C. (do nájmu) s tým, že manželka manželovi uviedla, že sa vráti naspäť a že všetko bude dobré. Odišla iba kvôli dcére S., ktorá už nechcela žiť v

3
5Pc/4/2021

rodinnom dome v J.. Manželka sa však do rodinného domu v J. opakovane vracala keď tam manžel nebol, nakoľko manžel pracuje na turnusy v Českej republike.

6. Manžel uviedol, že sa príkladne staral o celú rodinu, ako aj rodinný dom, domácnosť a všetky potreby členov rodiny, pretože od roku 1991 pracuje na turnusy v Českej republike v dôsledku čoho všetko financoval a počas svojej neprítomnosti doma prispieval na všetky potreby finančnými prostriedkami a v čase, keď bol manžel doma, tak zabezpečoval všetky nákupy a obstarával všetky potreby. Dokonca veľa vecí prinášal z Českej republiky. Napriek tomu, že manželka sa odsťahovala, manžel sa snažil o komunikáciu s manželkou a ku komunikácii aj došlo. Naposledy sa tak stalo na svadbe dcéry T. v máji 2020, kde manžel povedal manželke, že si praje, aby sa manželka vrátila domov, na čo manželka odpovedala záporne, a potom spolu komunikovali aj v júni 2020 pri príležitosti vyplácania výdavkov za svadbu dcéry T., kedy manžel zase požiadal manželku, aby sa vrátila domov, na čo manželka odpovedala záporne. Od tohto momentu manželka už manželovi ani nedvíha telefón (až na 2 či 3 výnimky), to isté robia aj dcéry T. a S. (predtým telefóny dvíhali).

7. Manžel je presvedčený o tom, že je potrebná odborná psychologická pomoc pre manželov, aby došlo k vyvolaniu konštruktívnej komunikácie medzi manželmi, rozhovoru o nevyriešených a nedopovedaných skutočnostiach a tak k zmiereniu manželov a obnove manželského spolužitia. So zreteľom na stručný a nekonkrétny obsah návrhu manželky o rozvod manželstva je zrejme, že nie sú splnené zákonné predpoklady na rozvod manželstva. Manželstvo je možné a potrebné zachrániť, pretože neexistujú také príčiny rozvratu manželstva, ktoré by mohli byť považované za neriešiteľné a neodstrániteľné.

8. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom, rodnými listami plnoletých detí, správou k rozvodu manželov Úradu práce, soc. vecí a rodiny Stropkov, referát poradenskopsychologických služieb zo dňa 26.1.2022 a výsluchmi manželov.

9. Manželia uzavreli manželstvo po vzájomnej citovej náklonnosti. Manželstvo bolo uzavreté dňa X.X.XXXX. Obojstranne ide o prvé manželstvo. Obaja majú slovenské štátne občianstvo, národnosť slovenskú. Z manželstva pochádzajú tri plnoleté deti. Posledným spoločným bydliskom bola J. XXX.

10. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

12. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

4

5Pc/4/2021

13. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že manželia od júla 2018 nežijú v spoločnej domácnosti po tom, čo manžel dal dcére facku. Manželka už nemá manžela rada a nechce obnoviť manželské spolužitie. Manžel je toho názoru, že manželstvo sa ešte dá zachrániť, len treba vzájomne komunikovať aj za pomoci psychológa. Zo správy k rozvodu manželov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, referát poradensko - psychologických služieb (ďalej len „RPPS“) zo dňa 26.1.2022 vyplynulo, že manželka sa po dlhšej úvahe rozhodla riešiť situáciu v manželstve podaním žiadosti o rozvod. V súčasnosti je postoj manželky k danému návrhu podľa zistenia RPPS pevný, nemá záujem o spoločné spolužitie a nevidí jeho perspektívu. Jasne prezentovala, že na podanom návrhu trvá, nechce spolupracovať s RPPS na úprave manželského vzťahu a nechce obnoviť manželské spolužitie. Manžel sa k danému návrhu nepripojil, avšak z dôvodu odmietavého postoja manželky, úprava vzťahu psychologickými prostriedkami toho času nie je možná. Z uvedených dôvodov preto RPPS prognózu vzťahu hodnotil ako nepriaznivú. Je zrejme, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Výchovná funkcia manželstva už bola ukončená tým, že deti narodené z manželstva účastníkov sú plnoleté, a teda súd nemusel prihliadať na záujem maloletých detí. Za danej situácie je rozvod manželstva individuálnou otázkou rozvádzajúcich sa manželov a pokiaľ manželka zásadne odmieta obnovenie manželstva, sú aj podľa názoru súdu splnené zákonné podmienky pre zrušenie manželstva rozvodom. Pokiaľ manžel nesúhlasí s návrhom na rozvod manželstva, súd poukazuje na odmietavý postoj manželky. Za takýchto okolností nemožno nikoho nútiť, aby zotrval v takomto manželskom zväzku. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

5

5Pc/4/2021

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.