

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/163/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010769
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6914010769.5

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.01.2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého prejednal odvolanie obžalovaného R. Q. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 19.07.2018 sp. zn. 11T/177/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného R. Q. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por. o uložení povinnosti odsúdenému R. Q. zaplatiť poškodenej spoločnosti INSTINCT, a.s. so sídlom Družstevná 354, Veľký Blh, škodu v sume 42.997,64 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorý sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku, pretože napadnutý rozsudok považuje za nezákonný. Podľa jeho názoru je nepochybné, že obžalovaný ako konateľ spoločnosti neručí za záväzky spoločnosti, ale len do výšky nesplateného vkladu a už vôbec nie za záväzky zrušenej spoločnosti, ani ako konateľ neprevzal na seba ako fyzickú osobu záväzok, že uspokojí poškodenú stranu, ani k takémuto záväzku nepristúpil. Na jednej strane je účastníkom obchodnoprávneho vzťahu s poškodenou stranou spoločnosť WOODIMPEX Slovakia s.r.o., čo nikto nespochybňuje, na strane druhej si poškodená strana uplatňuje nárok na náhradu škody voči R. Q., teda úplne inému subjektu, než s ktorým poškodená strana uzatvorila zmluvný vzťah.

Taktiež je možné, že poškodená strana pravdepodobne celú situáciu rieši ako poisťnú udalosť a je možné, že jej bola vyplatená aspoň časť škody vo forme poisťného plnenia a že bolo na poškodenej strane, aby v danom obchodnoprávnom vzťahu postupovala obozretné s primeranou opatrnosťou. Prvostupňový súd neskúmal, či je škoda aspoň vo výške 42.997,64 Eur riadne zaúčtovaná v účtovníctve poškodenej strany, resp. či aj po viac ako piatich rokoch sú k nej vytvárané opravné položky a teda či už buď odpisom hmotného majetku alebo poisťným plnením nebola škoda likvidovaná, pretože na výšku škody má vplyv aj existencia poistenia a teda či nepriznáva náhradu škody, ktorá zanikla a teda bude poškodenej strane poskytnutá duplicitne.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V predmetnej veci viacnásobne odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu a jedným z dôvodov bola skutočnosť, že súd prvého stupňa odkázal poškodenú stranu s nárokmi na náhradu škody na civilný proces napriek tomu, že škoda bola súčasťou výroku o vine, o jej výške a opodstatnenosti nevznikli žiadne pochybnosti. Napriek tomu a opakovane súd prvého stupňa nerešpektoval názor odvolacieho súdu ohľadom oprávnenosti nárokov na náhradu škody zo strany poškodenej strany voči obžalovanému priamo ako páchatelovi predmetnej úmyselnej trestnej činnosti, kde sa rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o vine a treste stal predtým právoplatným 09.02.2017, napriek tomu súd prvého stupňa polemizoval s názorom odvolacieho súdu ohľadom výroku o náhrade škody a až v dôsledku posledného rozhodnutia odvolacieho súdu z 04.04.2018 sp. zn. 3To/50/2018, ktorým bol zrušený rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade škody a vrátený súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, v konečnom dôsledku napadnutým uznesením rešpektoval názor odvolacieho súdu v zmysle výrokovej časti napadnutého rozsudku a v súlade s názorom odvolacieho súdu, ako aj zákonom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť obžalovanému zaplatiť poškodenej spoločnosti INSTINCT, a.s. Veľký Blh, škodu v sume 42.997,64 Eur.

Napriek rôznym citáciám ustanovení Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka a vlastným, v podstate laickým a nepochopiteľným úvahám, o trestnej zodpovednosti resp. nezodpovednosti priamo obžalovaného za spôsobenie predmetnej škody, bol priznaný nárok poškodenej strany na náhradu škody, ktorú obžalovaný spôsobil svojou úmyselnou trestnou činnosťou poškodenej strane. Neobstoja právne úvahy alebo aj laické úvahy o tom, že kto zodpovedá za škodu, ktorú obžalovaný spôsobil úmyselným konaním poškodenej strane. Tu musí odvolací súd dať do pozornosti, že okrem občianskoprávneho resp. civilného vzťahu medzi obžalovaným a poškodenou stranou jeho postupom vznikol trestnoprávny vzťah naplnením skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a je v súlade s ustanovením § 420 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého „každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti“. Nejde teda o aplikáciu ustanovenia § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keby išlo o spôsobenie škody zamestnanca obžalovaného alebo jeho firmy zrejme nedbanlivostným konaním.

Podľa § 420 ods. 3 Tr. por. zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil, čo nie je prípad obžalovaného, ale naopak je nesporné jeho zavinenie v zmysle priameho úmyslu, bolo preukázané vykonaným dokazovaním a v konečnom dôsledku právoplatným uznaním viny a uložením trestu predchádzajúcim rozsudkom okresného súdu v spojení s krajským súdom.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nepreukázal sám alebo prostredníctvom svojho obhajcu, že škoda obžalovanému bola uhradená akýmkoľvek spôsobom, nebolo povinnosťou súdu prvého stupňa z vlastnej iniciatívy dokazovať určité alternatívy, ktoré v odvolaní naznačuje obžalovaný o teoretickej možnosti nahradenia škody poškodenej strane inou formou v zmysle činnosti firmy, ktorú spravoval, prostredníctvom ktorej v konečnom dôsledku aj spôsobil škodu. Táto firma slúžila len ako nástroj na trestné konanie obžalovaného v zmysle uznanej viny predchádzajúcimi rozsudkami okresného a krajského súdu. Tu niet dôvodu neveriť poškodenej strane, že škoda v zmysle uznanej viny voči obžalovanému nebola poškodenej strane žiadnym spôsobom do rozhodnutia súdu uhradená, resp. že by prebiehalo civilné konanie s uplatnením nároku na náhradu škody poškodenou stranou voči obžalovanému.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.