

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204296
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318204296.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, v skrátenej forme „ŽSR“, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, organizačná zložka Železnice Slovenskej republiky - Správa majetku ŽSR Bratislava, Holekova 6, Bratislava, proti žalovanému: U. Q., K.. XX. XX. XXXX, O. Ž. X, Š., o zaplatenie 306,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 306,52 eura s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 163,76 eura od 01. 01. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 135,10 eura od 10. 04. 2017 do zaplatenia, zo sumy 7,66 eura od 19. 07. 2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 22. 10. 2018, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 306,52 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že žalobca ako správca majetku štátu prenajal žalovanému byt č. XX nachádzajúci sa v Š., na Ž. T. v bytovom dome so súpisným číslom XXX, vo vchode č. X; bytový dom je postavený na poz. C KN parc. č. XXXX/X, k.ú. Š., okres J., zapísaný na LV č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Levice. Posledná aktualizácia nájomného vzťahu bola v roku 2016, na základe Zmluvy o nájme byt č. 320500417-3-2015-ZNB zo dňa 12. 01. 2016, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú do 31. 12. 2016. Na ďalšie obdobie zmluva nebola predĺžená, avšak žalovaný byt aj naďalej užíval bez právneho dôvodu až do dňa 09. 04. 2017, kedy došlo k odpredaju bytu a právne účinky vkladu vlastníctva nastali dňom 10. 04. 2017. Deň 09. 04. 2017 žalobca považoval za posledný deň užívania bytu žalovaným.

2. Žalovaný ako nájomca bytu po dobu trvania nájomného vzťahu platil nájomné, a to až do r. 2016, kedy už poukázal platbu za užívanie bytu len 4x, pričom poslednú platbu od žalovaného žalobca evidoval v mesiaci júl 2016. Na základe toho žalobca evidoval u žalovaného do dňa skončenia užívania bytu celkom nedoplatok vo výške 306,52 eura, pozostávajúci zo sumy 163,76 eura ako nedoplatok na nájomnom za dobu od 01. 09. 2016 do 31. 12. 2016, zo sumy 135,10 eura ako odplata za bezzmluvné užívanie bytu za dobu od 01. 01. 2017 do 09. 04. 2017 a zo sumy 7,66 eura ako nedoplatok z vyúčtovania služieb za rok 2017. Okrem toho žiadal aj príslušenstvo pohľadávky a to poplatok z omeškania za oneskorenú platbu vo výške 0,5 promile denne, a to zo sumy 163,76 eura odo dňa 01. 01. 2017, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí účinnosti zmluvy o nájme bytu, ako aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 135,10 eura odo dňa 10. 04. 2017, t.j. od nasledujúceho dňa, kedy skončilo užívanie bytu žalovaným a zo sumy 7,66 eura odo dňa 19. 07. 2018, t.j. od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti, ako aj náhradu trov konania.

3. Súd vo veci samej najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 25. 10. 2018 č.k. 14C/55/2018-16, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 03. 01. 2019 č.k. 14C/55/2018-37 zrušený.

4. Okrem toho súd uznesením zo dňa 03. 01. 2019 č.k. 14C/55/2018-39 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne sa vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 22. 10. 2018, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú.

5. Rovnako tak postupom podľa § 116 CSP súd oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ako ani skutkové tvrdenia nepoprel, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, nakoľko mal za to, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 30. 01. 2019.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 12. 01. 2016 bola medzi stranami sporu a to žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom uzatvorená zmluva o nájme bytu č. 320500417-3-2015-ZNB uzatvorená v súlade s § 685 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov s tým, že podpis žalovaného bol dňa 27. 12. 2015. Zmluva sa uzatvárala na základe predĺženia platnosti zmluvy o nájme bytu. Prenajímateľ mal na základe zákona č. 258/1993 Z.z. o Železniciach Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov právo správy k majetku - byt číslo XX, ktorý sa nachádza v bytovom dome súpisné číslo XXX postavenom na pozemku reg. C KN parc. č. XXXX/X nachádzajúcej sa v katastrálnom území Š. v obci Š. zapísanej v KN katastrálneho odboru Okresného úradu Levice na LV č. XXXX. Predmetom zmluvy bol nájom 1-izbového bytu č. XX, II. kategórie, ktorý sa nachádza na 2. poschodí stavby v Š., na ulici Ž. XXX, vo vchode č. X. Prenajímateľ prenechal do užívania nájomcovi za nájomné byt a nájomca byt do užívania prebral, zaviazal sa ho užívať na bývanie a riadne a včas uhrádzať nájomné a preddavky za plnenia poskytované s užívaním bytu v súlade s čl. IV zmluvy. Byt nebol bytom služobným a zmluvné strany konštatovali, že ku dňu účinnosti zmluvy nájomca užíval byt, ktorý mu odovzdaný na základe zmluvy o nájme bytu č. 320500417-1/2011 zo dňa 12. 12. 2011, následne predĺženou Zmluvou o nájme bytu č. 320500417-1/2014 zo dňa 20. 01. 2014 a zmluvou o nájme bytu č. 320500417-2-2015-ZNB zo dňa 15. 01. 2015. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31. 12. 2016.

9. V zmysle čl. IV ods. 4.1 zmluvy o nájme bytu, nájomné a preddavky za plnenia poskytované s užívaním bytu sú stanovené podľa platných cenových predpisov a to vo výške vypočítanej v evidenčnom liste. Zálohy za plnenia poskytované s užívaním bytu sa platia preddavkovo a podliehajú ročnému zúčtovaniu po uplynutí kalendárneho roka.

10. V zmysle čl. IV ods. 4.4 zmluvy o nájme bytu, prenajímateľ sa zaväzuje raz ročne, počas trvania nájmu k 31. 05., predložiť nájomcovi vyúčtovanie plnení poskytovaných s užívaním bytu. Nájomca si môže uplatniť reklamáciu vyúčtovania do tridsiatich dní odo dňa vystavenia vyúčtovania, po tomto termíne reklamácie nebudú akceptované.

11. V zmysle čl. IV ods. 4.5 zmluvy o nájme bytu, nájomca je povinný uhradiť nedoplatok vyúčtovania do desiatich dní po uplynutí reklamačnej doby a to buď v poštovou poukážkou alebo bezhotovostným prevodom na účet prenajímateľa uvedený v čl. I zmluvy.

12. V zmysle čl. V ods. 5.1 písm. a) zmluvy o nájme bytu, nájom bytu zanikne uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak bol nájom bytu dojednaný na dobu určitú.

13. Z evidenčného listu pritom vyplynulo, že celková plocha bytu bola 46,90 m² a výpočet nájmu za byt, platný od 01. 01. 2013 bol v sume 491,23 eura (ročný nájom bytu), v zmysle ktorého mesačný nájom

bytu bol vo výmere 40,94 eura, mesačná záloha za služby predstavovala sumu 5,63 eura, teda spolu mesačný nájom za byt a služby spojené s užívaním bytu vrátane DPH predstavovali sumu 46,57 eura.

14. Následne z evidenčného listu vyplývalo, že stav k 01. 01. 2016 bol preplatok 49,98 eura, služby zakomponované do vyúčtovania preplatok 40,94 eura, spolu k 31. 12. 2015 preplatok 90,92 eura. Následne boli vykonané predpisy za rok 2016 v sume 558,84 eura, z ktorých bola uhradená suma 249,94 eura v zmysle štyroch vykonaných platieb a tak stav k 31. 12. 2016 predstavoval nedoplatok vo výške 201,32 eura po započítaní vyúčtovania preplatku vo výške 57,60 eura a pozostával z nedoplatku vo výške 163,76 eura za nájomné a služieb zakomponovaných do vyúčtovania vo výške nedoplatok 37,56 eura.

15. Za rok 2017 boli vykonané predpisy a úhrady vo výške 135,10 eura za nájomné a za služby vo výške 18,58 eura, ako aj vyúčtovanie preplatok 0,98 eura a tiež vyúčtovanie za rok 2018 vo výške nedoplatok 7,66 eura. Uvedené vyplynulo z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2017, v dôsledku čoho nedoplatok k 31. 12. 2017 predstavoval sumu 306,52 eura.

16. Rozhodnutím Okresného úradu Levice, katastrálny odbor číslo vkladu V 1366/2017 zo dňa 10. 04. 2017 došlo k povoleniu vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v katastrálnom území Šahy LV XXXX byt číslo XX, číslo vchodu X, 2.p., súpisné číslo stavby XXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 5957/164136 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX, záhrady o výmere 1011 m², pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 2837 m², na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 580 m², na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 511 m², na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 264 m² v prospech: J. Q., na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11. 01. 2017 uzatvorenej medzi účastníkmi: Slovenská republika - Železnice Slovenskej republiky ako predávajúci a J. Q. ako kupujúci.

17. Podaním zo dňa 21. 02. 2017 žalobca zaslal žalovanému predžalobnú výzvu na úhradu pohľadávky, v rámci ktorej uviedol, že zo zmluvného vzťahu eviduje dlžnú sumu vo výške 201,32 eura a nedoplatok vo výške 91,14 eura za užívanie bytu od 01. 01. 2017 do 17. 02. 2017, pohľadávka tak bola vo výške 294,96 eura.

18. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

19. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

21. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

22. Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

23. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

27. Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

28. Z rozhodnutia NS SR sp. zn. 8Cdo 439/2014 zo dňa 27. 01. 2016 vyplývalo, že tým, že byt žalovaní užívali bezodplatne, nedošlo k zmenšeniu ich majetku, hoci by sa tak malo stať platením nájomného. Ich zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je tak spojená so situáciou, kedy byt nebol odovzdaný žalobcovi ako prenajímateľovi v takom stave, aby ním mohol riadne a neobmedzene disponovať. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 3Cdo/52/2005 už vyslovil, že o plnenie bez právneho dôvodu v zmysle ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ide tiež v prípade užívania nebytových priestorov (uskladnenie nábytku) bez nájomnej či inej zmluvy alebo iného titulu (povinnosť plniť môže v niektorých prípadoch vyplývať tiež zo zákona alebo z rozhodnutia súdu) oprávňujúceho tieto priestory užívať (uskladniť v nich nábytok). Pre vyriešenie otázky, kto v prípade takéhoto plnenia získava majetkovú hodnotu, je rozhodujúce, kto uvedené plnenie prijíma bez právneho dôvodu, bez poskytovania náhrady za vykonanie jemu nepatriacich oprávnení a bez toho, aby sa jeho majetok zmenšil o prostriedky vynaložené v súvislosti s právnym vzťahom zakladajúcim právo užívať nebytový priestor.

29. S poukazom na vykonané dokazovanie súd mal za to, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná, vychádzajúc pritom z toho, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o nájme bytu vrátane príslušenstva, a to na dobu určitú do 31. 12. 2016, na základe čoho vznikla žalovanému povinnosť riadne a včas uhrádzať nájomné a preddavky za plnenia poskytované s užívaním bytu v súlade s čl. IV zmluvy. V zmysle čl. IV ods. 4.1. zmluvy o nájme bytu nájomné a preddavky za plnenia poskytované s užívaním bytu boli stanovené podľa platných cenových predpisov a to vo výške vypočítanej v Evidenčnom liste. Zálohy za plnenia poskytované s užívaním bytu mal žalovaný platiť preddavkovo a podliehali ročnému zúčtovaniu po uplynutí kalendárneho roka. Z evidenčného listu platného od 01. 01. 2013 mal súd za preukázané, že mesačný nájom bytu bol vo výške 40,94 eura a mesačná záloha za služby bola vo výške 5,63 eura, v dôsledku čoho vznikla žalovanému povinnosť hradiť žalobcovi mesačný nájom za byt a služby spojené s užívaním bytu vrátane DPH vo výške 46,57 eura. V tomto rozsahu boli žalovanému predpísané aj zálohy za rok 2016, v celkovej výške 558,84 eura, z ktorých žalovaný však uhradil len sumu 249,94 eura a z vyúčtovania za rok 2015 vznikol preplatok vo výške 57,60 eura, teda nedoplatok k 31. 12. 2016 predstavoval sumu 201,32 eura a pozostával z nájomného vo výške 163,76 eura a služieb vo výške 37,56 eura, avšak tie neboli súčasťou žaloby, nakoľko podliehali vyúčtovaniu a z vyúčtovania za rok 2016 bolo zrejmé, že vyúčtovanie predstavovalo preplatok vo výške 0,98 eura, teda z nájomného vzťahu vznikol žalovanému nedoplatok vo výške 163,76 eura.

30. Následne k 31. 12. 2016 došlo k zániku zmluvného vzťahu, avšak žalovaný byt naďalej užíval, v dôsledku čoho boli zo strany žalobcu žalovanému vyhotovené predpisy nájmu a služieb spojených s nájmom v celkovej výške 153,68 eura, pozostávajúcej zo sumy 135,10 eura za nájom a zo sumy 18,58 eura za služby. Z uvedeného predpisu však žalovaný žiadnu sumu neuhradil, preto vychádzajúc z toho, že byt užíval bez právneho dôvodu, súd mal za to, že u žalovaného došlo voči žalobcovi k bezdôvodnému obohateniu vo výške 135,10 eura.

31. Ohľadom služieb súd vychádzal z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2017, z ktorých vyplýval nedoplatok vo výške 7,66 eura, teda v tomto rozsahu vzniklo zo strany žalovaného voči žalobcovi bezdôvodné obohatenie za skutočné užívanie bytu bez právneho dôvodu. Výška nedoplatku

v zmysle zmluvného vzťahu nebola v lehote 30 dní reklamovaná, teda bolo ju potrebné považovať za akceptovanú.

32. Vychádzajúc z vyššie citovaného rozhodnutia, súd mal za to, že za obdobie od 01. 01. 2017 do 09. 04. 2017, kedy došlo k zmene vlastníckeho práva k predmetu nájmu, užívaním bytu žalovaným bez právneho dôvodu vzniklo na strane žalovaného voči žalobcovi bezdôvodné obohatenie, pretože nevykonávaním úhrad nájomného a nákladov spojených s užívaním bytu nedochádzalo k zmenšeniu jeho majetku, v dôsledku čoho sa žalobcovi nevracalo protiplnenie za to, že nemohol užívať predmetný byt. Uvedený stav zo strany žalovaného nebol žiadnym spôsobom namietaný, ako ani popieraný, preto súd uvedené považoval za nesporné.

33. S poukazom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná a to vo výške vyčíslenej žalobcom, nakoľko táto vyplývala z listinných dôkazov a žalovaným nebola žiadnym spôsobom popieraná, ako ani namietaná, preto súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 306,52 eura, pozostávajúcu z nedoplatku na nájmomnom za obdobie od 01. 09. 2016 do 31. 12. 2016 vo výške 163,76 eura, z bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu za obdobie od 01. 01. 2017 do 09. 04. 2017 vo výške 135,10 eura a z nedoplatku za vyúčtovanie služieb za rok 2017 vo výške 7,66 eura.

34. Okrem toho súd priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky a to v zmysle § 697 Občianskeho zákonníka v spojení s § 4 nariadenia vlády SR č. 57/1995 Z.z., predstavujúceho poplatok z omeškania za oneskorené platby vo výške 0,5 promile denne, a to zo sumy 163,76 eura odo dňa 01. 01. 2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí účinnosti zmluvy o nájme bytu, do zaplatenia, ako aj súd priznal úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 135,10 eura odo dňa 10. 04. 2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy skončilo užívanie bytu žalovaným, do zaplatenia a zo sumy 7,66 eura odo dňa 19. 07. 2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti (splatnosť nastala 10 dní po 30 dňovej reklamačnej dobe), do zaplatenia.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 306,52 eura s príslušenstvom, pozostávajúcim z poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 163,76 eura od 01. 01. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 135,10 eura od 10. 04. 2017 do zaplatenia, zo sumy 7,66 eura od 19. 07. 2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, majúc pritom za to, že žalobca bol v celom rozsahu úspešný.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.