

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200147  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200147.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti E., I. P., nar. XX.XX.XXXX a C. I., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti rodičov P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - X., X. XXX/XX a P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - X., X. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného, ktorým jej maloleté deti budú odovzdané do starostlivosti, ich otec bude zaviazaný prispievať na ne výživným a bude upravený styk otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Maloleté deti E., I. P., nar. XX.XX.XXXX a C. I., nar. XX.XX.XXXX, sa o d o v z d á v a j ú do starostlivosti ich matky.

II. Otec maloletých detí je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletého I. P. sumou 100,- Eur mesačne a na výživu maloletého C. I. sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí.

III. Otec maloletých detí je o p r á v n e ň ý s maloletými deťmi sa stýkať každý utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny týždeň od piatka 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. tak, že v určený čas otec maloleté deti prevezme pred bydliskom matky a po ukončení styku ich v určený čas pred bydliskom matky odovzdá.

IV. Matka maloletých detí je p o v i n ň á maloleté deti na styk s ich otcom pripraviť, otcovi maloletých detí umožniť styk s maloletými deťmi, v určený čas odovzdať maloleté deti otcovi pred jej bydliskom a po zrealizovanom styku v určený čas maloleté deti od ich otca prevziať pred jej bydliskom.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať po určitý čas - do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 8P/206/2018 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2019, zaevidovaným pod sp. zn. 1P/6/2019, sa matka maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým jej maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti, a to až do rozhodnutia vo veci samej a otec maloletých detí bude zaviazaný prispievať na ich výživu po 100,- Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť; zároveň sa domáha úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas pracovného týždňa vždy v utorok a štvrtok od 15.00 hod, kedy si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska maloletých detí alebo na základe splnomocnenia matky v školskom zariadení a odovzdá ich

o 19.00 hod. matke v mieste bydliska maloletých detí, ďalej každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 15,00 hod., kedy si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky od ich matky až do nedele do 18.00 hod., kedy maloleté deti ich matke na tom istom mieste odovzdá, a to až do rozhodnutia vo veci samej, s tým, že matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ich otcovi odovzdať.

Matka maloletých detí svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 16.10.2018 podala súdu návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 8P/206/2018. Napriek tomu, že s otcom detí dňa 17.12.2018 uzavreli rodičovskú dohodu vo veci výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorú zaslala súdu dňa 18.12.2018, zo strany otca detí dochádza opakovane k porušovaniu tejto dohody. Dohodu otec porušuje tým, že počas pracovného týždňa, teda v utorok a štvrtok, deti berie zo škôlky a zo školy už na obed, teda okolo 12.00 hod., nerešpektuje ich režim, napriek tomu, že ho opakovane na to upozornila. V dni, keď majú byť deti podľa dohody s otcom, jej ich často krát vráti, napr. preto, že sú zlí alebo jej priniesie len jedného, s ktorým má problém, ide väčšinou o staršieho syna. Naopak, v dni, keď majú byť deti s ňou, si ich otec žiada. Keď mu ich nedá, vulgárne jej nadáva, opakovane vypisuje sms, telefonuje alebo príde pred dom, vyzváňa a dožaduje sa detí. Otec detí sa matke vyhráža, že jej nedá peniaze na deti alebo, že deti vezme a donesie, keď on uzná za vhodné.

Ďalej matka uviedla, že dňa 29.12.2018 to vyvrcholilo tak, že počas spoločného telefonovania otec nalákal deti, aby vyšli pred dom, že im priniesol džús a potom ich vzal so sebou, napriek tomu, že s tým nesúhlasila a opakovane otca detí vyzvala, aby ich priniesol späť. To odmietol a odviezol ich autom, i keď mal vypité. Počas tohto incidentu jej otec detí vulgárne nadával, a to i pred deťmi. Túto skutočnosť riešila privolaním policajnej hliadky a na druhý deň podaním trestného oznámenia. Deti jej nakoniec priniesol starý otec detí, zo strany otca, ktorý ich aj s bratom otca detí hľadali, a to v noci o 23.30 hod.

Dňa 17.01.2019 jej od rána posielal sms s obsahom, že po deti nepríde, že si ich má nechať, keď sa ho boja, a pod. Takže napriek tomu, že mali byť s otcom, boli deti s ňou. Po 16.00 hod. opakovane telefonoval s maloletým I., vyčítal mu, prečo klamal, že sa ho bojí a že ich oboch preto vezme „sociálka“ do detského domova, atď. Približne o 17,45 hod. sa rozhodol otec prísť pre deti, s čím matka nesúhlasila, a to aj z dôvodu, že mal vypité. Otec privolal policajnú hliadku. Po odchode hliadky opäť prišiel pred dom, žiadal si vidieť deti cez okno, dohadoval sa s nimi o víkend, o tom, ako ich ochráni pred tým, aby ich dali do detského domova, vezme ich do hory, kde ich nenájdu, atď. Popri tom otec detí matke nadával. Nakoniec odišiel.

2. Konajúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámením sa s ďalšími listinami nachádzajúcimi sa v spise, s opatrovníckym spisom maloletých detí sp. zn. 8P/206/2018, s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 0Tp/144/2018 a sp. zn. 0Tp/154/2018, a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloleté deti, I. P. E., nar. XX.XX.XXXX a C. I. E., nar. XX.XX.XXXX, sú narodené mimo manželstva. Od januára 2018 rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka s maloletými deťmi žije v rodinnom dome, kde predtým žil aj otec maloletých detí. Dňa 16.10.2018 matka maloletých detí doručila tunajšiemu súdu návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/206/2018. V tejto veci zatiaľ nebolo rozhodnuté.

4. Z návrhu matky vo veci samej (sp. zn. 8P/206/2018) vyplýva, že s otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2018, otec si od tejto doby dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť voči deťom, na každé dieťa platí výživné po 100,- Eur mesačne, vždy k 13. dňu v mesiaci na účet matky. Deti navštevuje pravidelne, niekedy aj každý deň. Niekedy je s nimi len v telefonickom kontakte. Čo sa týka stretávania otca s deťmi, matka uviedla, že otec detí nepovie, kedy deti donesie, posunie čas vrátenia detí, zmení program, pričom deti naň nepripravila, zmení opekanie na nočný pobyt na chate, príde po deti kedykoľvek, bez predchádzajúcej dohody, bez ohľadu na ich program. Niekedy si deti vezme na 2 hodiny, priniesie ich a po ďalších 2 hodinách si ich chce vziať zas.

Ďalej matka v návrhu uviedla, že s otcom detí majú opakované konflikty, otec detí jej vulgárne nadáva, často i pred deťmi, dokonca ju i fyzicky napadol, čo bolo dôvodom podania trestného oznámenia; otec detí má nariadený zákaz približovania sa k jej osobe a zákaz vstupu do rodinného domu, v ktorom pred ich rozchodom spolu bývali.

5. Dňa 04.12.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky vo veci samej (sp. zn. 8P/206/2018), v ktorom otec uviedol, že je pravdou, že od januára 2018 nebývajú s matkou v spoločnej

domácnosti, od uvedenej doby si dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, a to vo výške 100,- Eur na každé dieťa zvlášť, vždy k 13.dňu na účet matky. Maloleté deti navštevuje pravidelne, po vzájomnej dohode, tiež je s deťmi v telefonickom kontakte. Navrhol, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a on, aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí výživným, v sume 100,- Eur, na každé dieťa zvlášť, pravidelne mesačne vždy do 15.dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky. Čo sa týka úpravy styku navrhol, aby súd jeho styk s deťmi neupravoval a ponechal ho na dohodu rodičov.

6. V priebehu konania (sp. zn. 8P/206/2018) dňa 17.12.2018 rodičia maloletých detí uzatvorili dohodu vo veci rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na základe ktorej sa dohodli, že maloleté deti budú zverené do výchovy a opatery matky a otec detí bude platiť na maloleté deti výživné v sume po 100,- Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť. Taktiež sa dohodli na úprave styku otca s deťmi.

7. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 0Tp/144/2018 - 109, zo dňa 22.08.2018, podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 2, § 80 ods. 1 písm. c), § 87 ods. 2 Tr. por., obvinený - otec maloletých detí bol ponechaný na slobody, keď väzba bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka tunajšieho súdu a bol prepustený zo zadržania na slobodu. Zároveň podľa § 82 ods. 1 písm. h) Tr. por. bolo obvinenému - otcovi maloletých detí zakázané, aby sa približoval k poškodenej - matke maloletých detí, na vzdialenosť menšiu ako 5 m bez použitia technických prostriedkov a bol mu uložený zákaz požívať alkoholické nápoje s povinnosťou podrobiť sa na základe výzvy príslušníkov PZ dychovej skúške. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Brezno č. ORP-275/1-VYS-BR-2018 dňa 20.08.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. Následne uznesením č. ORP-275/1-VYS-BR-2018 bolo otcovi maloletých detí vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. V minulosti už bol otec maloletých detí uznaný vinným za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa XX.XX.XXXX tak, že sa poškodenej - matke maloletých detí vyhrážal ujmom na zdraví. Ďalej sa obdobnej trestnej činnosti dopustil v apríli 2018 a následne 19.08.2018. Trestná činnosť obvineného - otca maloletých detí je namierená hlavne proti poškodenej - matke maloletých detí.

8. Sudca pre prípravné konanie tunajšieho súdu dňa 10.09.2018 pod č.k. 0Tp/154/2018 - 4, podľa § 148 ods. 1, 2 Tr. por., vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného - otca maloletých detí, znalcom z odvetvia psychiatrie.

9. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX, vypracovaného C.. I. T., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplýva, že u otca detí ide o abnormne štruktúrovanú osobnosť s emočne nestabilnými a disociálnymi črtami. Abúzus alkoholu - škodlivé užívanie alkoholu, bez závislosti. U otca maloletých detí znalec nezistil prítomnosť duševnej choroby či poruchy v užšom zmysle. Znalec ďalej, okrem iného, uviedol, že otec maloletých detí si stavy intoxikácie navodzuje sám a dobrovoľne, aj napriek tomu, že má opakované negatívne skúsenosti s účinkom týchto látok na seba a následne aj svoje konanie, ktoré malo v minulosti opakovane dohru s trestnoprávnymi dôsledkami. Má teda dostatočné skúsenosti a vedomosti o účinku týchto látok na seba.

10. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka maloletých detí je od 01.10.2017 zamestnaná v spoločnosti Sempervivum s.r.o., so sídlom Kordíky 126; otec maloletých detí bol od 02.02.2018 do 18.10.2018 zamestnaný v spoločnosti VINCENT DOPRAVA, s.r.o., so sídlom Senec, Diaľničná cesta 18.

11. Dňa 23.01.2019 súd požiadal kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, aby prešetril pomery v domácnosti matky maloletých detí. Zo správy zo sociálneho zisťovania v rodine maloletých detí, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 29. januára 2019, súd zistil, že komunikácia medzi rodičmi maloletých detí je nevhodná. Otec používa vulgarizmy, a je naďalej agresívny. Otec maloletých detí nerešpektuje dohodu, ktorú vlastnoručne podpísal. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) aj pre neodkladné opatrenia podľa Civilného mimosporového poriadku sa použijú aj ustanovenia Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

15. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

16. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

24. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

25. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

26. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

27. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

28. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

29. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

30. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

31. Podľa Článku 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Takéto určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie, alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

32. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

33. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia teda prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

34. Z návrhu matky maloletých detí vyplýva, že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery k maloletým deťom, najmä s poukazom na situácie v rodine maloletých detí, ktoré sa v poslednom čase opakujú. Rodičia maloletých detí sa zhodujú v tom, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, navyše v priebehu konania vo veci samej uzatvorili mimosúdnu rodičovskú dohodu. Avšak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uvádza, že dochádza k porušovaniu tejto dohody zo strany otca detí, ktorý deti vzal so sebou, keď s tým nesúhlasila, nevrátil ich, dokonca sa mal vyjadriť, že deti vezme do hory, kde ich nenájdu. Nezhody medzi rodičmi maloletých detí neprospievajú maloletým deťom, preto súd považuje za dôvodné neodkladným opatrením rozhodnúť o tom, čoho sa domáha matka maloletých detí, a to odovzdania maloletých detí do jej starostlivosti. Z podaní rodičov maloletých detí doručených tunajšiemu súdu nevyplýva, že by na strane matky maloletých detí boli také skutočnosti, ktoré by jej bránili v riadnej starostlivosti o maloleté deti.

35. Matka maloletých detí sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha aj určenia výživného na maloleté deti zo strany ich otca, a to vo výške po 100,- Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť. Podľa Zákona o rodine výživné na maloleté dieťa sa určuje tak vzhľadom na jeho odôvodnené potreby, ako aj na možnosti, schopnosti, majetkové pomery rodiča, ktorý ho nemá v starostlivosti, s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť toho rodiča, ktorý ho má v osobnej starostlivosti. Tieto kritériá bude súd uplatňovať pri určení výživného vo veci samej. Neodkladným opatrením zákon umožňuje uložiť výživné v nevyhnutnej miere. Tak matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj otec detí vo svojom vyjadrení k návrhu vo veci samej, zhodne navrhli, aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí po 100,- Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť. Napokon, otec v tejto výške dobrovoľne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, a to od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti (január 2018). Súd sa potom priklonil k tomu, že za nevyhnutnú mieru považuje takto určené výživné zo strany otca maloletých detí. Dočasne preto súd týmto neodkladným opatrením zaviazal otca maloletých detí prispievať na obidve maloleté deti výživným po 100,- Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí. Výška vyživovacej povinnosti ustálená neodkladným opatrením v žiadnom prípade neprejudikuje výšku vyživovacej povinnosti ustálenú v konaní vo veci samej. Určenie výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, ktoré bude zodpovedať všetkým kritériám Zákona o rodine (§ 75) bude predmetom konania vo veci samej (sp. zn. 8P/206/2018).

36. Matka maloletých detí sa svojím návrhom domáha aj úpravy styku otca s maloletými deťmi. Pri určení tohto styku súd zobral do úvahy to, že otec sa od januára 2018 s maloletými deťmi stretával aj stretáva pravidelne. Medzi rodičmi maloletých detí však dochádza k nezhodám, nielen pokiaľ ide o ich vzájomné vzťahy, ale aj vo vzťahu k maloletým deťom, čo sa týka stretávania sa otca s maloletými deťmi. Vzhľadom k tomu, že doteraz realizovaný styk otca s maloletými deťmi nebol na ujmu maloletých detí, súd neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak ako navrhla matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda každý týždeň v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod., a každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do

18.00 hod. Súd určil, že otec si maloleté deti prevezme pred bydliskom matky, kde ich po zrealizovanom styku aj v určenom čase odovzdá. Je predovšetkým v záujme maloletých detí, aby styk otca s deťmi prebiehal nerušene a na ich prospech. V súvislosti s úpravou styku otca s maloletými deťmi je potrebné poukázať na to, že prioritným bol záujem maloletých detí na zachovaní ich vytvorených citových vzťahov k oboj rodičom, napriek rozchodu ich rodičov, aby sa na ich výchove naďalej podieľali obaja rodičia, ktorí majú rovnaké práva i povinnosti. Neodkladné opatrenie v tomto prípade nenahrádza rozhodnutie vo veci samej, ide len o opatrenie na zamedzenie prípadného pretrhnutia kontaktov medzi otcom a maloletým deťmi a najmä určenie času, ktorý bude pre všetkých záväzný, kedy otec bude oprávnený podieľať sa na výchove detí. Účelom nariadeného neodkladného opatrenia je zabezpečiť pravidelné stretávanie sa otca s maloletými deťmi, aby bol zabezpečený pravidelný režim detí, stabilita ich výchovného prostredia a najmä, aby sa eliminovali negatívne dôsledky rozchodu ich rodičov vo vzťahu k deťom. Samozrejme, tieto stretnutia musia prebiehať tak, aby mali maloleté deti zabezpečené riadne všetky svoje potreby zodpovedajúce ich veku, patričné pohodlie a predovšetkým bezpečnosť po každej stránke. Každý rodič sa preto musí vyvarovať akéhokoľvek neuváženeho správania sa v prítomnosti detí, a to aj takého, ktoré môže len vyvolať odôvodnenú obavu ohrozenia.

37. Povinnosťou matky je maloleté deti na styk riadne pripraviť, čo obnáša predovšetkým ich vybavenie nevyhnutnými osobnými potrebami a sezónnym oblečením, resp. ďalšími pre ne dôležitými vecami, ako aj k veku detí primerané oboznámenie s tým, že určitý čas stravia v spoločnosti ich otca.

38. Styk určený týmto neodkladným opatrením je záväzný pre oboch rodičov. Je nevyhnutné, aby boli dodržiavané počiatky aj ukončenia stretnutí v zmysle tohto nariadeného neodkladného opatrenia a aby tak nedochádzalo ku konfliktným situáciám, ktoré v konečnom dôsledku majú dosah na maloleté deti. Je potrebné pozornosť rodičov maloletých detí upriamiť na skutočnosť, že svojím konaním/správaním ubližujú predovšetkým svojim maloletým deťom, ktoré majú právo na oboch rodičov, na zachovanie (vybudovanie) ich vzťahu k obidvom rodičom, vybudovanie citových vzťahov a ich zachovanie k oboj rodičom, právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

39. Súd zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o návrhu matky maloletých detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (sp. zn. 8P/206/2018).

40. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

41. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v 2 vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.