

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219200737
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219200737.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o mal. S. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., A. IX, toho času Reedukačné centrum sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi Medzilaborce, Duchnovičova ulica č. 506, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťaťa rodičov: mal. matky A. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. IX, aktuálne v starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi Medzilaborce, ul. Duchnovičova č. 506, zastúpenej zákonnými zástupcami E. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. 6, P. a Z. T., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, P. a otca mal. S. F., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Staničné námestie č.9, Košice, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, o nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Zveruje maloletú S. T., nar. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi Medzilaborce, ul. Duchnovičova 506, Medzilaborce.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn.: 19P/17/2019.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, podal na Okresnom súde Košice II dňa 28.1.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletej S. T., nar. XX.X.XXXX, ktorým žiada zveriť maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi Medzilaborce, ul. Duchnovičova 506, Medzilaborce.

2. Navrhovateľ zároveň podal aj návrh vo veci samej, návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorým žiada maloletej S. nariadiť ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi Medzilaborce, ul. Duchnovičova č.506.

3. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23.1.2019, bolo úradu prostredníctvom písomnej korešpondencie oznámené Reedukačným centrom sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi Medzilaborce narodenie maloletej S.. Dieťa bolo do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu prijaté dňa XX.X.XXXX. Maloletá pochádza z pomeru maloletej matky, ktorá bola na základe Uznesenia Okresného súdu Košice II, vydaného v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pod spisovou značkou 14P/118/2018-20, zo dňa 26.6.2018, umiestnená do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach. Do zariadenia bola prijatá dňa XX.X.XXXX, spoločne so svojím maloletým synom T. E., nar. XX.X.XXXX, ku ktorému otcovstvo nebolo určené. E. E. bol neodkladným opatrením, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn.: 14P/116/2018-25, zo dňa 25.6.2018, zverený do dočasnej starostlivosti totožného reedukačného

centra. Dôvodom potreby starostlivosti o maloletú matku a jej syna E. do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu boli neprijateľné sociálne a výchovné pomery v rodine maloletého rodiča, nakoľko sa bezprostredne pred umiestnením zdržiavali v nelegálnej osade A., nachádzajúcej sa v P., na sídlisku F. D.. T. v domácnosti rodičov označovaného biologického otca maloletého E., U. E., nar. X.XX.XXXX, voči ktorému bolo začaté trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania. Išlo o svojpomocne postavené obydlie, pozostávajúce zo 4 menších miestností, kuchyne a príslušenstva, v rámci ktorého mali maloletá matka so synom E. a spomínaným druhom na užívanie k dispozícii 1 miestnosť. Obytný priestor nimi užívaný bol značne stiesnený. V obydli boli prítomní rodičia označovaného biologického otca dieťaťa, U. J., nar. XX.X.XXXX a T. J., rod. T., nar. XX.X.XXXX, vykonávajúci osobnú starostlivosť o maloletého syna U. C., nar. XX.XX.XXXX a malotej vnučky U. J., nar. XX.X.XXXX. Menovaní uviedli, že maloletá matka sa so synom E. nachádzali v ich bydlisku od apríla 2018, nakoľko akceptovali jej rozhodnutie stabilne sa zdržiavať v ich domácnosti pre neprijateľné pomery v jej pôvodnej rodine. Zároveň potvrdili informovanosť, že maloletá matka si dlhodobo neplní povinnú školskú dochádzku, pričom za oprávnených na zabezpečenie spomínanej oblasti výchovy malotej označili jej rodičov, T. Z., nar. X.X.XXXX a C. E., rod. C., nar. X.X.XXXX, obidvaja bytom v P., ul. H. č. 6. Q. poukázali na skutočnosť, že zákonní zástupcovia sa o prospievanie dcéry A. a vnuka E. nezaujímal. Rodičia malotej matky v tom čase poukazovali na svojvoľný odchod dcéry s vnukom E. z ich domácnosti. Tiež na výrazné výchovné problémy s dcérou A., ktorá si dlhodobo odmietala plniť povinnú školskú dochádzku vykonávanú n.l., v rozsahu vykazovaných 906 neospravedlnených vyučovacích hodín počas školského roka 2017/2018. Po prijatí malotej A. so synom E. v reedukačnom centre bola u malotej matky zistená gravidita, diagnostikovaná v štádiu X.trimestra. V rámci osobného kontaktu s pracovníkmi reedukačného centra, ako aj ostatnými chovankyňami vykazovala prijateľné nekonfliktné správanie. V komunikácii je skôr uzavretá. V rámci samoobslužných činností a hygienických návykov je samostatná, vrátane výkonu opateru o syna E.. Naďalej je však potrebné jej usmerňovanie a kontrola poskytovanej starostlivosti pracovníkmi reedukačného centra aj pri úprave jej nevhodných návykov získaných v rodinnom prostredí. Maloletá matka je taktiež podporovaná v oblasti výkonu povinnej školskej dochádzky, k zodpovednosti za dôsledky v svojom správaní. Aktuálne je žiačkou X.ročníka Základnej školy v Medzilaborciach. Rodičia sa o prospievanie malotej zaujímajú sporadicky. Maloletá S. je dojčená maloteou matkou. Je plne donoseným dieťaťom. Mal. S. celkovo prospieva. Užíva pediatrom predpísané vitamínové doplnky stravy /vigantol, kanavit/. V blízkej budúcnosti má absolvovať kontrolné vyšetrenie v ambulancii pre rizikových novorodencov a u ortopéda. Maloletá matka si z titulu potreby starostlivosti o staršieho syna E., pri výkone opateru o mladšiu dcéru S. vyžaduje stabilný dohľad, sprevádzanie a kontrolu úkonov pracovníkmi reedukačného centra. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, svedčiace o potrebe okamžitého zabezpečenia starostlivosti, v zmysle primeraného psychosociálneho vývinu mal. S., ktoré pomery v pôvodnom rodinnom prostredí malotej matky sú dokázateľne ohrozujúce pre zdravie, či prospievanie malotej do budúcnosti, úrad navrhuje nariadiť spomínané neodkladné opatrenie.

4. Na Okresnom súde Košice II prebieha pod sp. zn.: 14P/118/2018 konanie o uloženie výchovného opateru malotej A. T., nar. XX.X.XXXX. Na základe uznesenia zo dňa 26.6.2018, vykonateľného dňa XX.X.XXXX, bola mal. A. T., nar. XX.X.XXXX umiestnená do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre malotej matky s deťmi Medzilaborce, ulica Duchnovičova 506.

5. Podľa § 325 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opateru zamietne.

7. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opateru aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opateru, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opateru.

8. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 367 ods. 1 až 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

14. Po oboznámení sa s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dospel súd k záveru, že tento návrh je dôvodný a nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné. Matka maloletej S. je sama maloletou a nemá spôsobilosť na právne úkony. Otcovstvo k maloletej určené nebolo. Maloletá matka sa na základe rozhodnutia súdu nachádza v starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach. Počas pobytu v spomínanom zariadení, kde je matka umiestnená aj spolu s jej starším dieťaťom, mal. E., sa maloletej matke narodilo ďalšie dieťa, mal. S.. H. v pôvodnom rodinnom prostredí maloletej matky nie sú pre zdravie mal. S. vyhovujúce. Vzhľadom na potrebu okamžitého zabezpečenia starostlivosti o mal. S., má súd za to, že v najlepšom záujme dieťaťa, je jeho zotrvanie pri matke, kde je zabezpečený stabilný dohľad nad výkonom opateru zo strany matky voči maloletej. H. súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil neodkladným opatrením dočasne zveriť maloletú S. do starostlivosti S. centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi Medzilaborce, ul. Duchnovičova 506.

15. V zmysle § 330 ods. 1 CSP, súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.: 19P/17/2019.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.