

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218206797
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218206797.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobkyne: MARADA Real Estates a.s. so sídlom v Košiciach - Starom Meste, Alžbetina 41, IČO: 36 587 672 proti žalovanému: DERLINGO s.r.o., so sídlom v Bratislave - Ružinov, Sedmokrásková 6, IČO: 36 604 623 o vypratanie nehnuteľnosti s prísl. takto rozsudkom pre zmeškanie žalovaného

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný z vypratať nehnuteľnosti, a to pozemok parcelu registra „C“ č. XXXX o výmere 12.207 m² - zastavané plochy a nádvorcia a stavbu - súp. č. XXXX na parc. č. XXXX druh stavby - výrobná hala a pozemok parcelu registra „C“ č. XXXX o výmere 4.184 m² - zastavané plochy a nádvorcia, všetky zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom pre kat. úz. Y., obec Košice - Šaca, okres Košice II, nachádzajúce sa na adrese Vstupný areál U.S.Steel Košice a odovzdať ich žalobkyňi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňi priznáva proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých trov bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 25.7.2018 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti jej - žalobkyňi patriace a to pozemok parc. č. XXXX o výmere 4.184 m² - zastavané plochy a nádvorcia, pozemok parc. č. XXXX o výmere 12.207 m² - zastavané plochy a nádvorcia a stavbu - súp. č. XXXX na parc. č. XXXX, druh stavby - výrobná hala, všetky zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom pre kat. úz. Y., obec Košice - Šaca, okres Košice II, nachádzajúce sa na adrese Vstupný areál U.S.Steel Košice a odovzdať jej ich. Odôvodnila, že ako prenajímateľ dňa 15.5.2017 uzavrela s právnym predchodcom žalovaného - Sodetal Advanced Wire Technologies, s.r.o., Kmeťova 28, Košice, IČO: 36 604 623 ako nájomcom nájomnú zmluvu, ktorou mu prenechala do užívania predmetné nehnuteľnosti zapísané v tom čase na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Košice - okolie, katastrálny odbor pre kat. úz. S.. Následne, uviedla, že na základe nálezu ÚS SR zo dňa 12.9.2017, sp. zn. III. ÚS 196/2017-65 bola vykonaná zmena katastrálnej hranice z kat. úz. S. na kat. úz. Železiarne a v súčasnosti je predmet nájmu zapísaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú s účinnosťou od 1.7.2017 do 31.12.2017, pričom pri skončení nájmu bol žalovaný ako nájomca povinný predmet nájmu do 5 dní vypratať - odstrániť z neho svoj majetok a všetky úpravy. Tieto svoje povinnosti žalovaný nesplnil, predmet nájmu po skončení nájmu nevypratol a neodovzdal žalobkyňi a to ani napriek následnej ústnej komunikácii a opakovaným výzvam žalobkyne na vypratanie a odovzdanie predmetu nájmu. Následne, uviedla žalobkyňa, že vyzvala žalovaného na splnenie tejto povinnosti aj listom zo dňa 22.5.2018. Žalobkyňa si nárok uplatnila podľa ust. § 126 ods. 1 Obč. zák. a to ako vlastník na ochranu svojho vlastníckeho práva proti žalovanému, ktorý vedome užíva predmet nájmu aj po uplynutí dohodnutej doby nájmu, čím jej - žalobkyňi zamedzuje užívať jej vlastníctvo a nakladať s predmetom nájmu a mať z neho úžitky.

2. Súd uznesením zo dňa 16.11.2018, č.k. 13C/57/2018-41 uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadriť a pre prípad, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V tomto uznesení žalovaný bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením a k veci sa písomne nevyjadrí, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Žalovanému bolo toto uznesenie doručené spolu so žalobným návrhom do vlastných rúk dňa 5.12.2018, o ktorej skutočnosti svedčí elektronická doručka (č.l. 56).

3. Žalovaný sa k žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený spolu s uznesením č.k. 13C/57/2018-41, ktorým bol vyzvaný, aby sa k návrhu v určenej lehote vyjadril, v určenej lehote a ani doposiaľ nevyjadril.

4. Podľa ust. § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Žalovaný bol na pojednávanie nariadené na deň 30. januára 2019 o 8.30 hod. predvolaný doručením predvolania dňa 25.1.2019 (č.l.75). Na nariadené pojednávanie dňa 30.1.2019 o 8.30 hod. sa žalovaný napriek tomu nedostavil, hoci bol v predvolaní na pojednávanie poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a ani neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Žalobkyňa na pojednávaní navrhla rozhodnúť vec, v prípade splnenia podmienok podľa zákona, rozsudkom pre zmeškanie.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že boli v danom prípade kumulatívne splnené zákonné predpoklady podľa ust. § 274 C.s.p. na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, súd na pojednávaní rozhodol o žalobe žalobkyne o splnenie povinnosti žalovaného vypratať predmetné označené nehnuteľnosti a odovzdať ich žalobkyňi, vyhlásením rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

7. Podľa ust. § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. V zmysle ust. § 262 ods. 1 C.s.p., súd súčasne rozhodol o nároku na náhradu trov konania, a to priznal podľa ust. § 255 C.s.p. vo veci úspešnej žalobkyňi právo proti žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne tunajší súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Podľa ust. § 277 ods. 2 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, uvedie sa odvolací dôvod a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.