

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8106207590
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8106207590.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcov: 1/ I. S., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H., 2/ E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H., 3/ T. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H. 4/ T. F., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H., 5/ D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H., 6/ E. U., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H., 7/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H., 8/ E.. I. H., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H., 9/ M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H., 10/ U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H., 11/ I. G., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H., 12/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H., 13/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H., 14/ S. P., bytom R. X, H., 15/ P. T., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, H., 16/ E. P., bytom E. XX/A, H., 17/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, H., 18/ I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, H., právne zastúpených advokátom JUDr. Vladimírom Babinom so sídlom Hlavná č. 29. Prešov, proti žalovanému: L. E., bytom R. XX, H., právne zastúpenému JUDr. Milanom Lukáčom, Záhorského 15, Veľký Šariš, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16 C 70/2006 - 935 zo dňa 3.11.2017 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu. Rozhodol, že žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % a žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť štátu trovy konania v rozsahu 100 %. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú určenia spoluvlastníckeho práva k parcele č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 114m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. H.. Súd uviedol, že právny predchodcovia žalovaného nadobudli vlastnícke právo k tejto parcele na základe geometrického plánu G. pod č. XXX-XX/GM, ktorý nerešpektoval platný právny stav k dátumu vyhotovenia a právni predchodcovia žalovaného kúpnu zmluvou uzatvorenou s O. U., L. P. a T. P. nemohli nadobudnúť túto parcelu, pretože pozemok, ktorého bola táto parcela súčasťou, bol už v roku 1969 vykúpený štátom. Súd ďalej uviedol, že v konaní nebol preukázaný právny titul, na základe ktorého žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia nadobudli vlastníctvo k spornému pozemku. Ďalší dôvod zamietnutia žaloby je to, že žalobcovia nezmenili petit žaloby, keď po smrti E. G. nezmenili petit žaloby. E. G. nie je v katastri evidovaný ako vlastník parcely č. XXXX/X. V prípade vyhovenia žaloby by jeho spoluvlastnícky podiel musel byť predmetom dodatočného dedičského konania. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia. Navrhli, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie alebo ho zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu. Odvolanie

odôvodnil tým, že súd prvej inštancie s poukazom na to, že hospodárska zmluva č. HZ-XXX/XX neobsahovala p. č. EN XXXX/X a X, potom Bytové družstvo nebolo vlastníkom spornej parcely a nemohli sa stať jej vlastníkami žalobcovia. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že sporná parcela bola duplicitne evidovaná ako vlastníctvo dvoch subjektov, čo vyplýva zo znaleckého posudku O.. T. a O.. Q. a súd napriek vykonanému znaleckému dokazovaniu žalobu zamietol. Žalobcovia poukázali na to, že táto hospodárska zmluva nebola právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva pre žalobcov a poukázali na to, že súd prvej inštancie konštatuje, že žalovaný nemohol nadobudnúť vlastníctvo k spornej parcele, keďže ju už v roku 1969 vykúpil štát. Odvolací súd vo svojom ostatnom rozhodnutí vyslovil pochybnosť o správnosti identity parcely č. XXXX/X a XXXX/X kvôli rozdielnosti výmery. Bolo potrebné sa zaoberať identitou týchto parciel, čo jednoznačne vyplýva z oboch znaleckých posudkov. Žalobcovia nesúhlasili so záverom, že po smrti E. G. bolo potrebné zmeniť petit žaloby. Žalobcovia oznámili súdu meno dedičky U. G., ktorá je žalobkyňou v 11. rade. Okruh účastníkov na strane žalobcov je teda úplný a keďže dedička U. G. nadobudla v dedičskom konaní vlastníctvo aj k parcele č. XXXX/X. Uviedol, že v roku 2001 prevádzalo Bytové družstvo H. do vlastníctva byty a pozemky pod bytovkami a príľahlý pozemok celý. Teda parcelu XXXX/X tak, ako mu bola pridelená rozhodnutím Z. v H. a vrátane neskôr zakreslenej parcely XXXX/X, ktorá Bytovému družstvu H. nebola nikdy odpísaná z LV XXXX. Nie je pravdou ako je uvedené v rozsudku, že na LV XXXX k. ú. H. je ako titul nadobudnutia uvedená hospodárska zmluva HZ XXX/XX a že v danom prípade sa trvalé užívanie nemohlo zo zákona zmeniť dňom 13.09.1993 na vlastníctvo bytového družstva. Parcela XXXX/X bola iba z titulu vyčlenenia pozemkov pod bytovkami rozčlenená a nikdy nebola súčasťou R. ulice. Pri prevode bytov a pozemkov do vlastníctva v roku 2001 nezistila chybu ani Okresná prokuratúra v H.. Nakreslená parcela o rozlohe 114m² nebola odpísaná z parcely XXXX/X. Keďže predchodcovia žalovaného nemohli nadobudnúť plochu 114m² od bývalých vlastníkov, preto ani nikdy nebola odpísaná z LV č. XXXX Bytového družstva H.. Teda, ak nezaniklo pôvodné vlastníctvo, nemohlo vzniknúť nové vlastníctvo. Úradný záznam na katastrálnom úrade z H. v roku 2000 bol obyčajný podvod. Katastrálny zákon jasne hovorí, že záznamom sa nemôže zmeniť, zaniknúť alebo vzniknúť vlastníctvo. Preto sa žalobcovia nedomáhajú pridelenia plochy 114m² do spoluvlastníctva, ale výmazu zakreslenej parcely XXXX/X z ich parcely XXXX/X, z ktorej nikdy nebola odpísaná žiadna plocha, a preto aj výmazu LV žalovaného L. E. z LV č. XXXX.

3. K tomuto poslednému bodu, že sa žalobcovia nedomáhajú pridelenia plochy 114m², ale výmazu LV, právny zástupca všetkých žalobcov uviedol, že sa jedná len o stanovisko žalobcu v 3. rade a nie je to odvolacia námietka žalobcu.

4. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie bol viazaný právnym záverom odvolacieho súdu vysloveným v predchádzajúcich zrušujúcich uzneseniach odvolacieho súdu. Z uznesenia 16Co/48/2013-441 zo dňa 20.5.2013 vyplýva, že bude úlohou súdu prvého stupňa nielen zistiť, či bytové družstvo bolo skutočne vlastníkom, keď prevádzalo predmetné pozemky na žalobcov, ale rovnako bolo potrebné sledovať aj tú líniu, či ten kto daroval pozemok žalovanému, bol skutočným vlastníkom.

6. Z uznesenia 8 Co 242/2014 zo dňa 22.9.2015 vyplýva, že je potrebné zistiť, či parcela XXXX/X, ktorá je predmetom tohto konania, bola alebo nebola predmetom prevodu z bytového družstva na žalobcov. Z doteraz zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovaná parcela bola vytvorená z časti pôvodnej parcely XXXX/X, ktorá bola vyvlastnená v prospech štátu. Tiež bolo zistené, že právny predchodca žalovaného žalovanú parcelu nadobudol po vyvlastnení od pôvodných vlastníkov. Tento zistený stav však pre úspech žalobcov v žalobe nepostačuje. Žalobcovia žalujú určenie vlastníckeho práva, teda musia preukázať právny titul, na základe ktorého sa oni stali vlastníkami tejto parcely. Pre tento záver je potrebné zistiť, či parcela XXXX/X, ktorá je predmetom tohto konania, bola alebo nebola predmetom prevodu z bytového družstva na žalobcov.

7. Žaloba v tejto veci nebola založená na tvrdení o duplicitu zápisu toho istého pozemku, ale bola založená na tvrdení, že žalovaný nehnuteľnosť predmetnú parcelu nadobudol od nevlastníka. Parcela XXXX/X mala byť podľa žaloby vytvorená z parcely XXXX/X, ktorú v roku 2001 nadobudli žalobcovia. Zo znaleckého posudku O.. D. T. č. XX/XXXX vyplýva, že parcela XXXX/X bola vytvorená neskôr ako parcela XXXX/X a že ide o dve samostatné parcely. Z výsluchu znalca vyplýva, že z parcely

XXXX sa odčleňovali ďalšie parcely. Z výsluchu znalca O.. T. vyplýva, že parcely XXXX/X (vlastníkmi sú žalobcovia) a parcela XXXX/X (vlastníkom je žalovaný) nie sú identické, že parcela XXXX/X bola v minulosti súčasťou parcely XXXX/X, ale potom bola odčlenená. Reálne došlo k záberu z parcely XXXX/X, ale v popisných údajoch sa to nepremietlo. Aj zo znaleckého posudku O.. Q. č. X/XXXX vyplýva, že parcela XXXX/X bola odčlenená z parcely XXXX/X a bola zapísaná na základe kúpnej zmluvy v roku 1992. Podstatným na rozhodnutie pre rozhodnutie tejto veci je teda už od začiatku preukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcov, teda preukázanie, že žalobcovia nadobudli na základe kúpnych zmlúv v roku 2001, ktoré uzatvorili s Bytovým družstvom H., tú časť zemského povrchu, ktorá je zakreslená v katastri nehnuteľností ako parcela XXXX/X a je na liste vlastníctva zapísaná ako vlastníctvo žalovaného. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že túto parcelu žalobcovia nenadobudli, pretože táto parcela bola už skôr odčlenená z parcely XXXX/X (niekedy v roku 1992) a až následne na základe kúpnych zmlúv z roku 2001, zvyšok parcely č. XXXX/X nadobudli žalobcovia. Na základe takéhoto právneho stavu sa žalobcovia nemôžu domáhať určenia vlastníckeho práva, lebo nikdy sa nestali vlastníkom tohto pozemku. Je bez právneho významu pre rozhodnutie o tejto žalobe, že právni predchodcovia žalovaného nehnuteľnosť nadobudli od nevlastníka. Na úspech vo vlastníckej žalobe nestačí sponchybníť vlastnícky titul žalovaného, je potrebné preukázať vlastný titul nadobudnutia vlastníctva. Tejto žalobe by bolo možné vyhovieť len za toho predpokladu, že by tá istá časť zemského povrchu bola evidovaná v katastri nehnuteľnosti dvakrát - raz ako parcela XXXX/X a raz ako parcela XXXX/X. Z vykonaných dôkazov tento záver však nevyplýva. Z výpovede oboch znalcov vyplýva, že parcela XXXX/X bola odčlenená z parcely XXXX/X zrejme v roku 1992, a teda keďže žalobcovia parcelu XXXX/X nadobudli až po odčlenení parcely XXXX/X, nestali sa vlastníkmi tej časti zemského povrchu, ktorá zodpovedá parcele XXXX/X. Pritom odvolací súd poukazuje na to, že pre identitu parcely je podstatné vymedzenie tejto parcely určením lomových bodov, údaj o výmere nie je podstatný. Teda aj pokiaľ z parcely, z ktorej bola vytváraná parcela XXXX/X, sa neodpočítala jej výmera, neznamená to, že tento pozemok nebol z parcely odčlenený. Žalobcovia v podanom odvolaní tvrdia, že tieto dve parcely sú duplicitne zapísané, ale z vykonaných dôkazov tento záver nevyplýva. Neunesenie dôkazného bremena zákonite ide na ťarchu toho účastníka konania, ktorý predmetnú skutočnosť tvrdí. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP. Potvrdil aj vecne správne výroky o trovách konania štátu a účastníkov konania, ktoré zodpovedajú výsledku konania.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní boli žalobcovia plne neúspešní, žalovaný bol plne úspešný, trovy odvolacieho konania mu však nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.