

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/184/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111220451  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3111220451.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu Poľovnícky klub "Kulháň" so sídlom Topoľčany, Dopravná 2069/1, IČO 31 202 594, zastúpeného JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom v Trenčíne, Nám. Sv. Anny 15/25 proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky Bratislava, Dobrovičova 12 o náhradu škody vo výške takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 20.000,- Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18.01.2011 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku
- II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.
- III. Znalec Ing. Vladimír Šuráni má proti žalovanému právo na náhradu nákladov spojených s výsluchom v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.
- IV. Štát má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca uplatnenou žalobou žiadal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu náhradu škody vo výške 20.000,- Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18.01.2011 do zaplatenia a trovy konania. V žalobe uviedol, že ako občianske združenie registrované na výkon poľovníctva podľa osobitného predpisu (zákon 83/90 Zb.) je poľovníckou organizáciou. Ako nájomca dňa 29.04.2008 uzavrel s Lesmi Slovenskej republiky š.p. ako prenajímateľom zmluvu č. 5593/08-30, predmetom ktorej je nájom výkonu práva poľovníctva - postúpenie výkonu tohto práva v spoločnom poľovnom revíry - Dubiská, uznanom rozhodnutím Okresného úradu v Bánovciach nad Bebravou, odborom PPaLh č. PPLH 729/1998 zo dňa 23.09.1998 vo výmere 3330,3027 ha, v ktorom spoločnom poľovnom revíry vlastnil resp. spravoval majoritný prenajímateľ poľovné pozemky vo výmere 2780,2388 ha. Doba nájmu bola dohodnutá na 10 rokov. Uzavretie zmluvy na základe poverenia prenajímateľa predložil predseda poľovníckeho klubu JUDr. Peter Žilinčan Obvodnému lesnému úradu Trenčín (ďalej len OLÚ) dňa 07.05.2008. Dňa 02.06.2008 bola OLÚ predložená zmluva medzi Lesným spoločenstvom Bálaš a spol. Prašice o pristúpení k zmluve o prenájme výkonu práva poľovníctva. Krajský lesný úrad v Trenčíne (ďalej len KLÚ) ako orgán I. st. svojim rozhodnutím č. 2010/00087-21 zo dňa 10.08.2010 podľa § 16 ods. 1 Zák.č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov predložené zmluvy schválil. Zároveň svojim rozhodnutím podľa § 55 ods. 2 Správneho poriadku odkladný účinok odvolania vylučuje. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2010. Listom zo dňa 13.08.2010 upozornil žalobca Lesy SR, š.p. Banská Bystrica na skutočnosť, že zmluva bola schválená a je predbežne vykonateľná a požiadal, aby v intenciách zmluvy Lesy SR navrhli meno poľovného hospodára čestných členov z radov lesníkov. Tento list zo dňa 13.08.2010 bol daný na vedomie Obvodnému lesnému úradu Trenčín. Dňa 24.08.2010 upozornil žalobca OLÚ v Trenčíne na skutočnosť, že nie je možné

akceptovať a zaevidovať zmluvu vlastníkov poľovných pozemkov podľa zák.č. 274/2009 Z.z. vzhľadom k ustanoveniu § 80 ods. 1, ods. 3 citovaného zákona. Upozornenie prevzal OLÚ dňa 24.08.2010. Napriek tomu Lesy SR, š.p. Banská Bystrica ako aj pozemkové spoločenstvá zastúpené Ing. Jaroslavom Závodským túto skutočnosť nerešpektovali a dňa 25.08.2010 Lesy SR podali žiadosť o zaevidovanie zmluvy vlastníkov spoločného poľovného revíru, pričom predložili zmluvu č. 2010/99/00196-2010 podpísanú dňa 24.08.2010, notársku zápisnicu NZ 29765/2010 a kópie splnomocnenia. OLÚ zmluvu dňa 26.08.2010 zaevidoval. Zaevidovanie zmluvy OLÚ v Trenčíne oznámil Lesom SR š.p. Banská Bystrica a zároveň vymenoval C.. Y. U. za poľovníckeho hospodára pre P. revír "Y.". Z podnetu sťažnosti žalobcu postup D. prešetril M. lesný úrad v Z. a pod č. 2010/00164-4 dňa 10.09.2010 považoval sťažnosť za opodstatnenú, pričom považoval zaevidovanie zmluvy za protiprávny akt. OLÚ v Trenčíne návrh žalobcu na schválenie poľovného hospodára a členov poľovnej stráže neakceptoval. Žalobca vyzval Lesy SR listom zo dňa 12.10.2010 na rešpektovanie rozhodnutia KLÚ v Trenčíne o schválení zmluvy. Názor žalobcu, KLÚ v Trenčíne, že nie je možné zaevidovať zmluvu vlastníkov poľovných pozemkov, keď sa koná o schválenie zmluvy podľa zák. č. 23/1962 Zb. o poľovníctve potvrdil žalovaný listom zo dňa 03.03.2011. Skutočnosť, že Lesy SR, š.p. Banská Bystrica nie sú oprávnené využívať právo poľovníctva potvrdila táto sekcia žalovaného aj listom zo dňa 22.03.2011. Žalobca listom zo dňa 13.01.2011 vyzval žalovaného k rokovaniu a predbežne uplatnil nárok na náhradu škody v sume 20.000,- Eur. Nesprávny úradný postup orgánov verejnej moci vyplýva zo skutočnosti, že napriek jednoznačnému ustanoveniu § 80 ods.1, ods.3 zák. č. 274/2009 Z. z. OLÚ akceptoval protiprávne uzavretú zmluvu vlastníkov poľovných pozemkov, keď túto zaevidoval, pričom uzavretie zmluvy bolo aj v rozpore s ustanoveniami § 5, § 12 a § 16 citovaného zákona. Žalobca je názoru, že bez ohľadu na ustanovenie § 80 ods. 1, ods. 3 zák. č. 274/2009 Z.z. nebol OLÚ oprávnený takúto zmluvu zaevidovať. Vzhľadom na predbežne vykonateľné rozhodnutie KLÚ v Trenčíne zo dňa 10.08.2010 platným užívateľom poľovného revíru Dubiská bol žalobca a Lesy SR za žiadnych okolností neboli oprávnené zver v poľovnom revíri loviť, pričom protiprávne konanie OLÚ je nesprávnym postupom, za ktorý zodpovedá žalovaný. Uplatnená škoda je škodou minimálnou, pričom podľa rámcovej zmluvy uzavretej medzi Lesmi SR, š.p. Banská Bystrica a ARAVER a.s. Trenčín s prihliadnutím na dodatok č. 1, predstavuje 10 % predaného odstreľu vrátane diviny sumu 3.516,50 Eur, 100 % možného výnosu 35.165,- Eur. Náhradu škody uplatňuje žalobca voči žalovanému za obdobie od 16.08.2010 do 17.12.2010, v ktorom období neoprávnene v rozpore so zákonom za užívateľa sa (z nesprávneho postupu) považovali Lesy SR a to do 17.12.2010, kedy rozhodnutím ministerstva bolo rozhodnutie KLÚ v Trenčíne zrušené a vec mu bola vrátená na nové prejednanie. Žalobca je presvedčený, že Lesy SR, š.p. na základe neplatného právneho úkonu, zmluva vlastníkov poľovných pozemkov, lovili zvere neoprávnene, keďže neboli riadnymi užívateľmi poľovného revíru.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Vzniesol námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Trenčín, nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu, námietku neurčitosti a neexistencie meritu veci, námietku premlčania. Namietal tiež, že žalobca nemá naliehavý právny záujem, keďže žalobcovi nebola spôsobená žiadna škoda. Dôvodil, že aj podľa žaloby žalobcu je preukázané, že prenajímateľ listom zo dňa 23.07.2008 oznámil žalobcovi ako nájomcovi odstúpenie od zmluvy. Prenajímateľ už predtým podľa zákona o poľovníctve listom č. 7190/2008-1 zo dňa 11.06.2008 požiadal Obvodný lesný úrad v Trenčíne o neschválenie cit. zmluvy. Neobstojí dôkaz žalobcu, ktorým je oznámenie o vykonateľnosti rozhodnutia KLÚ v Trenčíne č. 2010/00087- 21 zo dňa 10.08.2010, pretože toto rozhodnutie bolo rozhodnutím žalovaného č. 11680/2010-720/1109 zo dňa 30.11.2010 zrušené ako nezákonné a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. KLÚ v Trenčíne rozhodnutím č. 2011/00057-25 zo dňa 17.05.2011 opätovne vo veci rozhodol tak, že aj napriek právnomu názoru odvolacieho orgánu, ktorým bol viazaný, predmetné zmluvy schválil. Žalovaný toto rozhodnutie ako nezákonné a rozhodnutie, ktoré nemalo byť KLÚ v Trenčíne vydané; rozhodnutím č. 3474/2011-720 zo dňa 28.09.2011 zrušil a vec opätovne vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Žalobcovi tak nemohla vzniknúť žiadna škoda nesprávnym úradným postupom, pretože do dnešného dňa (vyjadrenia sa vo veci) nedisponuje právoplatným rozhodnutím orgánu štátnej správy, ktorým by predmetné zmluvy nadobudli právnu účinnosť a teda aj právnu vymáhateľnosť nárokov vzniknutých nedodržaním podmienok zmluvy. Poukázal na to, že ust. §32 ods. 1 písm. a/ zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré definuje poľovnícku organizáciu ako právnickú osobu, zriadenú podľa tohto zákona, ktorá je neziskovou organizáciou. Vzhľadom na uvedené a preukázanú absolútnu neplatnosť cit. zmluvy vzniesol námietku nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu. K námietke neurčitosti meritu veci poukázal na to, že žalobca v žalobe nekonkretizuje v čom spočíva nesprávny úradný postup OLÚ v Trenčíne, KLÚ v Trenčíne ako

aj Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR voči žalobcovi, v žalobe absentuje príčinná súvislosť medzi škodou a nesprávnym úradným postupom a kto spôsobil žalobcovi údajnú škodu. Ďalej namietal, že žalobca sa podľa obsahu žaloby o takto uvedenej údajnej škode musel dozvedieť už z rozhodnutia žalovaného č. XXX/XXXXX-XXX/X.4 zo dňa 03.02.2000, ktoré vo vzťahu aj s touto uvedenou žalobou považuje za nesprávne. Vzhľadom na to, že žalobca žalobu podal na konajúci súd až dňa 23.08.2011, takto podanou žalobou zmeškal trojročnú lehotu a preto podľa v tom čase platného ustanovenia § 19 ods. 1 prvá veta zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vznáša aj námietku premlčania práva na náhradu škody. Poukázal na to, že žalobca výšku údajnej škody uvádza fiktívne, keďže žalobcovi nebol schvaľovaný plán chovu a lovu ani početnosť a veková, resp. trofejová hodnota zveri, ktorú mohol uloviť. Žalobca v žalobnom petite žiada okrem náhrady škody aj úroky z omeškania pričom nemohla vzniknúť žiadna škoda vo všeobecnosti ako ujma uvedená v bodoch a/ až c/ zák. č. 514/2003 Z.z. a už vôbec nie s úrokmi z omeškania. V súvislosti s námietkou nedostatku a nesprávnosti žalobného petitu poukázal na to, že podľa údajov záväzného ročného aj štatistického výkazu o jarnom kmeňovom stave zveri k 31.03.2008 a o revíri, stave a love zveri za rok 2008, užívateľ poľovného revíru - Lesy SR, š.p. za rok 2008 dosiahli tržby a výnosy spolu 96.000,- Sk a náklady 264.000,- Sk, teda mali stratu 168.000,- Sk a nie zisk 400.013,- Sk (13.278,- Eur), ako požaduje žalobca v žalobe z dôvodu údajne spôsobenej škody. Okrem toho, v uvedenom roku spôsobila raticová zver v poľovnom revíri podľa záväzného štatistického výkazu škody v lesnom hospodárstve vo výške 68.237,- Sk, na úhrade ktorých by sa musel žalobca podieľať, ak by bol užívateľom poľovného revíru, čo de facto ani de iure nebol. Za rok 2007 bol výsledok hospodárenia v poľovnom revíri plus 108.000,- Sk pri škodách spôsobených zverou vo výške 238.716,- Sk, za rok 2009 bol výsledok hospodárenia v revíri plus 89.624,- Sk (2.975,- Eur) pri škode spôsobenej zverou 173.164,- Sk (5.748,- Eur). Z tohto prehľadu hospodárenia v revíri za ostatné roky jednoznačne vyplýva, že v poľovnom revíri za ostatné obdobie nemohol byť dosiahnutý zisk, ktorý udáva žalobca ako spôsobenú škodu. Zdôraznil, že Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR v uvedenej veci neustále podľa platných právnych predpisov konalo a koná, nie je nečinné, nie sú vykázané žiadne znaky nesprávneho úradného postupu, tak ako to uviedol žalobca v žalobe, čoho výsledkom je aj doposiaľ ostatné rozhodnutie č. 3474/2011-720 zo dňa 28.09.2011 Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Žalovanému a inému zodpovednému subjektu nebol preukázaný žalobcom a ani iným rozhodnutím príslušného orgánu takýto nesprávny úradný postup.

3. Žalobca v písomnom stanovisku k vyjadreniu žalovaného k žalobe uviedol k námietke miestnej príslušnosti súdu, že trvá na tom, že vecná a miestna príslušnosť konajúceho súdu na prejednanie tejto veci je daná ustanoveniami § 9 ods. 1 a § 85 ods. 3 O.s.p. Nesprávneho úradného postupu sa OLÚ v Trenčíne dopustil zaevidovaním zmluvy vlastníkov a tým znemožnením realizovať výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri "Dubiská" žalobcovi na základe predbežne vykonateľného rozhodnutia KLÚ v Trenčíne. Naďalej beží konanie o schválenie zmluvy a teda Lesy SR, š.p. Banská Bystrica nie sú oprávnenými užívateľmi poľovného revíru tak, ako sa o tom žalobca v žalobe zmieňuje. K nedostatku aktívnej vecnej legitímácie uviedol, že poškodeným subjektom je žalobca, keďže mu nebol porušením zákona umožnený výkon práva poľovníctva, hoci bol platným užívateľom poľovného revíru "Dubiská" od 16.08.2010 do 17.12.2010. Zdôraznil, že argumentácia žalovaného, že poľovnícka organizácia ako nezisková organizácia nemôže dosahovať zisk je neopodstatnená. Podľa § 12 ods. 2 zák. č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov predmetom dane daňovníkov, ktorí nie sú založení alebo zriadení na podnikanie, sú príjmy z činností, ktorými dosahujú zisk alebo ktorými sa dá zisk dosiahnuť, a to vrátane príjmov z predaja majetku, príjmov z nájomného, príjmov z reklám, príjmov z členských príspevkov a príjmov, z ktorých sa daň vyberá podľa § 43. O možnosti žalobcu dosiahnuť zisk svedčí aj ust. § 13 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podľa ktorého ustanovenia od dane sú oslobodené príjmy daňovníkov uvedených v § 12 ods. 3 plynúce z činnosti, na ktorej účel títo daňovníci vznikli alebo ktorá je ich základnou činnosťou vymedzenou osobitným predpisom okrem príjmov z činností, ktoré sú podnikaním a príjmov, z ktorých sa vyberá daň podľa § 43 (daň zrážkou). Svedčia o tom i rozsudky Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, Krajského súdu v Trenčíne a Najvyššieho súdu SR vo veci č. BN 3C 241/01. K námietke premlčania poukázal na to, že žalobcovi vznikla škoda za neumožnenie výkonu poľovníctva v poľovnej sezóne 2010/2011. Uplatnený nárok preto nemôže byť premlčaný, keďže od vzniklej škody a ušlého zisku neuplynula trojročná premlčacia lehota, pretože žaloba bola podaná žalobcom dňa 23.08.2011. K otázke výšky škody uviedol, že pokiaľ sa týka opodstatnených nákladov, ktoré by žalobca mal s obhospodarovaním poľovného revíru v poľovnej sezóne 2010/2011, žalobca pripája fotokópiu znaleckého posudku podaného znalcom Ing. Alfrédom Kotekom vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod č. 19C 96/2010 a vyjadrenie žalobcu k tomuto posudku. K námietke

uplatnených úrokov z omeškania, zdôraznil, že keďže žalovaný odmietol škodu uznať, je v omeškani odo dňa uplatneného nároku. K námietke nedostatku a nesprávnosti žalobného petitu má za to, že žalobný petit je jednoznačný, vychádza z objektívnej zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, pričom je evidentné, že napriek tomu, že bol Lesmi SR, š.p. Banská Bystrica predložený návrh na schválenie zmluvy OLÚ v Trenčíne 07.05.2008 tak o veci zatiaľ nie je rozhodnuté.

4. Po prejednaní súd prvej inštancie medzitýmnym rozsudkom č.k. 11C/184/2011-418 zo dňa 2. júna 2016 určil, že základ žalobného nároku je daný. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací rozsudkom č.k. 5Co/414/2016-457 zo dňa 30. augusta 2017 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Z obsahu rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že súd len konštatoval existenciu príčinnej súvislosti medzi zisteným nesprávnym úradným postupom a nárokom žalobcu na ušlý zisk. Nevysvetlil svoje myšlienkové pochody, ktoré ho viedli k uvedenému záveru, ani dôvody, pre ktoré argumentáciu žalovanej nepovažoval za správnu. Otázkou vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a nezákonným rozhodnutím sa v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec nezaoberal. Neuviedol, ako posúdil skutkové tvrdenia a právne argumenty strán týkajúce sa existencie škody a príčinnej súvislosti, ktoré považoval za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, ako ich vyhodnotil. Absencia argumentácie súdu prvej inštancie v tomto smere robí jeho rozhodnutie arbitrárnym a nepreskúmateľným. Napriek tomu, ani odvolací súd sa týmito otázkami nezaoberal. V odôvodnení svojho rozsudku uviedol zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. Podrobne, zo všeobecného hľadiska rozoberal, čo možno chápať pod pojmami nesprávny úradný postup a príčinná súvislosť, konštatoval, že je potrebné náležite zvážiť vzťah príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou (bod 31 až 33). Ďalej však nevysvetlil, ako uvedené všeobecné závery aplikoval na skutočnosti zistené v súdnej veci, z čoho vychádzal, keď dospel k záveru o existencii príčinnej súvislosti medzi tvrdeným nesprávnym úradným postupom a nárokom na ušlý zisk, ako sa vysporiadal s námietkami žalovanej, že uplatnený nárok nie je ušlým ziskom, že nie je daná príčinná súvislosť medzi žalobcom tvrdeným nesprávnym postupom a uplatneným nárokom na ušlý zisk. Zdôraznil, že po vydaní medzitýmneho rozsudku sa súd môže v ďalšom konaní zaoberať už len výškou uplatneného nároku. Rozsudok súdu prvej inštancie neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu. Žalovaná dôvodne namieta procesnú vadu zmätočnosti, pretože jej týmto nesprávnym procesným postupom súdu bolo znemožnené realizovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

5. Na dovolanie žalovaného Najvyšší súd SR uznesením č.k. 4Cdo/2/2018-555 zo dňa 24. októbra 2018 Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 30.08.2017, sp.zn. 5Co/414/2016 a medzitýmny rozsudok Okresného súdu Trenčín z 02. júna XXXX, č.k. XXC/XXX/XXXX - XXX zrušil a vec vrátil D. súdu Trenčín na ďalšie konanie s odôvodnením, že tieto neobsahujú zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, dovolanie je procesne prípustné podľa § 420 písm. f) C.s.p. a žalovaná v ňom dôvodne namieta procesnú vadu zmätočnosti, pretože jej týmto nesprávnym procesným postupom súdu bolo znemožnené realizovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Po prejednaní súd prvej inštancie medzitýmnym rozsudkom č.k. 11C/184/2011-618 zo dňa 3. septembra 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/87/2020-649 zo dňa 13. marca 2021 určil, že základ žalobného nároku je daný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2021.

7. Súd v danej veci vykonal dokazovanie výsluchom znalca Ing. Vladimíra Šurániho, oboznámil medzitýmny rozsudok tunajšieho č.k. 11C/184/2011 - 618 zo dňa 03.09.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/87/2020-349 zo dňa 17.03.2021, vyjadrenie žalovaného zo dňa 23.07.2021 doručené súdu dňa 26.07.2021 vrátane príloh - prehľad v hospodárení s finančnými prostriedkami PR Dubiská v sezóne 2005/2006 od po 2015/2016 a iné, vyjadrenie žalobcu z 24.08.2021 vrátane prílohy - správy Lesov SR š.p. zo dňa 19.11.2009, vyjadrenie žalovaného zo dňa 16.09.2021 doručené súdu 20.09.2021 a údaje o ulovenej a odpredanej zveri v PR Dubiská od 21.10.2010 do 16.11.2010, Správa Lesov SR š.p. zo dňa 20.11.2010, podanie žalovaného - podklady k znaleckému posudku č. 1/2015, vyjadrenie žalobcu zo dňa 20.01.2022 a zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalobca v čase uzavretia nájomnej zmluvy s Lesmi SR š. p. bol občianskym združením - právnickou osobou, vzniknutou a pôsobiacou ako poľovnícka organizácia podľa zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve.

9. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalobca uplatnil na ústrednom orgáne nárok na predbežné prerokovanie náhrady škody vo výške 20.000,- Eur listom zo dňa 13.01.2011, doručeným dňa 17.01.2011 ani to, že tejto žiadosti nebolo vyhovené a ako nedôvodná bola dňa 11.07.2011 Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky zamietnutá.

10. Zo znaleckého posudku č.1/2015 vypracovaného znalcom Ing. Vladimírom Šuránim znalcom v odbore lesníctvo, odvetvie odhad hodnoty lesov a poľovníctvo dňa 15.05.2015 vyplynulo, že výška zisku, ktorý by vznikol výkonom poľovníctva v období od 16.08.2010 do 17.12.2010 v poľovnom revíri Dubiská predstavuje vo finančnom vyjadrení sumu 20.300,- Eur. Bolo zistené, že v prípade poľovného revíru Dubiská v poľovnej oblasti Považský Inovec o výmere 3330 ha sa jedná sa o lesný PR v chovnej oblasti jelenej zveri; hlavný druh zveri - jelenia s bonitou III vedľajšie druhy zveri - srnčia, muflónia, diviачia s bonitou IV -plán lovu schválený pre rozhodné obdobie dňa 04.05.2010. Ziskom v podmienkach poľovníckeho obhospodarovania poľovného revíru je možné pomenovať finančné ohodnotenie možných objektívnych príjmov z poľovníctva, ktoré sú v obdobných podmienkach ako u PR Dubiská pri poľovnom obhospodarovaní poľovnou spoločnosťou/štátnou organizáciou obvykle tržby spojené s odlovom zveri(živej) odstrelom vrátane hodnoty naturálneho požitku členov/spoločnosti po odpočítaní objektívnych opodstatnených vynaložených nákladov spojených s poľovným obhospodarováním daného PR( nájom vrátane záväzkov, starostlivosť o chov zveri-krmivá, medikamenty, doprava, starostlivosť o poľovnícke zariadenia, náklady na držanie poľovne upotrebitelných psov, škody zverou, iné výdavky - zabezpečenie chodu poľovnej spoločnosti). Skutočnosti majúce vplyv na možnú mieru zisku pri výkone poľovníctva: Výšky niektorých uvažovaných nákladových položiek závisia od interných ujednaní daného poľovného spolku, pričom býva obvyklé, že členovia tieto činnosti vykonávajú (realizujú svojpomocne) na vlastné náklady vlastnými prostriedkami členov často bez nároku na refundáciu priamych nákladov (zvoz ulovenej zveriny z miesta lovu k miestu dočasného uskladnenia, ošetrovania zveriny, rozvoz krmiva na miesta prikrmovania, údržba a čistenie poľovných a chovateľských zariadení a chodníkov, obrábanie políček - príprava krmiva (dielčie úkony podľa možnosti spolku), posuny poľovných hostí, ich doprovod, držba poľovne upotrebitelných psov a pod.) Je obvyklé v rámci spoločnosti členom vykryť účelne vynaložené priame náklady prevedených činností. Výkon svojpomocných činností bez finančného zaťaženia spolku nákladovou položkou predstavuje protipól k možnosti poľovného vyžitia a naturálnemu prídely diviny členom pre ich vlastnú spotrebu. Zabezpečenie a úspešnosť poplatkových lovv vrátane poplatkových spoločných poľovačiek závisiace od deklarovaneho/ reálneho dopytu podľa stavu na trhu s danou komoditou, možnosti a schopnosti obhospodarovateľa PR získať klientelu na poplatkový odlov. Znalec v kalkulácii uvažoval s 2/3 poplatkovým odlovom trofejnej zveri jelenej a diviачej a so zorganizovaním 2-3 spoločných poplatkových poľovačiek na diviачiu zver čo v uvažovanej kalkulácii predstavuje cca 50%( menej ako 60%početnosti diviачej zveri zo schváleného plánu lovu r.2010. Zostatok všetkej zveri z plánu lovu vykazuje dostatok možností pre poľovné vyžitie členov. Skonštatoval, že členmi PK sú prevažne dlhodobý poľovníci, dostatočne skúsení, navyše sa uvažovalo s časťou členstva z radov poľovníkov a lesníkov z povolania, u ktorých je predpoklad nadštandardných znalostí terénu PR, zvyklostí a správania zveri v PR, s organizáciou a zabezpečovaním úspešných lovv zveri - uvedené dáva opodstatnený predpoklad k zabezpečeniu bezproblémovému a zdarnému priebehu naplánovaných lovv. Doplnil, že očakávaná /možná úspešnosť uvažovaných lovv v kusoch bola odvodená z reálnych výsledkov lovv v r. 2009,2010 podľa doloženého v zadaní - avšak rozhodne nie ako maximálna početnosť úlovkov realizovaných poplatkovým odlovom. PR Dubiská má predpoklady na ročný odlov niekoľkých jedincov s medailovým ohodnotením trofeje. Pri určení výšky zisku ustálil, že nie je opodstatnené za nereálne považovať splnenie celého schváleného plánu lovu zveri jej odlovom v rozhodnom období (reálnosť uvedeného bola posudzovaná vo vzťahu schválených početností zveri k povolenej dobe lovu, uvažovanému predpísanému počtu členov, zohľadnená bola i skutočnosť, že za členov boli uvažovaní i profesne zdatní poľovníci z radov lesníkov s predpokladom dostatku znalostí lokality PR, chovania zveri a poľovníctva). V poľovníckom výkazníctve LSR, š.p. je do začiatku rozhodného obdobia vykázaný odlov iba 6 ks diviачat; 1 úhyn jeleňa/. V kalkulácii možného zisku je opodstatnené uvažovať s údajmi plánu lovu zveri u druhov s nespĺneným odlovom (nebol plnený prevažne lov trofejovej zveri) a v prípade prekročenia plánu lovu v kalkulácii zohľadniť skutočnosť, ktorá zohľadňuje v uvedenom prípade prekročenia plánu lovu v kalkulácii zohľadniť skutočnosť, ktorá zohľadňuje v uvedenom prípade prekročenia plánu lovu diviачat ich nad očakávanie úspešný odchov v danej sezóne a teda uvedenému adekvátne spôsobenú redukciu prirodzeného nárastu

populácie zvýšeným odlovom, ktorý bol zavedený do plánu chovu a lovu zveri jeho adekvátnym navýšením. Konečný celkový príjem z produkcie diviny, z poplatkového odlovu zveri (poplatkový odstrel jeleňov a diviačej zveri, individuálny poplatkový lov trofejnej diviačej zveri, poplatkový odlov diviačej zveri) predstavuje pri 2sp.poľ. 29.208,60Eur a pri 3sp.poľ. 34.464,03Eur. Kalkulácia možných opodstatnených nákladov (nájom a záväzky z nájomných zmlúv, starostlivosť o zver, dopravné náklady, oprava a údržba poľovníckych a chovateľských zariadení, prevádzkovanie políčov pre zver, kosných lúk, ohryzových plôch, iné náklady k zabezpečeniu poľovného obhospodarovania revíru - náklady na chov, výcvik, vedenie poľovne upotrebitelných psov, ostatná réžia a náhrada za škody spôsobené zverou predstavuje pri 2sp.poľ. 13.363,07 Eur a pri 3sp.poľ. 14.143,07 Eur. Záverom zhrnul, že z dôvodu zvýšeného stavu diviačej zveri v rozhodnom období (skutočne prekročený schválený plán lovu (73 ks) o 8 ks (skutočne vykázaný odlov 81 ks) je opodstatnené pri zachovaní dostatočného poľovného využitia členov PK uvažovať s reálnou alternatívou 3 spoločných poľovačiek u nastaveného modelu poľovného obhospodarovania PR Dubiská. Je preto reálne uvažovať so ziskom vo výške 20.300,- Eur (po zaokrúhlení) pri poľovnom obhospodovaní predmetného PR v rozhodnom období. Nie je opodstatnené považovať za nereálne, že by PK pri riadnom obhospodovaní PR využil možnosť požadovať plnenie niektorých činností spojených so starostlivosťou o zver ako i o jej odlov (spomínaným riadnym postupom vykonať členmi klubu bez nároku náhrady priamych nákladov, času a vlastnej práce - uvedené v poľovníctve nie je neobvyklé a zväčša sa týka činností (stavba a údržba chovateľských a loveckých zariadení, prikrmovanie zveri, zvozu zveriny, v starostlivosti o políčka, povinnosť zabezpečiť honca na spol. poľovačku a pod.) - vo vykonaných kalkuláciách označených \*. V prípade uznania opodstatnenosti / preukázania skutočnosti, že takýto zápis poškodený nemohol schváliť z dôvodu, že predmetný PR poľovne neobhospodaroval sa považuje za opodstatnené vyčíslený zisk navýšiť o v ZP vyčíslenú sumu cca 600,- až 1.440,- Eur (3x honci po 280,- Eur).

11. Žalobca vo vyjadrení k znaleckému posudku uviedol, že k obsahu a záveru znaleckého posudku č. 1/2015 znalca Ing. Vladimíra Šurániho nemá žiadne výhrady ani pripomienky.

12. Žalovaný vo vyjadrení k znaleckému posudku č. 1/2015 zo dňa 18.06.2015 uviedol, že znalec na druhej, v úvodnej časti, a to v bode 1., okrem iného uvádza, že spis i po vyžiadanom doplnení podania obsahuje prevažne súhrnné údaje o celkových výnosoch a nákladoch, ktoré nie sú dostatočne adresné a uvedené nedáva predpoklad k stanoveniu objektívne predpokladaných možných výsledkov poľovného hospodárenia v podmienkach daného poľovného revíru - stanovených porovnaním hospodárenia LESY Slovenskej republiky, š.p., a možných predpokladaných výsledkov žalobcu. Znalecký posudok je zavádzajúci, pretože vychádza z údajov, ktoré nemajú právny základ. Znalecký posudok je kombináciou údajov, a to na jednej strane, či už schváleného plánu lovu pre rozhodné obdobie chovateľskou radou na bývalom Obvodnom lesnom úrade v Trenčíne pre riadneho užívateľa - LESY Slovenskej republiky, š.p., resp. skutočných nákladov a výnosov správcu vyhradeného poľovného revíru Dubiská, t.j. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, OZ Prievidza za posudzované obdobie a na strane druhej hypotetických nákladov a výnosov modelovaných znalcom, ktoré by akože vznikli žalobcovi, ak by poľovný revír Dubiská užíval. Kalkulácia možných príjmov, uvedená v znaleckom posudku č. 1/2015 nemá žiaden právny význam,. Rozhodnutie bývalého Krajského lesného úradu v Trenčíne č. 2011/00057-25 zo dňa 17.05.2011 vo veci schválenia zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Dubiská bolo rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidiek Slovenskej republiky č. 3474/2011-720 zo dňa 28.09.2011 v rámci riadneho opravného prostriedku zrušené a vec bola vrátená. Žalobca je občianskym združením registrovaných na výkon poľovníctva ako nezisková poľovnícka organizácia, s riadne zaregistrovanými stanovami. Nemohla vzniknúť škoda, ako ušlý zisk pretože podľa citovaného zákona a Stanov žalobcu, je žalobca organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku.

13. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 26.07.2021 uviedol nasledovné: Poľovný revír Dubiská sa nachádza v Trenčianskom kraji, v okrese Bánovce nad Bebravou, je zaradený do poľovnej oblasti J XXVII Považský Inovec a chovateľského celku Trenčín. Výmera poľovného revíru bola v dotknutom období 3 330 ha. Poľovný revír Dubiská je podľa § 8 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) a podľa § 7 vyhlášky č. 344/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) zaradený do III. kvalitatívnej triedy pre jeleniu zver ako hlavný druh zveri a do IV. kvalitatívnej triedy pre vedľajšie druhy zveri: srnčiu a diviačiu zver. Normované kmeňové stavy boli v predmetnom období určené u jelenej zveri 43 ks, muflonej zveri 21 ks, daniелеj zveri 15 ks, srnčej zveri

35 ks a u diviačej zveri 22 ks. Poľovný revír Dubiská priamo susedí s ďalšími šiestimi poľovnými revírmi (viď obrázok 1.) 1. PR Dubiská (3 330 ha), 2. PR Stará Hora (1021 ha), 3. PR Palúch (2796 ha), 4. PR Ostré Vrchy (1447 ha), 5. PR Hôrka (1627 ha), 6. PR Javorina (3171 ha), 7. PR 1. máj Zlatníky (1655 ha) POROVNANIA A PREPOČTY: S ohľadom na žalobcom uplatnenú výšku ušlého zisk v poľovníckej sezóne 2010/2011 porovnal hospodárenie v poľovnom revíri Dubiská päť poľovníckych sezón pred poľovníckou sezónou 2010/2011 a päť poľovníckych sezón po tejto sezóne (pozn.: poľovníckou sezónou sa podľa § 16 ods. 1 vyhlášky rozumie obdobie od 1. marca do konca februára nasledujúceho roku). Následne rovnaké porovnanie urobil aj v poľovných revíroch, ktoré priamo susedia a majú spoločnú hranicu s revírom PR Dubiská. Poukázal na to, že v príľahlých revíroch sú veľmi podobné podmienky pre tam žijúcu poľovnú zver. Dochádza tam k migrácii zveri medzi jednotlivými revírmi a teda aj poľovnícke obhospodarovanie je veľmi podobné. Dá sa preto relevantne predpokladať, že aj hospodársky výsledok dosiahnutý v týchto poľovných revíroch je porovnateľný a podobný. Porovnanie jednotlivých údajov vychádza z údajov štatistického výkazu Poľov (MPRVSR) 12-01 Ročný výkaz o revíri a stavoch zveri za poľovnícku sezónu, ktorý je súčasťou.

14. Programu štátnych štatistických zisťovaní (vydaný aktuálne vyhláškou Štatistického úradu SR č. 292/2020 Z. z. pre roky 2021 až 2023 a predošlými vyhláškami vydanými na predchádzajúce obdobia) a ktorý je každý užívateľ poľovného revíru povinný podľa § 22 ods. 2 písm. h) vyhlášky každoročne do 5. marca predložiť okresnému úradu. Podľa § 31 ods. 1 zákona o poľovníctve štatistické zisťovanie v oblasti poľovníctva a spracovanie údajov poľovníckej štatistiky zabezpečuje právnická osoba zriadená ministerstvom. Touto právnickou osobou je Národné lesnícke centrum. K dispozícii máme údaje zo štatistického zisťovania od poľovníckej sezóny 1997/1998, čo predstavuje relevantný, oficiálny, rozsiahly a objektívny zdroj informácií pre vykonanie jednotlivých porovnaní. Národné lesnícke centrum spracúva údaje zo štatistických výkazov predložených užívateľmi jednotlivých poľovných revírov, sumarizuje ich a pravidelne ich zverejňuje. Tieto údaje v sumarizovanej podobe (sumarizované za Slovensko, kraj, okres, poľovnú oblasť a chovateľský celok) sú zverejnené <<https://gis.nlcsk.org/IBULH/PolovStat/PolovStat>> pričom údaje za jednotlivý poľovný revír sú podľa zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších úprav považované za dôverné štatistické údaje, tieto nie sú verejne prístupné. Sú prístupné pre orgány štátnej správy na úseku poľovníctva a veterinárnej správy a Národné lesnícke centrum. V uvedených údajoch poľovníckej štatistiky (vyfiltrované údaje) sa snažil zobrazit' priemerné zisky, náklady, celkový hospodársky výsledok v území, kde sa nachádza aj predmetný poľovný revír Dubiská. Predmetom porovnávania žalovaného boli tieto údaje zo štatistického výkazu: Poplatkový lov so službami, príjmy z poľovného revíru (okrem poplatkového lovu so službami sú tvorené predajom diviny a zveriny, prípadne živej zveri), príjmy a výnosy spolu (môžu tvoriť okrem vyššie uvedeného aj príjmy z predaja vajec, kuriatok a iné príjmy z kynologickej, osvetovej a streleckej činnosti, vklady členov a podobne). Náklady spolu (tvoria materiállové náklady ako sú energie, odpisy, nákup psov, PHM, nákup krmív a minerálnej soli, nákup živej zveri, ďalej osobné náklady, poplatok za užívanie poľovného revíru, náhrada škody, ostatné výdaje). Výsledok hospodárenia (rozdiel medzi príjmami a výnosmi spolu a nákladmi spolu) 1. PR DUBISKÁ- Hospodársky výsledok: V prvom rade porovnával hospodársky výsledok v predmetnom poľovnom revíri PR Dubiská v sezóne 2010/2011, do ktorej spadá obdobie, za ktoré si žalobca žiada vyplatiť ušlých. V grafe č. 1 možno vidieť premietnuté hospodárenie v sezóne 2010/2011. V prílohe č. 1 (tab. č. 1) možno vidieť hospodárenie v PR Dubiská užívateľom poľovného revíru - Lesmi SR, š. p., OZ Prievidza päť sezón pred a päť sezón po poľovníckej sezóne, v ktorej si žalobca uplatňuje náhradu spôsobenej škody. V uvedenom období priemerný ročný poplatkový odstrel zveri so službami predstavuje v tomto poľovnom revíri čiastku 21 736 €. Priemerné príjmy z poľovného revíru predstavujú v tomto období 27 942,63 €. Do príjmov z poľovného revíru možno okrem poplatkového odstreľu zahrnúť aj príjmy zo spotreby vlastnej zveriny, predaj zveriny z „dvora“, predaj zveriny na „trh“ (registrovanému nákupcovi). Príjmy a výnosy spolu tvorili za toto obdobie 27 970,72 €. Priemerné náklady užívateľa revíru v tomto období boli na úrovni 27 869,18 €. V nákladoch sú zarátané materiállové náklady (energia, odpisy, nákup psov, PHM, atď.), nákup krmív a minerálnej soli, nákup živej zveri, osobné náklady (mzdy, odvody, odmeny), poplatok za užívanie poľovného revíru, finančné náklady (dane, réžia, správne poplatky, poplatky za služby, iné), náhrada škôd a ostatné výdaje. Po odčítaní výnosov od nákladov v poľovnom revíri bol priemerný ročný hospodársky výsledok v danom období 101,54 €. Graf č. 2. - Priemerný odstrel zveri v tomto období (obdobie 2005 - 2016) predstavoval u jelenej zveri 50ks, danielia zver sa v revíri nelovila, u muflonej zveri 3 ks, srnčej zveri 5ks a diviačej zveri 85 ks za poľovnícku sezónu. Lov zveri: Plán chovu a lovu v predmetnej sezóne 2010/2011 bol schválený na 51 ks jelenej zveri a skutočný lov predstavoval 34 ks, u muflonej zveri 7ks a skutočný lov predstavoval 4 ks, u srnčej zveri 10 ks a skutočný lov predstavoval 7ks, u diviačej zveri 66 ks a skutočný

lov predstavoval 83 ks. Obdobie, za ktoré si žalobca uplatňuje ušlý zisk, nepredstavuje celé obdobie doby lovu stanovenej vyhláškou (t. j. obdobie, kedy je možné vykonávať lov jednotlivých druhov zveri), ktoré v danom období bolo možné loviť v zmysle schváleného plánu chovu a lovu. Obdobie, za ktoré si žalobca uplatňuje škodu je od 16.08.2010 do 17.12.2010. Jeleň a jelenča mal podľa vyhlášky platnej v predmetnom období stanovenú dobu lovu od 16. augusta do 15. januára (5 mesiacov) a jelenica od 16. augusta do 30. novembra (3,5 mesiacov). Pre ďalšie výpočty vychádzal žalovaný nie z celkového plánu lovu, ale z jeho alikvotnej časti: U jeleňa lesného bol schválený plán lovu 18 ks, pomerne rozdelený na celú dobu lovu predstavuje zaokrúhlene 4 ks na mesiac. Počas 4 mesiacov (čo je obdobie od 16.08.2010 do 17.12.2010) to je 16 jeleňov. U jelenčaťka bol schválený plán chovu a lovu 14 ks, pomerne rozdelený na celú dobu lovu predstavuje zaokrúhlene 3 ks na mesiac. Počas 4 mesiacov to je 12 jelenčiat. U jelenice bol schválený plán chovu a lovu 19 ks. Predmetné obdobie (od 16.08.2010 do 17.12.2010) zahŕňa celú dobu lovu jeleníc. Muflón lesný mal podľa vyhlášky platnej v predmetnom období stanovenú dobu lovu od 1. augusta 15. januára (5,5 mesiaca), muflónica a muflónča od 1. augusta do 31. decembra (5 mesiacov). U muflóna lesného bol schválený plán lovu 2 ks, pomerne rozdelený na celú dobu lovu predstavuje zaokrúhlene 0,4 ks na mesiac. Matematicky teda počas 4 mesiacov to je 1,6 muflóna. U muflónčaťka bol schválený plán lovu 3 ks, pomerne rozdelený na celú dobu lovu predstavuje 0,6 ks na mesiac. Počas 4 mesiacov to je 2,4 muflónčaťka. U muflónice bol schválený plán lovu 2 ks, pomerne rozdelený na celú dobu lovu predstavuje zaokrúhlene 0,4 ks na mesiac. Počas 4 mesiacov to je 1,6 muflónice. Srnec lesný mal podľa vyhlášky platnej v predmetnom období stanovenú dobu lovu od 16. mája do 30. septembra (4,5 mesiaca), srna a srnča od 1. septembra do 31. decembra (4 mesiace). U srnca lesného bol schválený plán lovu 5 ks, pomerne rozdelený na celú dobu lovu predstavuje zaokrúhlene 1 ks na mesiac. Predmetné obdobie, za ktoré si žalobca uplatňuje škodu, zasahuje do doby lovu srnca lesného len 1,5 mesiaca. Počas tohto obdobia to predstavuje 1,5 srnca. U srnčaťka bol schválený plán lovu 2 ks, pomerne rozdelený na celú dobu lovu predstavuje zaokrúhlene 0,5 ks na mesiac. Počas 3,5 mesiaca je to 1,75 srnčiat. U srny bol schválený plán lovu 3 ks, pomerne rozdelený na celú dobu lovu predstavuje zaokrúhlene 0,75 ks na mesiac. Počas 3,5 mesiaca je to 2,6 srny. Diviak lesný a diviačica mal podľa vyhlášky platnej v predmetnom období stanovenú dobu lovu od 16. júla do 31. decembra (5,5 mesiaca), diviača a lanštiak sa mohli loviť po celý rok. U diviaka bol schválený plán lovu 4 ks, pomerne rozdelený na celú dobu lovu predstavuje zaokrúhlene 0,70 diviaka na mesiac. Predmetné obdobie, za ktoré si žalobca uplatňuje škodu, zasahuje do doby lovu diviaka 4 mesiace. Počas 4 mesiacov to predstavuje 3 diviaky. U diviačice bol schválený plán lovu 5 ks, pomerne rozdelený na celú dobu lovu predstavuje zaokrúhlene 0,9 ks na mesiac. Počas 4 mesiacov to sú 4 diviačice. U lanštiakov bol schválený plán lovu 21 ks, pomerne rozdelený na celú dobu lovu predstavuje zaokrúhlene 1,75 ks na mesiac. Počas 4 mesiacov to je 7 lanštiakov. U diviačat bol schválený plán lovu 36 ks, pomerne rozdelený na celú dobu lovu predstavuje zaokrúhlene 3 ks na mesiac. Počas 4 mesiacov to je 12 diviačat. V znaleckom posudku č. 1/2015 z 15.05.2015 sa uvádza, že „lov by bol realizovaný poplatkovými hosťami a že členmi poľovníckeho klubu Kulháň sú prevažne dlhodobí poľovníci, dostatočne skúsení, navyše sa uvažovalo s časťou členstva z radov poľovníkov a lesníkov z povolania, u ktorých je predpoklad nadštandardných znalostí terénu PR, zvyklostí a správania zveri v PR, s organizáciou a zabezpečením úspešných lovov zveri“. Má za to, že takéto tvrdenia sú čisto v teoretickej rovine, hypotetické výsledky uvedené v posudku by mohli byť ovplyvnené rôznymi faktormi a pre objektivnosť je žiadúce vychádzať z priemerných údajov, ktoré sú dlhodobo zaznamenávané v poľovníckej štatistike. Nakoniec aj skutočne zrealizovaný lov bol vykonaný vtedajším užívateľom poľovného revíru OZ Prievidza - Lesy SR š. p., čiže bol vykonávaný profesionálnymi poľovníkmi a lesníkmi z povolania, a aj napriek tomu nedosahovali 100 % plnenie plánu, s výnimkou diviačej zveri (tab. č.1). Tab. č. 1 - Sezóna 2009/2010 PR Dubiská Jelenia zver Muflonia zver Srnčia zver Diviačia zver Plán/lov/ plnenie plánu v % 62/62/100% 6/1/16,6% 16/10/62,5% 73/86/116,96%. Sezóna 2010/2011 PR Dubiská Jelenia zver Muflonia zver Srnčia zver Diviačia zver Plán/lov/ plnenie plánu v % 51/34/66,66% 7/4/57% 10/7/70% 66/83/125,75%. Sezóna 2011/2012 PR Dubiská Jelenia zver Muflonia zver Srnčia zver Diviačia zver. Plán/lov/ plnenie plánu v % 41/37/90,24% 5/2/40% 15/7/46,66% 73/91/124,65% 2. SUSEDNÉ POĽOVNÉ REVÍRY: V uvedených prílohách č. 2 až č. 7 (tab. č.2 až č. 7) je preukázateľné porovnanie hospodárskeho výsledku dosiahnutého v PR Dubiská s hospodárskym výsledkom dosiahnutým v susedných poľovných revíroch za rovnaké obdobie (od poľovníckej sezóny 2005/2006 až po poľovnícku sezónu 2015/2016). Toto obdobie zahŕňa aj predmetnú sezónu 2010/2011, v ktorej si žalobca uplatňuje náhradu škody. Ako je vyobrazené v grafe č. 3, priemerne sa za toto obdobie nepodarilo dosiahnuť hospodársky výsledok blížiaci sa k sume 20 000 € požadovanej žalobcom. Uplatnený nárok žalobcu v žalobe o náhradu škody formou ušlého zisku je podľa názoru žalovaného možno chápať iba za teoretické vyčíslenie škody a nie je v súlade s podrobne uvedenými štatistikami v tomto vyjadrení. Žalovaný má za to, že žalobca nepreukázal, že by mu vznikla škoda

vo forme ušlého zisku. Žalovaný namieta žalobcom vyčíslený ušlý zisk vo forme odpredaja odstrelu poplatkovým hosťom. Odpredaj odstrelu poplatkovým hosťom je totiž čisto hypotetická a špekulatívna záležitosť a v žiadnom prípade nemožno súhlasiť s konštatovaním okresného súdu, že by dosiahnutie zisku bolo vysoko pravdepodobné a nie iba hypotetické. Je potrebné poukázať na to, že v prípade poľovníckych organizácií je lov zveri vykonávaný prioritne členmi poľovníckej organizácie. Pretože práve možnosť loviť zver je dôvodom, prečo poľovnícke organizácie vznikajú, prečo majú poľovníci záujem stať sa ich členmi s prislúchajúcimi právami a úžitkami, napr. právo loviť zver, ponechanie si mäsa, trofejí a pod., ale tiež povinnosťami ako sú povinnosť platiť členské, povinnosť starať sa o zver prikrmovaním v zimných mesiacoch. Nemalo by zmysel byť členom poľovníckej organizácie a nemôcť loviť zver, ale všetok schválený lov odpredať poplatkovým hosťom - tretím osobám. Okrem toho je vysoko nepravdepodobné, či by vôbec žalobca našiel záujemcov o zakúpenie poplatkového lovu. Okresný súd sa zisťovaním týchto skutočností dôležitých pre konanie a vyčíslenie výšky údajnej škody vo forme ušlého zisku žalobcu vôbec nezaoberal. Zároveň treba dodať, že plány chovu a lovu sa vypracúvajú na poľovnícku sezónu, čo je obdobie od 1. marca do konca februára nasledujúceho roku.

15. Nie je reálne, aby celý lov všetkej zveri žalobca, ak by bol užívateľom poľovného revíru, realizoval práve a výhradne v spornom období od 26.8.2010 do 17.12.2010 a to navyše formou poplatkového lovu. Žalovaný nesúhlasí ani s tvrdením žalobcu, že ušlý zisk je preukázateľne vypočítaný znalcom Ing. Alfrédom Kotekom vo veci vedenej na okresnom súde pod č. 19C 96/2010 ako možným dôkazným prostriedkom na preukázanie výšky ušlého zisku v tomto súdnom konaní, nakoľko je čisto teoretický a nevychádza z podrobných štatistík susediacich poľovných revírov s poľovným revírom Dubiská. Graf č. 3 - Z vyššie uvedeného grafu sa priemerne za obdobie, do ktorého spadá aj predmetná sezóna 2010/2011 nepodarilo žiadnemu užívateľovi príslušného poľovného revíru dosiahnuť hospodársky výsledok, ktorý by sa čo i len približoval požadovanej sume 20 300 €. Na ďalšie preukázanie možnej výšky zisku pri poľovníckom obhospodarovaní sme z poľovníckej štatistiky zistili priemerný hospodársky výsledok pre jednotlivé typy poľovných revírov podľa typu ich užívania v rokoch 2009, 2010 a 2011. Vybrali sme poľovné revíry, ktoré užívajú LESY Slovenskej republiky, š. p., poľovné revíry, ktoré užívajú organizačné zložky Slovenského poľovníckeho zväzu a poľovné revíry, ktoré užívajú ostatné organizácie (t. j. nie sú režijnými poľovnými revírmi). Zisťovanie prebehlo osobitne za poľovné revíry na území celého Slovenska, na území Trenčianskeho kraja, na území okresu Bánoviec nad Bebravou a v rámci poľovnej oblasti J XXVII Považský Inovec (oblasť, kde sa nachádza aj predmetný poľovný revír Dubiská).

3. SLOVENSKO : V rámci Slovenska tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2009 (v poľovníckej sezóne 2009/2010) v režijných revíroch lesov SR š. p. 1 507 779 €. Pri počte 88 (tab. č. 7a) režijných revírov predstavuje priemerný zisk poplatkový odstreloom 17 133 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 2 334 €. V rámci Slovenska tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2010 (v poľovníckej sezóne 2010/2011) v režijných revíroch lesov SR š. p. 1 330 269 €. Pri počte 83 (tab. č. 7a) režijných revírov predstavuje priemerný zisk poplatkový odstreloom 16 027 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 4 164 €. V rámci Slovenska tvorili príjmy z poplatkového lovu 2011 (v poľovníckej sezóne 2011/201) v režijných revíroch lesov SR š. p. 1 434 968 €. Pri počte 80 (tab. č. 7a) režijných revírov predstavuje priemerný zisk poplatkový odstreloom 17 937 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 838 €. Tab. č. 8b) V rámci Slovenska tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2009 v ostatných prenajatých revíroch 179 658 €. Pri počte 318 (tab. č. 7a) ostatných prenajatých revírov predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreloom 564 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 764 € na jeden revír. V rámci Slovenska tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2010 v ostatných prenajatých revíroch 242 019 €. Pri počte 346 (tab. č. 7a) ostatných prenajatých revírov predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreloom 699 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 1 234 € na jeden revír. V rámci Slovenska tvorili príjmy z poplatkového lovu roku 2011 v ostatných prenajatých revíroch 275 611 €. Pri počte 359 (tab. č. 7a) ostatných prenajatých revírov predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreloom 767 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 1 011 € na jeden revír. Tab. č. 8c) V rámci Slovenska tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2009 v prenajatých revíroch SPZ 485 687 €. Pri počte 1346 (tab. č. 7a) prenajatých revírov SPZ predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreloom 360 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 893 € na jeden revír. V rámci Slovenska tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2010 v prenajatých revíroch SPZ 526 322 €. Pri počte 1 341 (tab. č. 7a) prenajatých revírov SPZ predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreloom 392 € a

priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 390 € na jeden revír. V rámci Slovenska tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2011 v prenajatých revíroch SPZ 489 247 €. Pri počte 1 332 (tab. č. 7a) prenajatých revíroch SPZ predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 367 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 753 € na jeden revír. 4. TRENČIANSKY KRAJ - Tab. č. 7b) V rámci Trenčianskeho kraja tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2009 v režijných revíroch Lesov SR š. p. 75 595 €. Pri počte 7 (tab. č. 7b) režijných revírov Lesov SR š. p. predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 10 799 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 1 526 € na jeden revír. V rámci Trenčianskeho kraja tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2010 v režijných revíroch Lesov SR š. p. 88 885 €. Pri počte 7 (tab. č. 7b) režijných revírov Lesov SR š. p. predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 12 697 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 124 € na jeden revír. V rámci Trenčianskeho kraja tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2011 v režijných revíroch Lesov SR š. p. 75 940 €. Pri počte 6 (tab. č. 7b) režijných revírov Lesov SR š. p. predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 12 656 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 2 592 € na jeden revír. Tab. č. 9b) V rámci Trenčianskeho kraja tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2009 v ostatných prenajatých revíroch 28 199 €. Pri počte 29 (tab. č. 7b) ostatných prenajatých revírov predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 972 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 3 947 € na jeden revír. V rámci Trenčianskeho kraja tvorili príjmy z poplatkového lovu roku 2010 v ostatných prenajatých revíroch 26 047 €. Pri počte 33 (tab. č. 7b) ostatných prenajatých revírov predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 789 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 2 871 € na jeden revír. V rámci Trenčianskeho kraja tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2011 v ostatných prenajatých revíroch 23 056 €. Pri počte 33 (tab. č. 7b) ostatných prenajatých revírov predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 698 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 686 € na jeden revír. Tab. č. 9c) V rámci Trenčianskeho kraja tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2009 v prenajatých revíroch SPZ 40 615 €. Pri počte 132 (tab. č. 7b) prenajatých revírov SPZ predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 307 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 1 105 € na jeden revír. V rámci Trenčianskeho kraja tvorili príjmy z poplatkového lovu roku 2010 v prenajatých revíroch SPZ 47 992 €. Pri počte 132 (tab. č. 7b) prenajatých revírov SPZ predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 363 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 1 902 € na jeden revír. V rámci Trenčianskeho kraja tvorili príjmy z poplatkového lovu roku 2011 v prenajatých revíroch SPZ 56 186 €. Pri počte 132 (tab. č. 7b) prenajatých revírov SPZ predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 425 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 9 € na jeden revír. 5. OKRES BÁNOVCE NAD BEBRAVOU - Tab. č. 7c) V rámci okresu Bánovce nad Bebravou tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2009 v režijných revíroch Lesov SR š. p. 30 028 €. Pri počte 2 (tab. č. 7c) režijné revíry Lesov SR š. p. predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 15 014 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 470,5 € na jeden revír. V rámci okresu Bánovce nad Bebravou tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2010 v režijných revíroch Lesov SR š. p. 25 482 €. Pri počte 2 (tab. č. 7c) režijné revíry Lesov SR š. p. predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 12 741 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 3 129,5 € na jeden revír. V rámci okresu Bánovce nad Bebravou tvorili príjmy z poplatkového lovu roku 2011 v režijných revíroch Lesov SR š. p. 30 048 € Pri počte 2 (tab. č. 7c) režijné revíry Lesov SR š. p. predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 15 024 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 6 693,5 € na jeden revír. Tab. č. 10b) V rámci okresu Bánovce nad Bebravou tvorili príjmy z poplatkového lovu roku 2009 v ostatných prenajatých revíroch 5320 €. Pri počte 2 (tab. č. 7c) ostatné prenajaté revíry predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 2 660 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období -4521 € na jeden revír. V rámci okresu Bánovce nad Bebravou tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2010 v ostatných prenajatých revíroch 4000 €. Pri počte 2 (tab. č. 7c) ostatné prenajaté revíry predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 2 000 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 5 898 € na jeden revír. V rámci okresu Bánovce nad Bebravou tvorili príjmy z poplatkového lovu roku 2011 v ostatných prenajatých revíroch 4100 €. Pri počte 2 (tab. č. 7c) ostatné prenajaté revíry predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 2 050 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 2 466 € na jeden revír. Tab. č. 10c) V rámci okresu Bánovce nad Bebravou tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2009 v prenajatých revíroch SPZ 4 958 €. Pri počte 15 (tab. č. 7c) prenajatých revíroch SPZ predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 330 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 2 847 € na jeden revír. V rámci okresu Bánovce nad Bebravou tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2010 v prenajatých revíroch SPZ 5 539 €. Pri počte 15 (tab. č. 7c) prenajatých revíroch SPZ predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstreľom 369 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období -3 159€ na jeden revír. V

rámci okresu Bánovce nad Bebravou tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2011 v prenajatých revíroch SPZ 11 798 €. Pri počte 15 (tab. č. 7c) prenajatých revíroch SPZ predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstrelom 786 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 499 € na jeden revír. 6. POĽOVNÁ OBLASŤ J XXVII. POVAŽSKÝ INOVEC - Tab. č. 7d) V rámci Poľovnej oblasti J XXVII. Považský Inovec tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2009 v režijných revíroch Lesov SR š. p. 10 487 €. Pri počte 2 (tab. č. 7d) režijné revíry Lesov SR š. p. predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstrelom 5 243,5 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 3 550,5 € na jeden revír. V rámci Poľovnej oblasti J XXVII. Považský Inovec tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2010 v režijných revíroch Lesov SR š. p. 10 032 €. Pri počte 2 (tab. č. 7d) režijné revíry Lesov SR š. p. predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstrelom 5 016 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 2 250,5 € na jeden revír. V rámci Poľovnej oblasti J XXVII. Považský Inovec tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2011 v režijných revíroch Lesov SR š. p. 19 976 € Pri počte 2 (tab. č. 7d) režijné revíry Lesov SR š. p. predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstrelom 9 988 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 4 094,5 € na jeden revír. Tab. č. 11b) V rámci Poľovnej oblasti J XXVII. Považský Inovec tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2009 v ostatných prenajatých revíroch 18 490 €. Pri počte 6 (tab. č. 7d) ostatných prenajatých revíroch predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstrelom 3 081 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období - 1 550 € na jeden revír. V rámci Poľovnej oblasti J XXVII. Považský Inovec tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2010 v ostatných prenajatých revíroch 16 847 € Pri počte 6 (tab. č. 7d) ostatných prenajatých revíroch predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstrelom 2 807 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 313 € na jeden revír. V rámci Poľovnej oblasti J XXVII. Považský Inovec tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2011 v ostatných prenajatých revíroch 16 577 €. Pri počte 6 (tab. č. 7d) ostatných prenajatých revíroch predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstrelom 2 762 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 1110 € na jeden revír. Tab. č. 11c) V rámci Poľovnej oblasti J XXVII. Považský Inovec tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2009 v prenajatých revíroch SPZ 4 761 €. Pri počte 16 (tab. č. 7d) prenajatých revíroch SPZ predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstrelom 297 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 1 035 € na jeden revír. V rámci Poľovnej oblasti J XXVII. Považský Inovec tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2010 v prenajatých revíroch SPZ 7 523 €. Pri počte 17 (tab. č. 7d) prenajatých revíroch SPZ predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstrelom 442 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 92 € na jeden revír.

16. V rámci Poľovnej oblasti J XXVII. Považský Inovec tvorili príjmy z poplatkového lovu v roku 2011 v prenajatých revíroch SPZ 5 810 €. Pri počte 16 (tab. č. 7d) prenajatých revíroch SPZ predstavuje priemerný zisk poplatkovým odstrelom 363 € a priemerný hospodársky výsledok predstavuje v tomto období 355 € na jeden revír. Z vyššie uvedených tabuliek (7 a) až 11 c)) ako aj zo zloženej tabuľky č. 12 (hospodárske výsledky priemerne na jeden poľovný revír) možno konštatovať, že v priemere žiaden užívateľ poľovného revíru (ani Lesy SR, š. p. ani žiadna poľovnícka organizácia), ktorý hospodáril v rokoch 2009, 2010 a 2011 v jednotlivých priestorových jednotkách nedosiahol hospodársky výsledok vyšší alebo rovnajúci sa 20 300 € (Tab. č. 12). Žalovaný na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu navrhol, súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu škody.

17. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 24.08.2021, doručené súdu dňa 25.08.2021, uviedol, že pôvodná argumentácia žalovaného zo dňa 18.06.2015 bola a je neopodstatnená. Žalovaný sa svojim podaním sa domáha štatistických údajov ako v minulosti a súčasnosti poľovný revír „Dubiská“ pod gesciou Lesy SR, š.p. Banská Bystrica hospodáril a hospodári a odvoláva sa tiež na hospodárenie susedných poľovných revírov. K tejto argumentácii žalobca uvádza, že hospodárenie Lesov SR, š.p. je neekonomické tak, ako vyplýva zo znaleckého posudku, keďže do nákladov zahŕňa aj nepreukázateľné výdavky za odmeňovanie zamestnancov Lesov SR, š.p. za lov (tzv. odstrelné). Znalec vo svojom posudku veľmi podrobne a precízne zdôvodnil ušlý zisk žalobcu. Ak by malo byť pravdou, že po odpočítaní nákladov z výnosov v poľovnom revíri „Dubiská“ bol priemerný ročný hospodársky výsledok v danom období 101,54 €, tak je zarážajúce, že prečo pre ekonomiku Lesov SR, š.p. nebolo výhodnejšie nerobiť prekážky a neodstupovať od zmluvy, ktorá umožňovala Lesom SR, š.p. poberať podľa čl. V. bod 8 sumu 2687,76 Sk za nájom a podľa čl. V. bod 7 za prispievanie na zveľaďovanie poľovného revíru 11.400,- Sk a podľa čl. V. bod 8 príspevok za údržbu ciest 49.000,- Sk, t.j.2.094,13 €. Obrana žalovaného porovnaním z výnosov prenajatých revírov susediacich s poľovným revírom „Dubiská“ nemá žiadne opodstatnenie, keďže

členovia poľovníckych organizácií zver lovili sami, divinu spotrebovali a prenajímateľ revíru „Stará Hora“ ARAVER, a.s. príjmy prakticky nevykazoval, keďže zver lovil bez poplatkov, štatutár tejto spoločnosti a jeho obchodní partneri ako hostia, takže vykazoval nájomca poľovného revíru stratu. Je pozoruhodné, že žalovaný a Lesy SR, š.p. odstupujú od uzavretej zmluvy, argumentujúc aj lukratívnosťou poľovného revíru „Dubiská“, keď žalovaný teraz tvrdí, že v revíri sa zisk nedá vytvoriť. Žalobca tiež poukazuje na bod VII. žaloby str. č. 7, z ktorého vyplýva že podľa Lesov SR, š.p. predali v časti revíru odstrel zveri firme ARAVER, a.s. 10% za sumu 3.516,50 € a tak 100%-ný výnos by podľa tejto logiky predstavoval 35.165,- €. Na druhej strane podľa pripojenej rámcovej zmluvy a jej dodatku boli Lesy SR, š.p. povinné v tangovanej lokalite kŕmiť v hodnote + - 5%. Na základe tejto zmluvy by lovil ARAVER, a.s. prakticky zadarmo. Náklady mali Lesy SR, š.p., pričom kŕmenie v tejto lokalite bolo bezprostredne v susedstve revíru „Stará Hora“ a vlastne Lesy SR, š.p. týmto kŕmením lákali zver aj do poľovného revíru „Stará Hora“, najmä pre ARAVER, a.s., ktorá dohoda bola využívaná prakticky po dobu 10 rokov napriek jej nezákonnosti a ukracujúcemu charakteru na úkor štátu. Obranu žalovaného proti výške uplatneného nároku na náhradu škody považuje žalobca preto za nedôvodnú.

18. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 20.09.2021 (k vyjadreniu žalobcu zo dňa 25.8.2021), namietal výšku uplatnenej náhrady škody žalobcom. Poukázal na to, že vo vyjadrení žalovaného k uplatnenej výške škody zo dňa 23.07.2021 bol súdu zaslaný prehľad o hospodárení v poľovnom revíri Dubiská v predmetnej poľovníckej sezóne a pre objektivnosť údajov a lepšiu predstavu aj päť sezón pred touto sezónou a päť sezón po nej pričom vychádzal z oficiálnych údajov poľovníckej štatistiky. Taký istý prehľad bol vypracovaný aj o hospodárení v susediacich poľovných revíroch, vzhľadom k tomu, že podmienky na poľovnícke obhospodarovanie sú porovnateľné ako v poľovnom revíri Dubiská, aj vzhľadom na migráciu tej istej zveri. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 24.08.2021 uvádza, že hospodárenie Lesov SR, š. p. v poľovnom revíri Dubiská bolo neekonomické, keďže do výdavkov zahŕňa aj nepreukázateľné výdavky za odmeňovanie zamestnancov Lesov SR, š. p. (tzv. odstrelné). K tejto námietke žalobcu žalovaný uvádza, že práve kvôli špecifikám v hospodárení štátneho podniku oproti poľovníckym organizáciám súdu poskytol aj samostatný prehľad o hospodárení v poľovných revíroch, ktoré užívajú výlučne poľovnícke organizácie, resp. ich organizačné zložky. Ani v týchto poľovných revíroch nebol podľa údajov poľovníckej štatistiky dosiahnutý taký zisk, ako by podľa tvrdení žalobcu, ktorý je tiež poľovníckou organizáciou, údajne dosiahol on. Odstrelné dostáva zamestnanec Štátnych lesov SR, š. p. pri výkone práva poľovníctva, ktorý vykonáva prevažne mimo pracovnej doby a predstavuje odmenu za výkon tejto činnosti, respektíve jeho času a vložených nákladov. Ako sa uvádza v znaleckom posudku č. 1/2015 na str. 6, výšky niektorých uvažovaných nákladových položiek závisia od interných ujednaní daného poľovného spolku, pričom býva obvyklé, že členovia tieto činnosti vykonávajú/realizujú svojpomocne/na vlastné náklady vlastnými prostriedkami členov, často bez nároku na refundáciu priamych nákladov. Z daného vyplýva, že bez ohľadu na to, akým spôsobom sú tieto náklady v poľovníckom hospodárení vykryté, nie je možné ich spochybniť respektíve opomenúť a je ich potrebné zohľadniť aj pri stanovení výšky predmetnej škody. Podľa názoru žalovaného sa má vychádzať z toho, aké náklady mohli vzniknúť, bez ohľadu na tvrdenie žalobcu, že on by si podobné náklady vykryval bezodplatne, čo je z jeho strany ťažko preukázateľné a teda toto tvrdenie môže byť zavádzajúce s cieľom zvýšiť možný hospodársky výsledok. Žalobca ďalej tvrdí, že porovnanie výnosov z okolitých združení nemá žiadne opodstatnenie, keďže členovia poľovníckych združení lovili zver sami, divinu spotrebovali a užívateľ revíru a prenajímateľ revíru „Stará Hora“ ARAVER a. s. príjmy prakticky nevykazoval, keďže zver lovil bez poplatkov štatutár tejto spoločnosti a jeho obchodní partneri ako hostia, takže vykazoval nájomca poľovného revíru stratu. Vo vyjadrení zo dňa 23.07.2021 sme uviedli pre porovnanie hospodárske výsledky dosiahnuté v okolitých poľovných revíroch a aj priemerné hospodárske výsledky dosiahnuté v jednotlivých poľovných revíroch v rôznych územnoplánovacích jednotkách, vždy zahŕňajúcich aj predmetný revír Dubiská. Ani v jednom prípade nebol dosiahnutý priemerný zisk, ktorý by sa aspoň približoval sume požadovanej žalobcom. Žalovaný považuje nielenže za opodstatnené, ale dokonca za nevyhnutné pri objektívnom stanovení výšky škody vychádzať z výsledkov hospodárenia dosiahnutých v okolitých poľovných revíroch za určité časové obdobie, prípadne z priemerných výsledkov hospodárenia v poľovných revíroch užívaných poľovníckymi organizáciami na väčšom území (okres, kraj, SR) alebo za dlhšie časové obdobie. Výšku výnosov z výkonu práva poľovníctva, ktorú uvádza v predloženej znaleckom posudku žalobca, považuje, vychádzajúc z predložených oficiálnych štatistických údajov, za účelovo nadhodnotenú. Na tvrdenie žalobcu, že Lesy SR, š. p. lovili zver v období od 16.08.2010 do 17.12.2010 neoprávnene, a teda sa mohli dopúšťať trestného činu pytlíctva zdôrazňuje, že Lesy SR, š. p. v danom časovom období vykonávali právo poľovníctva na základe platnej a účinnej zmluvy o užívaní poľovného revíru, zaevidovanej príslušným orgánom štátnej správy poľovníctva podľa platného

zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nesprávny úradný postup správneho orgánu nemal v žiadnom prípade následok, ktorý by Lesy SR, š. p. staval do pozície porušovateľa zákona o poľovníctve a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov. Na záver žalobca uvádza, že obranu žalovaného proti výške uplatnenia nároku na náhradu škody považuje za neodôvodnenú. Ako je detailne zdôvodnené vyššie ako aj vo vyjadrení žalovaného zo dňa 23.7.2021, má za to, že jediné objektívne stanovenie výšky škody pre žalobcu je práve cez jej výpočet vychádzajúci z priemerného zisku poľovníckych organizácií užívajúcich okolité poľovné revíry v danom čase. Žalovaný vzhľadom na predložené relevantné dôkazy navrhuje súdu stanoviť výšku uznanej náhrady škody pre žalobcu podľa priemerného hospodárskeho výsledku v jednotlivých sezónach, okolitých revíroch (počet revírov 6) vychádzajúcich z poľovníckej štatistiky. V roku 2009 predstavoval priemerný hospodársky výsledok z týchto príľahlých revírov sumu + 919 eur , v roku 2010 sumu - 13 eur a v roku 2011 sumu + 1950 eur. Priemer z priemerných hospodárskych výsledkov z príľahlých poľovných revírov za roky 2009,2010,2011 teda predstavuje sumu 952 eur hospodárskeho výsledku za jeden rok, ktorú navrhuje uznať ako objektívnu výšku škody, ktorá mala vzniknúť poškodenému žalobcovi v predmetnom období. Žalovaný vypočítanú výšku škody odôvodňuje tým, že vychádzal z priemerných hospodárskych výsledkov okolitých poľovníckych organizácií (obdobná forma hospodárenia) respektíve revírov (porovnateľné podmienky hospodárenia) v danom čase, pre objektívnejšie stanovenie +/- jeden rok, kedy mala škoda vzniknúť. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku na náhradu škody žalobu navrhuje zamietnuť.

19. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 20.01.2022 uviedol, že stanovisko žalovaného je neakceptovateľné. Na jednej strane sa bráni tým, že žalobca nebol schopný odloviť zver, ktorej odstrel bol plánovaný a na druhej strane, že ak by sám odlovil túto zver a poplatkový odstrel nerealizoval, taktiež by nemal nárok na uplatnenie si škody. Zdôraznil, že škoda bola žalobcovi spôsobená tým, že mu nebolo umožnené odloviť zver podľa plánu lovu, ktorý bol schválený bývalým Obvodným lesným úradom Trenčín. Žalobcovi preto vznikla škoda z hodnoty celého nerealizovaného pánu lovu a diviny a nielen škody znalcom vypočítaného ušlého zisku. Samozrejme po odpočítaní nákladov spojených s využitím práva poľovníctva, ktoré boli podstatne menšie ako aj vyplýva zo znaleckého posudku, aké vykazovali Lesy SR š.p., Banská Bystrica. Navyiac ako vyplýva zo Zmluvy č. 5593/08-30 s využitím práva poľovníctva podľa Zákona o poľovníctve bolo umožnené žalobcovi využívať aj poľovné pozemky vrátane účelových komunikácií. Spochybniteľná je aj povinnosť žalobcovi počas platnosti zmluvy prispievať na zveľaďovanie poľovníctva prenajímateľovi 114.000,- Sk, lebo takáto povinnosť v zmysle zákona č. 274/2009 Z.z. nevyplývala a výšku nájmu bolo potrebné v zmysle článku VI. bod 3 predmetnej zmluvy upraviť . Žalobcovi by prináležala vyššia čiastka náhrady titulom škody ako bola uplatnená avšak na jej premlčanie trvá na podanej žalobe.

20. Z výsluchu znalca Ing. Vladimíra Šurániho, bolo zistené, že pokiaľ ide o námietku absencie porovnávania hospodárenia susediacich poľovných revíroch má za to, že takúto metódu nie je adekvátna použiť v predmetnej veci, nakoľko každý subjekt je individuálny. Postupoval tak ako bola úloha zadaná, za takéhoto zadania by ani v súčasnosti nepostupoval iným spôsobom. Úloha smerovala k skúmaniu finančného vyjadrenia ekonomickej prosperity žalobcu v rozhodnom období možných požitkov z výkonu práva poľovníctva. Uvedené sa nestotožňuje s jeho znaleckou praxou, porovnávaním by sa nezistili žiadne objektívne skutočnosti. Pokiaľ ide o pomernú časť počítania nákladov za škody spôsobenej zverou za obdobie štyroch mesiacov aj za úhradu za spotrebu elektrickej energie chladiaceho zariadenia (str. 14,15 znaleckého posudku) a škody spôsobenej zverou (špecifikované na str. 15) tak ako uvádza v znaleckom posudku vyhotovovanom v r. 2015 mohol vychádzať z podkladov, ktoré mu v rámci zadania boli predložené v rozsahu, ako boli uvedené v znaleckom posudku. Škody spôsobené zverou a náklady na mraziace zariadenie, táto časť znaleckého úkonu rieši opodstatnené možné vyčíslenie nákladov na obhospodarovanie poľovného revíru, kedy bolo subjektu hospodárenie umožnené. Pri alikvotnej čiastke štvrt' roka nevidel dôvod aby bolo účtované celoročné obdobie, vychádzal z podkladov obhospodarovateľa za r. 2009. Pokiaľ ide o stručný popis nákladov oproti pomerne rozsiahlemu výpočtu zisku vychádzal z toho čo mal k dispozícii, má za to, že rozsah je adekvátny stanovenej úlohe, konkrétne nebolo namietané čo v popise nákladových položiek chýba. Použil výstupy a cenník Štátnych lesov SR, ktorý je najreprezentatívnejší keďže ide o subjekt s najväčšou teritoriálnou pôsobnosťou, s najväčším počtom odlovených kusov. Pokiaľ ide o nákladovú položku vyčíslenú sumou 0 (na str. 13,14) ide o alternatívne vyčíslenie nákladov a to pri odvoze ulovenej zveri, keď podľa jeho zistení zaužívaným odborným miestom diviny je mrazička ŠL, uvedené je zrealizované v rámci zvozu zveri a za rozvoz krmiva a soli pri zabezpečovaní uvedeného vlastnými prostriedkami, čo zodpovedá v praxi v značnej časti poľovných združení. Pri vypracovaní nákladov u tejto položky vychádzal z množstva zveriny resp.

jej hmotnosti a možnej výťažnosti príviesného vozíka s tým, že stav je najideálnejší pri spoločných poľovačkách. Pripustil, že pri odstrele jednotlivu pri určitej dobe chladenia by bolo potrebné dopočítať určitý počet jazd, čo však z hľadiska nákladov nie sú významné položky. Pokiaľ ide o náklady na rozvoz krmiva a soli bola odhadnutá suma nákladov na pohonné hmoty pre členov poľovnej spoločnosti, aby postačili na rozvoz vlastnými prostriedkami. Náklady na opravy a údržbu poľovných posedov boli stanovené odhadom s poukazom na to, že v praxi si členovia poľovných združení svojpomocne tieto posedy nielen opravujú ale aj budujú, materiál používajú prinesený, prácu vykonávajú členovia, známi, nejedná sa o remeselné, zákazkové činnosti. Ako podklad k vypracovaniu ZP nemal žiadnu zmluvu a prenájme poľovníckych zariadení. Nemá vedomosť o tom, že v uvedenom období r. 2010, by sa poľovné revíry dávali do prenájmu bez vybudovaných chovateľských a loveckých zariadení v stave. Skúsený poľovník dokáže odpoľovať zver i bez posedu, to je zariadenie ktoré slúži komfortu, ale nie je bezpodmienečne nutné. Pokiaľ ide o odstrel zveriny a pomer kľúča rozdelenia predaja diviny a spotreby ulovenej diviny zdôraznil, že závery staval na podkladoch ktoré sú zaevidované v plánoch lovu a chovu zveri pre danú spoločnosť, skutočné odstrely zveri, nebral do úvahy najsilnejšie jedince, tie vynechal z kalkulácie. Zvolil model, tak, že dal 2/3-iny a to je pre členov spoločnosti. 2 ks diviacej a 1 ks jelenej zveri, na poľovné vyžitie tak isto stačí. Tretina zostáva pre poľovných členov, pre rodinu, večere, guláše nakoľko tom poľovníctvo je aby sa to teda využilo ľuďmi, ktorí sa o zver starajú. Znalec zdôraznil, že pri údajoch v ZP v uvedenej časti vychádzal z plánu chovu a lovu zveri, mal za to, že tento bude žalobcom dodržiavaný, nakoľko bude záväzný, splniteľnosť je štátnou správou kontrolovaná a ako znalec si neosobujem právo spochybňovať úmysel alebo schopnosť akéhokoľvek subjektu nedodržať schválený plán chovu a lovu v poľovníctve. Pokiaľ ide o to prečo si myslí, že žalobca hneď v štyroch mesiacoch poľovnej sezóny v neznámom prostredí, prostr. poľovných hostí naplní odstrel na 100 % keď lesy SR, nedokážu splniť plán lovu trofejovej zveri, uviedol, že v ZP je záznam o tom, že súčasťou organizácie, ktorej bolo upreté právo poľovať mali byť aj zamestnanci Lesy ŠP, tým je dostatočne zabezpečená znalosť lokality a ich špecifik, nejedná sa o 100% odstrel, podrobný rozpis je podľa vekových tried, plánu lovu, na kusy, tak ako to zaevidované a z toho aj vychádzal. Podrobná špecifikácia je uvedená v ZP na strane 8 a nasledujúce, kde sú sumarizácie podľa kusov a vekových tried danej zveri s výslovným uvedením Plánu lovu. Vychádzal z predložených podkladov Správy o love zveri. Zdôraznil, že pri údajoch v ZP v tejto časti vychádzal z plánu chovu a lovu zveri, mal za to, že tento bude žalobcom dodržiavaný, nakoľko bude záväzný, splniteľnosť je štátnou správou kontrolovaná a ako znalec si neosobujem právo spochybňovať úmysel alebo schopnosť akéhokoľvek subjektu nedodržať schválený plán chovu a lovu v poľovníctve. Pri výpočte sumy za 5 ks jeleňov (str.11 ZP - 2 ks + 3 ks) ide o cenu z cenníka, plus zvýšenie za gramáž, u šiestich kusov bola cena známa, uvedené bolo dané do výkazníctva nacenené. U tých zvyšných kusov boli ceny vyčíslené v zmysle cenníka, ceny sú uvádzané podľa Plánu chovu a lovu podľa vekových tried. počty uvádzané v ZP bolo možné odloviť namiesto troch spoločných poľovačiek na dvoch spoločných poľovačkách, Pokiaľ ide o odstrel dvoch kusov trofejovej zveri, (str.12 ZP) vo výpočte naplánovaných odstrelov a zrealizovaných je tento počet kusov objektívne možné.

21. Na pojednávaní v záverečnej reči žalobca zotrval na svojich doterajších vyjadreniach a uviedol, že pred uzavretím zmluvy s Lesmi SR žalobca musel upraviť svoje stanovy, zaviesť kategóriu čestných hostí z radov lesohospodárskych pracovníkov, ktorí nemuseli platiť členské príspevky, nemuseli pokiaľ by bola nejaká strata na nej sa podieľať. To bolo podmienkou budúcej zmluvy, ktorá bola uzavretá. Podľa stanov poľovníckeho klubu, ktoré boli uzavreté ešte pred samotnou zmluvou, cieľom klubu bolo nielen lov zveri pre členov a čestných členov ale aj pre hostí pričom príjmy pochádzajú nielen z členských príspevkov a výnosov z poľovného hospodárstva ale aj z iných zdrojov ako to vyplýva z článku VI. Bod 4, pričom išlo najmä o dvojpercentnú daň z príjmov FO najmä členov PZ, čomu však vzhľadom na to, že sme nehospodárili nedošlo.

22. Žalovaný v záverečnej reči zdôraznil, že má zato, že pri spôsobe stanovenia zisku, respektíve hodnoty škody, ktorá mala vzniknúť žalobcovi PK Kulháň neboli objektívne stanovené vstupy, z ktorých bola táto hodnota vypočítaná. Strana príjmov z odstrely zveri bola stanovená na základe cenníka Lesov SR, opierajúce sa o fakty z reálne realizovaného odstrely zveri v predmetnom období subjektom Lesy SR. Vychádzajú z cenníka Lesov SR, ktorý je nadstavený na hospodárenie v rámci celého Slovenska. Podľa nás tento cenník odstrely a služieb nie je možné porovnávať so subjektom PK Kulháň, ktorý podľa dostupných údajov nikdy reálne neužíval žiadny PR a má diametrálne odlišnosti pri spôsobe a forme hospodárenia ako takého, oproti štátnemu podniku. Naopak pomerne podstatná časť nákladov bola stanovená odlišným spôsobom, bez reálne podložených skutočností, odhadom alebo vo veľa prípadoch

uvedených slovným spojeným "realizácia svojpomocne členmi PK Kulháň" alebo z osobnej subjektívnej praxe znalca. Znalec uviedol, že nie je možné porovnávať hospodárenie v okolitých revíroch, každý subjekt je individuálny a zároveň, že náklady zabezpečované vlastnými prostriedkami zodpovedajú v praxi značnej časti poľovných združení. Týmto tvrdením si odporuje a jednotlivé položky simuluje do ZP z prostredia výhodnejšieho pre poškodenú stranu. Poukázal na to, že rozsah ušlého zisku je záležitosťou porovnania súčasného stavu so stavom predchádzajúcim a na Rozsudok NS SR sp. zn. 5 MCdo/1/2011 z 29.10.2012: "Pri výške ušlého zisku je určujúce, akému majetkovému prospechu, ku ktorému malo reálne dôjsť, zabránilo konanie škodcu, resp. o aký reálne dosiahnuteľný (nie hypotetický) prospech poškodený prišiel. Je teda nutné vychádzať z čiastky, ktorú by v predmetnom období za zvyčajných podmienok poškodený získal s prihliadnutím na náklady vynaložené na dosiahnutie tohto zisku, prípadne na nákladmi na dosiahnutie tohto zisku potrebnými. Ak teda PK Kulháň nikdy neužíval poľovný revír a nevie na základe toho reálne preukázať schopnosť vytvoriť zisk z predchádzajúcich období svojho reálneho hospodárenia v požadovanej výške a opiera sa len o posudok č. 1/2015, v ktorom sú uvedené významné odlišnosti pri stanovení výšky jednotlivých položiek v prospech poškodeného, je potrebné aby súd zvážil stanovenie zisku prostredníctvom priemerných hospodárskych výsledkov dosiahnutých v okolitých poľovných revíroch. Vypracovaný posudok č. 1/2015 nezohľadňuje všetky skutočnosti objektívne a účelovo sa takýmito tvrdeniami znižujú reálne náklady a tým sa neobjektívne navyšuje hypotetický zisk. Strana príjmov je prevažne odvodená z hospodárenia štátneho podniku a strana nákladov sa odvoláva na hospodárenie klasickej formy poľovníckeho združenia. To, že by daný subjekt PK Kulháň splnil plán chovu a lovu stanovený okresným úradom, možno hypoteticky považovať za pravdu iba vtedy, ak by lovil celú predmetnú sezónu. Za dostatočne nepreukázateľné považuje aj možnosť vykonať lov poľovníckymi hosťami v takej miere ako je uvedené v posudku. Z praxe je zrejmé, že poľovnícka klientela hostí sa dojednáva v predstihu, často aj jednu poľovnícku sezónu skôr. Pri výbere poľovníckej organizácie ponúkajúcej poplatkový lov uprednostňujú záujemcovia overené organizácie s patrične overeným servisom, ktorý ku takejto poľovačke patrí. Je preto nemožné porovnávať malú, začínajúcu poľovnícku organizáciu, ktorá nikdy reálne neužívala poľovný revír so štátnym podnikom Lesy SR a ich dlhodobou tradíciou, menom a servisom, ktoré podnik poskytuje v rámci celej SR v oblasti poľovníctva. S prihliadnutím na fakt, že PK Kulháň by začínal poľovnícku sezónu 16.08.2010 a teda aj hostí na jeleniu ruju by začal hľadať od tohto dátumu (mesiac pred rujou- hlavné obdobie na lov jeleňov), kde sa plánovalo s odstrelom 11 jeleňov, považujeme zabezpečenie tohto lovu hosťami za nespíniteľné v plnej miere. Tento fakt dávame do pozornosti z dôvodu že poplatkový lov podľa znaleckého posudku predstavuje najväčšiu časť príjmov pri poľovníckom hospodárení a je na ňom závislý celý hospodársky výsledok. Na základe tvrdenia samotného znalca žalovaný nepovažuje znalecký posudok č. 1/2015 za objektívne stanovený, pretože ako je vyššie uvedené nevychádza z kompletných potrebných informácií a s najväčšou pravdepodobnosťou by každý ďalší vypracovaný posudok bol úplne odlišný. Stanovenie zisku prostredníctvom priemerných hospodárskych výsledkov dosiahnutých v okolitých poľovných revíroch považujeme to za najobjektívnejší spôsob stanovenia hypotetického zisku poľovníckej organizácie, ktorá nikdy reálne nehospodárila v poľovnom revíri. Stanovenie zisku na základe jedného posudku na základe objednávky žalobcu považuje žalovaný za neobjektívne. Žalovaný zastáva názor, že je potrebné vychádzať z objektívnych skutočností porovnaním okolitých poľovných revírov, v ktorom bol za posledné tri roky dosiahnutý zisk v priemere 952 eur, čo je diametrálne odlišný výsledok vyčíslený znalcom v sume 20.000 eur. Žalovaný vo svojich vyjadreniach k výške ušlého zisku zo dňa 23.7.2021 a zo dňa 16.9.2021 uviedol podrobné štatistiky hospodárenia okolitých revírov za posledné tri roky, z ktorých by sa podľa jeho názoru malo vychádzať pri určení výšky náhrady škody. Má za to, že je nutné, aby sa súd na vec pozrel z pohľadu hospodárenia za obdobie minimálne jedného uceleného roka, respektíve poľovníckej sezóny a nebral do úvahy len vytrhnuté 4 mesiace, ktoré sú zhodou okolností v hlavnej časti poľovníckej sezóny, čo v konečnom vyjadrení zvýhodňuje poškodeného. Poškodený dňom začatia užívania poľovného revíru nemohol vedieť, že 17.12.2010 jeho užívanie poľovného revíru Dubiská bude zrušená a preto by aj jeho reálne hospodárenie bolo významne odlišné oproti hypotetickej simulácii hospodárenia z ktorej bolo dopredu jasné 4 mesačné obdobie. Žalovaný navrhol, aby bola žalobcovi priznaná náhrada ušlého zisku v sume 952 eur.

23. Podľa §80 ods. 1,3 (prechodné ustanovenia) zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva uzatvorená pred 1. septembrom 2009 zostávajú v platnosti na dobu, na ktorú boli uzatvorené. (3) Správne konanie začaté pred 1. septembrom 2009 sa dokončí podľa doterajšieho právneho predpisu.

24. Podľa § 2 písm. e), q), w) cit.zák. na účely tohto zákona sa rozumie e) lovom zveri získavanie zveri odstreľom, odchytom, poľovnými dravcami alebo pomocou fretky, q) právom a výkonom poľovníctva súhrn práv a povinností zver cieľavedome chovať a chrániť, loviť ju, ulovenú alebo inak usmrtenú zver a jej vývojové štádiá a zhody parožia si privlastňovať alebo predávať, zbierať vajcia pernatej zveri na účel jej vyľahnutia a chovu s povolením podľa osobitného predpisu 5) a využívať na to v nevyhnutnej miere poľovné pozemky, poľné a lesné cesty, w) užívaním poľovného revíru výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri.

25. Podľa §12 ods. 1,2,3 zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom od 01.09.2009 do 30.09.2013, ak sa vlastníci spoločného poľovného revíru rozhodnú užívať spoločný poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie, dohodnú si podmienky užívania spoločného poľovného revíru písomne osobitnou zmluvou (ďalej len "zmluva vlastníkov"). (2) Zmluva vlastníkov musí obsahovať najmä: a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby alebo meno, priezvisko, bydlisko a dátum narodenia fyzickej osoby, ktoré sú zmluvnými stranami, b) údaje o poľovníckej organizácii (§ 11 ods. 2), c) údaje o poľovnom revíri, d) dobu užívania spoločného poľovného revíru, e) podmienky užívania spoločného poľovného revíru, f) podmienky zmien a doplnkov, g) podmienky zániku, h) dátum uzatvorenia a podpisy oprávnených zástupcov. (3) Zmluvu vlastníci predložia do 15 dní od jej uzatvorenia na evidenciu na obvodný lesný úrad, ktorý ju bezodkladne zaeviduje, ak obsahuje náležitosti podľa odseku 2.

26. Podľa §16 ods. 1 veta prvá, ods. 2 zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve účinnom do 30.09.2013 evidenciu zmluvy vykoná príslušný obvodný lesný úrad. (2) Obvodný lesný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

27. Podľa § 66 ods.3 zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve ulovená alebo inak usmrtená zver alebo uhynutá zver alebo jej časti nachádzajúce sa v poľovnom revíri patria užívateľovi poľovného revíru.

28. Podľa § 3 ods. 1 písm. d), ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom. (2) Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

29. Podľa § 9 ods.1,2 cit. zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. (2) Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

30. Zodpovednosť daná citovaným zákonom je v zmysle § 3 ods. 2 zodpovednosťou objektívnou, ktorej nie je možné sa zbaviť, ak sú splnené jej atribúty. Predpokladá sa však v zmysle § 15 predbežné prerokovanie tohto nároku na príslušnom orgáne, a to na základe písomnej žiadosti.

31. Podľa § 17 ods.1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 1a)

32. Podľa § 442 ods.1,3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

33. Ušlý zisk sa obvykle vymedzuje ako ujma spočívajúca v tom, "že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný beh vecí dalo očakávať. Ušlý zisk sa neprejavuje zmenšením majetku poškodeného (úbytkom aktív, ako je to pri skutočnej škode), ale stratou očakávaného prínosu (výnosu). Nestačí pritom iba pravdepodobnosť rozmnoženia majetku, lebo musí byť naisto postavené, že pri pravidelnom behu vecí

(nebyť protiprávneho konania škodcu alebo škodnej udalosti) mohol poškodený dôvodne očakávať zväčšenie svojho majetku, ku ktorému nedošlo práve v dôsledku konania škodcu (škodnej udalosti)."

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 20.000,- Eur za obdobie od 16.08.2010 do 17.12.2010 titulom nesprávneho úradného postupu orgánov verejnej moci, keď OLÚ v Trenčíne dňa 26.08.2010 protiprávne napriek ustanoveniu § 80 ods. 1, ods. 3 zák. č. 274/2009 Z.z. zaevidoval zmluvu vlastníkov spoločného poľ. revíru Dubiská zo dňa 24.08.2010, pričom dňom 10.08.2010 bola vykonateľným rozhodnutím KLÚ v Trenčíne zaevidovaná zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva žalobcom. V predmetnej veci došlo nesprávnym úradným postupom k situácii, keď žalobca nevykonával právo poľovníctva. Prichádza preto do úvahy nie náhrada skutočnej škody, ale ušlého zisku. Otázkou ušlého zisku, ktorý žalobca mohol dosiahnuť, keby vykonával právo poľovníctva, posúdil ustanovený znalec spôsobom ako je vyššie uvedené. Vychádzal pritom z podkladov predložených užívateľom poľovného revíru v rozhodnom období. Súd mal za to, že výška ušlého zisku vyčíslená sumou 20.300 eur vychádza z objektívnych údajov, ktoré zásadným spôsobom nespochybnil ani jedna zo sporových strán. Žalovaný spochybnil a namietal nevyužitie porovnávacej metódy znalcom. Súd vychádzal vo vzťahu k namietanému z toho, že znalec je osoba odborne znalá, disponuje odbornými znalosťami, ktorých existencia nebola v konaní spochybnená a namietaná. Žalobcovi vznikla škody z hodnoty nerealizovaného plánu lovu a diviny po odpočítaní nákladov spojených s využitím plánu práva poľovníctva. Išlo o stratu konkrétnej, reálnej a preukázateľnej príležitosti zhodnotenia prenajatého výkonu práva poľovníctva, pričom pravdepodobnosť dosiahnutia zisku u žalobcu s ohľadom na existujúce okolnosti danej veci je vysoká, blížiac sa k istote. Nakoľko nie je možné presne určiť akým spôsobom by žalobca hospodáril, preto je treba vychádzať z toho ako hospodáril subjekt, ktorý právo poľovníctva ako užívateľ poľovného revíru aj realizoval. Plán odstrelu bol určený primerane, znalec zohľadnil aj rozsah poplatkového odstrelu. Súd sa preto stotožnil so závermi znalca a obranu žalovaného vychádzať z porovnávania výnosov prenajatých revírov susediacich s poľovným revírom „Dubiská“ posúdil ako neopodstatnenú a nedôvodnú. Dospel k záveru, že žaloba o zaplatenie náhrady škody je dôvodná a uložil žalovanému povinnosť v zmysle citovaných zákonných ustanovení náhradu škody zaplatiť žalobcovi vo výške 20.000,- eur. Omeškanie žalovaného so zaplatením náhrady škody bolo posúdené podľa § 517 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 87/1995 Z.z. v platnom znení. Za počiatok omeškania so zaplatením žalovanej sumy súd ustálil dátum 18.01.2011 ako deň nasledujúci po podaní návrhu na predbežné prerokovanie náhrady škody žalobcom žalovanému. Na základe toho súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

37. K námietke, že žalobcovi ako neziskovej organizácii nemôže byť spôsobená škoda vo forme ušlého zisku súd má za to, že aj organizácia ktoré nie je založená za účelom dosiahnutia zisku tak aj táto organizácia hospodári, pričom výsledkom jej hospodárenia môže byť zvýšenie hodnoty jej majetku, kedy je rozdiel medzi výnosmi z jej činnosti a nákladmi na túto činnosť vynaloženými pozitívny, teda v tomto prípade hovoríme o zisku. Podstata slova nezisková znamená, že dosahovanie zisku nie je prioritou tejto organizácie, účelom jej založenia, čo však nevyklučuje, že z jej celkového hospodárenia nebude dosiahnutý zisk, teda že je pozitívny rozdiel medzi výnosmi a nákladmi.

38. Lehotu na splnenie povinnosti 30 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia súd určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP v návaznosti na výšku priznanej sumy a administratívnu náročnosť zrealizovania úhrady.

39. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 259 Civilného sporového poriadku, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

41. Podľa § 260 Civilného sporového poriadku ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

42. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Žalobca bol v konaní plne úspešný a má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rovnako má právo na náhradu trov konania aj štát, pričom jeho nárok sa týka zvyšku priznanej sumy za vypracovanie znaleckého posudku, ktorá nebola hrazená z preddavku zloženého v priebehu konania. Rovnako má aj znalec právo na náhradu nákladov spojených s jeho výsluchom. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.