

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205420
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3517205420.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, B. proti žalovanej Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, o zaplatenie 34.431,62 eur s príslušenstvom, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/39/2017-81 zo dňa 05. decembra 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 34.431,62 eur spolu s úrokmi z omeškania a to titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 20.03.2006, na základe ktorej žalobca požičal žalovanej sumu vo výške 300.000,-Sk (9.958,18 eur) s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy, zmluvy o pôžičke zo dňa 28.03.2006, na základe ktorej žalobca požičal žalovanej sumu vo výške 10.000 eur s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy, zmluvy o pôžičke zo dňa 23.10.2013, na základe ktorej žalobca požičal žalovanej sumu vo výške 10.000 eur s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy. V konaní o žalobe podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanej uložilo, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie Považany, Obec Považany, Okres Nové Mesto nad Váhom, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako parcela č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1588 m², parcela č. XXX/X orná pôda o výmere 1645 m², parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m², stavba rodinný dom so súpisným číslom XXX na pozemku- parcela č. XXX, v podiele 1. Tento návrh žalobca odôvodnil poukazom na rovnaké skutočnosti ako žalobu vo veci samej a uviedol, že uplynula lehota splatnosti uznania dlhov a žalovaná uznané dlhy v lehote splatnosti žalobcovi nezaplatila a výzvy žalobcu ignorovala. Žalovaná je vlastníčkou uvedených nehnuteľností a žalobca sa vydania neodkladného opatrenia domáha z dôvodu, že pri osobnom stretnutí so žalovanou sa táto vyjadrila, že svoje nehnuteľnosti vrátane domu, v ktorom býva prepíše na svoju jediná dcéru J. W., rod. X. do jej výlučného vlastníctva s tým, že žalovaná v dome bude mať pravo bezplatného doživotného bývania a užívania. Žalobca má reálnu obavu, že výkon rozhodnutia je ohrozený s ohľadom na konanie a konkrétne kroky žalovanej smerujúce k prevodu predmetných nehnuteľností na tretiu osobu.

2. Súd prvej inštancie zistil, že žalobca so žalovanou uzavreli dňa 20.3.2006 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal žalobca žalovanej sumu vo výške 300.000,-Sk s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy. Žalovaná sa zaviazala vrátiť sumu aj s úrokmi do 17.02.2009. Dňa 17.2.2009 žalovaná uznala dlh vo výške 300.000,-Sk, ktorý sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi do 31.05.2015. Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 28.3.2011 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal žalobca žalovanej sumu vo výške 10.000 eur s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy. Žalovaná sa zaviazala vrátiť sumu aj s úrokmi do 20.03.2013. Dňa 20.03.2013 žalovaná uznala dlh vo výške

10.000 eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi do 31.05.2015. Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 23.10.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal žalobca žalovanej sumu vo výške 10.000 eur s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy. Žalovaná sa zaviazala vrátiť sumu aj s úrokmi do 31.05.2015. Dňa 24.02.2014 žalovaná uznala dlh vo výške 10.000 eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi do 31.05.2015. Z listu vlastníctva č. XXXX, pre k.ú. Považany vyplýva, že žalovaná je spoluvlastníčkou nehnuteľností: parcela č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1588 m², parcela č. XXX/X orná pôda o výmere 1645 m², parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m², dom s.č. XXX na parcele č. XXX v podiele 1/2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 02.10.2018 vydal platobný rozkaz č.k. 7C/39/2017-50, ktorým vyhovel návrhu žalobcu a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 34.431,62 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 34.431,62 eur od 01.06.2015 do zaplataenia. Predmetný platobný rozkaz bol doručený dňa 18.10.2018 žalobcovi. Žalovanej sa doposiaľ nepodarilo doručiť platobný rozkaz, zásielka sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Platobný rozkaz tak t.č. nie je právoplatný.

3. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"). Uviedol, že v zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava § 325 ods. 2 CSP, a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenie slúži zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť žalobcu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Žalobca v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia opakovane uvádza, že jeho nariadenie zo strany súdu má žalobcovi zabezpečiť výkon exekučného titulu na úrovni súdneho rozhodnutia, aby výkon súdneho rozhodnutia nebol ohrozený a žiada ho vydať až do úplného zaplataenia pohľadávky v sume 34.431,62 eur s príslušenstvom. Žalobca teda mal v návrhu osvedčiť, že existuje reálna obava, že bude exekúcia ohrozená. V tomto smere zaťažuje dôkazné bremeno žalobcu. Po preskúmaní všetkých skutočností dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobca neosvedčil, že žalovaná koná tak (robí právne alebo faktické úkony), aby v konečnom dôsledku mohlo dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo k znemožneniu núteného výkonu vykonateľného rozhodnutia. Nekonzkretizoval a neosvedčil žiadne skutočnosti, na základe ktorých vyvodzuje odôvodnený záver, že sa zmarí, sťaží alebo znemožní výkon, teda okolnosti, z ktorých je zrejma reálnosť obavy z takéhoto ohrozenia. Svoje informácie o záujme žalovanej darovať resp. predať nehnuteľnosť nekonzkretizoval, ani nedoložil žiadnym dôkazom. Neuviedol ani kedy k predmetnému osobnému stretnutiu so žalovanou malo dôjsť. Dôvodná obava žalobcu je len v rovine hypotetickej, ktorej zákon cez neodkladné opatrenie nepriznáva ochranu. Súd tiež zo svojej úradnej činnosti zistil, že žalobca podal na súd viaceré návrhy na nariadenia neodkladných resp. v tej dobe ešte predbežných opatrení (konania na súde prvej inštancie sp. zn. 5C/103/2014, 7C/90/2015, 10C/364/2015), ktoré sú takmer totožné s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.11.2018, čo sa týka navrhovaného znenia petitu neodkladného opatrenia, ako aj skutkových dôvodov pre ich nariadenie. Už z odôvodnenia rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 24.04.2015 č.k. 7C/90/2015-28, ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, vyplýva, že žalobca ako zdôvodnenie podania návrhu (zo dňa 25.02.2015) uvádza: "Odporkyňa pri osobnom stretnutí uviedla, že vyššie uvedené nehnuteľnosti prepíše na svoju dcéru, J. W. s tým, že v dome bude mať právo bezplatného doživotného bývania a užívania." Z odôvodnenia rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 18.08.2015 č.k. 10C/364/2015-49 (uznesenie potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.10.2015), ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, vyplýva, že žalobca ako zdôvodnenie podania návrhu (došlý súdu dňa 22.07.2015) uvádza skutočnosť, že "odporca vyhlásil pred navrhovateľom, že svoju domovú nehnuteľnosť prevedie na svoju dcéru, aby sa vyhol povinnosti zaplatiť dlžnú sumu, čím môže byť ohrozený výkon budúceho súdneho rozhodnutia." To znamená, že žalobca už v návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré boli na súd podané v priebehu roka 2015 uvádza ako

dôvod skutočnosť, že žalovaná sa pri osobnom stretnutí so žalobcom vyjadrila, že svoje nehnuteľnosti vrátane domu prepíše na svoju jedinou dcéru J. W. do jej výlučného vlastníctva. Z čiastočného listu vlastníctva č. XXXX, ktorý žalobca priložil k návrhu, však vyplýva, že žalovaná bola ku dňu 05.11.2018 spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností v podiele 1/2. Súdu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmé, kedy k spomínanému osobnému stretnutiu žalobcu so žalovanou došlo, ale vzhľadom na to, že rovnakú formuláciu používa už v návrhoch z roku 2015, súd má za to, že išlo o osobné stretnutie pred viac ako dvoma rokmi. Pričom žalovaná je, ako je vyššie uvedené, stále spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností. Súd preto rozhodol tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalobca. Podľa neho ako súd prvej inštancie uvádza, že platobný rozkaz vydaný vo veci nie je toho času právoplatný, pretože sa ho žalovanej doposiaľ nepodarilo doručiť, tak pochybil, pretože neuviedol, akým spôsobom sa pokúsil opakovane doručiť zásielku žalovanej. Ako dôvod ohrozenia budúcej exekúcie uviedol, že žalovaná už predala nehnuteľnosti a to ornú pôdu vo výmere 3079 m², ktorú skutočnosť preukazuje LV č. XXXX zo dňa 26.06.2017 a LV č. XXXX zo dňa 21.07.2017. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná na LV č. XXXX bola vlastníčkou nehnuteľnosti v 1/1 a na LV č. XXXX už je žalovaná vlastníčkou rovnakých nehnuteľností len v spoluvlastníckom podiele 1/2 a druhou spoluvlastníčkou v podiele 1 je W. J., r.X.. Súd prvej inštancie preto nesprávne rozhodol, keď návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobca má reálnu obavu, že rozhodnutím danej veci by došlo k zníženiu hodnoty nehnuteľnosti, ktorej vlastníčkou je žalovaná v podiele 1/2, ktoré skutočnosti osvedčujú, že výkon rozhodnutia je ohrozený. Domáha sa preto, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa jeho návrhu.

5. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

7. Ako už uviedol vo svojom napadnutom rozhodnutí súd prvej inštancie, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie slúži zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Aj keď z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, a osvedčené, že existuje nebezpečenstvo hroziacej ujmy tomuto nároku, resp. že existuje obava z ohrozenia exekúcie.

8. V prípade neodkladného opatrenia, ktoré je navrhované z dôvod obavy z ohrozenia exekúcie, nie je nevyhnutné, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia už mal k dispozícii exekučný titul /ak by mal, nepotreboval by v zásade neodkladné opatrenie, ale inicioval by exekučné konanie, ktorého inštitúty mu poskytujú dostatočné záruky pred konaním dlžníka, ktoré by ohrozovala exekúciu/, postačuje, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil existenciu nároku, ktorý môže byť v budúcnosti exekučne uspokojený, teda nemusí ešte ani prebiehať konanie vo veci samej o takomto nároku.

9. Samotná obava z ohrozenia exekúcie, ktorú musí navrhovateľ neodkladného opatrenia takisto osvedčiť, je odôvodnená tam, kde dlžník navrhovateľa vykonáva faktické alebo právne úkony smerujúce k zmenšeniu rozsahu svojho majetku /napríklad prevádza majetok na tretie osoby/ alebo k zmenšeniu kvality svojho majetku /napríklad svoj majetok zaťažuje právami tretích osôb - ako je nájom, vecné bremeno, záložné právo/, čím priamo ohrozuje úspešnosť budúcej exekúcie, v ktorej má byť nárok navrhovateľa neodkladného opatrenia uspokojený.

10. V danej veci žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanej malo zakázať nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. Považany ako parcely reg. C č. XXX, č. XXX/X, č. XXX/X a stavba-rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na pozemku-parcela reg. C č. XXX v podiele 1, uviedol, že má obavy z ohrozenia exekúcie a tieto odôvodňuje tým, že žalovaná už previedla spoluvlastnícky podiel 1 na uvedených nehnuteľnostiach /keď predtým bola ich výlučnou vlastníčkou/ a tiež previedla parcelu reg. E č. XXX/X - orná pôda vo výmere 3079 m², ktorú skutočnosť preukazuje LV č. XXXX.

11. Predmetom konania vo veci samej je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 34.431,62 eur s príslušenstvom titulom zmlúv o pôžičke, ktoré strany uzatvorili. Z listín predložených žalobcom pri podaní žaloby vyplynulo, že žalobca so žalovanou uzavrel dňa 20.3.2006 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej požičal 300.000,-Sk s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy. Žalovaná sa zaviazala

vrátiť sumu aj s úrokmi do 17.02.2009. Dňa 17.2.2009 žalovaná uznala dlh vo výške 300.000,-Sk, ktorý sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi do 31.05.2015. Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 28.3.2011 ďalšiu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej požičal 10.000 eur s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy. Žalovaná sa zaviazala vrátiť sumu aj s úrokmi do 20.03.2013. Dňa 20.03.2013 žalovaná uznala dlh vo výške 10.000 eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi do 31.05.2015. Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 23.10.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej požičal 10.000 eur s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy. Žalovaná sa zaviazala vrátiť sumu aj s úrokmi do 31.05.2015. Dňa 24.02.2014 žalovaná uznala dlh vo výške 10.000 eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi do 31.05.2015.

12. Uvedené listiny predložené žalobcom pri podaní žaloby podľa odvolacieho súdu osvedčujú nárok žalobcu na zaplatenie sumy 34.431,62 eur s príslušenstvom voči žalovanej. Je tak splnená jedna z dvoch podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia požadovaného žalobcom, a to osvedčenie existencie nároku žalobcu, ktorému sa má požadovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana.

13. Pokiaľ ide o druhú z podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia požadovaného žalobcom, osvedčenie existencie obavy z ohrozenia exekúcie, odvolací súd z výpisov z LV č. XXXX a č. XXXX pre k.ú. Považany zistil, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. Považany ako parcely reg. C č. XXX, č. XXX/X, č. XXX/X a stavba-rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na pozemku-parcela reg. C č. XXX, a to v podiele 1. Druhou podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností, rovnako v podiele 1, je J. W., rod. X., pričom ako titul nadobudnutia jej spoluvlastníckeho podielu na uvedených nehnuteľnostiach je v katastri nehnuteľností zapísané uznesenie sp. zn. 12C/319/2014 právoplatné dňa 04.01.2017. Odvolací súd zistil, že sa jedná o uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12C/319/2014-237 zo dňa 26. septembra 2016, ktorým súd schválil zmiar medzi Mgr. J. W., rod. X. a Zdenkou X. /tu žalovanou/, v zmysle ktorého bolo okrem iného určené, že Mgr. J. W., rod. X. je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. Považany ako parcely reg. C č. XXX, č. XXX/X, č. XXX/X a stavba-rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na pozemku, parcela reg. C č. XXX, a to v podiele 1. Ďalej odvolací súd zistil, že žalovaná je stále výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Považany ako parcela reg. E č. XXX/X-orná pôda o výmere 3079 m².

14. Posúdením uvedených zistených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že žalobca neosvedčil existenciu obavy z ohrozenia exekúcie, pre ktorú žiada nariadiť neodkladné opatrenie. Nebolo zistené, že by žalovaná vykonala alebo vykonávala faktické, či právne úkony smerujúce k zmenšeniu rozsahu svojho majetku alebo k zmenšeniu jeho kvality. Ako vyplynulo z LV č. XXXX pre k.ú. Považany, žalovaná je stále výlučnou vlastníčkou parcela reg. E č. XXX/X-orná pôda o výmere 3079 m². Z listu vlastníctva nevyplýva, že by ohľadne tejto nehnuteľnosti bola v katastri nehnuteľností vyznačená plomba svedčiaca o zmene práva žalovanej k tejto nehnuteľnosti a žalobca nepredložil súdu žiadny dôkaz svedčiaci o faktických, či právnych úkonoch žalovanej s touto nehnuteľnosťou, ktoré by u neho dôvodne vzbudzovali obavu z ohrozenia exekúcie. Podľa odvolacieho súdu nebolo ani zistené, že by žalovaná vykonávala faktické, či právne úkony ohľadne nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Považany ako parcely reg. C č. XXX, č. XXX/X, č. XXX/X a stavba-rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na pozemku- parcela reg. C č. XXX. Žalovaná je v katastri nehnuteľností zapísaná ako podielová spoluvlastníčka týchto nehnuteľností v podiele 1, pričom v tomto právnom stave nedošlo od podania žaloby žalobcu k žiadnej zmene. Je pravdou, že žalovaná bola v minulosti zapísaná v katastri nehnuteľností ako výlučná vlastníčka týchto nehnuteľností, ale k zmene tohto právneho stavu došlo na základe súdom schváleného zmiaru žalovanej a Mgr. J. W., rod. Babuškovej zo dňa 26.09.2016, teda viac ako 8 mesiacov pred podaním žaloby žalobcu. Časový odstup tohto úkonu od žaloby žalobcu a skutočnosť, že po tomto úkone už viac ako dva roky nedošlo k žiadnej ďalšej zmene práva žalovanej k týmto nehnuteľnostiam nesvedčí dôvodnosti obavy žalobcu z ohrozenia exekúcie.

15. Na základe týchto záverov preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne, keď žalobca neosvedčil existenciu obavy z ohrozenia exekúcie, ktorú uviedol ako dôvod požadovaného neodkladného opatrenia.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).