

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202059
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318202059.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí J. P., nar. X.XX.XXXX, I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov A.I. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, t.č. E. XX, E. a S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J. R. XX, zast. JUDr. Martinou Řeřichovou, PhD., advokátkou, Mierová 2529/87, Humenné o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa podaným návrhom domáhal, aby súd znížil výživné pre maloletú J. P. na sumu 30 eur mesačne a pre maloletého I. P.Č. na sumu 30 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 140/2015 zo dňa 28.10.2016 bolo jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a bolo určené výživné vo výške 100 eur mesačne na každé dieťa. Pri poslednej úprave výživného vychádzal súd z príjmu, ktorý mal otec v Anglicku vo výške 1 480 libier mesačne. Z dôvodu zhoršených podmienok pre prisťahovalcov a straty zamestnania sa musel s priateľkou presťahovať späť na Slovensko. Od 21.7.2017 bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, kde poberal dávku v hmotnej núdzi. Od 5.3.2018 si otvoril živnosť a jeho príjem je nestabilný. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a spoločnou dcérou. Majú prenajatý byt, pričom náklady za prenájom predstavujú sumu 380 eur mesačne. Priateľka pobera rodičovský príspevok a rodinné prídavky.

2. Spolu s návrhom predložil otec rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 140/2015 zo dňa 28.10.2016, oznámenie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 27.7.2017, nájomnú zmluvu zo dňa 24.11.2017, faktúru zo dňa 27.3.2018 na sumu 245,14 eur, zo dňa 29.3.2018 na sumu 402,97 eur, zo dňa 13.4.2018 na sumu 373,24 eur, príjmový pokladničný doklad zo dňa 14.4.2018 na sumu 373,24 eur, zo dňa 30.3.2018 na sumu 402,97 eur, zo dňa 28.3.2018 na sumu 245,14 eur. Dňa 15.1.2018 otec maloletých detí predložil súdu ďalšie doklady a to faktúru zo dňa 9.1.2019 na sumu 497,38 eur, faktúru zo dňa 7.11.2018 na sumu 1 500 eur, faktúru zo dňa 17.9.2018 na sumu 1 000 eur, dohodu o splátkovom kalendári a uznanie záväzku uzavretou s Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. a C. Š. zo dňa 10.7.2018, dohodu o opatrovaní dieťaťa uzavretú medzi C. Š. a C. W. zo dňa 18.9.2017, faktúra C. W. zo dňa 23.11.2018 na sumu 283,72 eur, zo dňa 23.12.2018 na sumu 278,10 eur, zo dňa 23.8.2018 na sumu 303,39 eur, výpis z účtu C. Š. zo dňa 31.12.2018 - príjem od spoločnosti A. J..S..Z.. 229,65 eur, 238,38 eur rodičovský príspevok, splátka spoločnosti Allianz poisťovňa 20 eur, mobilný paušál Slovak Telecom 21 eur, internet a televízia 21,80 eur, mobilný paušál 23 eur, splátka kreditnej karty 36,95 eur,

faktúra za jasle 278,10 eur, splátka úroku 43,62 eur, splátka istiny 67,77 eur, 380 eur nájomné a zo dňa 30.11.2018 - príjem z práce 231,36 eur, jasle 284 eur - ostatné splátky sú ako v mesiaci december, zo dňa 31.10.2018 - výplata z práce 229,40 eur, jasle 297,77 eur, - ostatné splátky ako v mesiaci december.

3. Vo svojej výpovedi otec maloletých detí uviedol, že by súhlasil so znížením výživného na 50 eur na jedno dieťa a to 1.11.2018. Uviedol, že je živnostník, býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, pričom náklady na bývanie predstavujú sumu 380 eur mesačne. Priateľka je zamestnaná s príjmom vo výške minimálnej mzdy. Otec má vyživovaciu povinnosť k maloletej I. P., nar. XX.X.XXXX. Nemá žiadne dlhy ani pôžičky. Na ostatnom pojednávaní otec maloletých detí uviedol, že od 10.12.2018 pracuje pre spoločnosť Tatravagónka a.s., Poprad s miestom výkonu práce v Trebišove. Splátky pôžičky uvedené vo výpise predstavujú splácanie pôžičky, ktorú bral v roku 2018 vo výške 5 000 eur, pretože v tom čase bol nezamestnaný. Priateľka dáva ich spoločné dieťa do jaslí, aby mohla pracovať. Pracuje na polovičný pracovný úväzok.

4. Matka maloletých detí uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Je vydatá a má vyživovaciu povinnosť aj k maloletému A. J., nar. XX.X.XXXX. Matka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na tri deti. Manžel je zamestnaný a jeho príjem je vo výške minimálnej mzdy. Náklady na bývanie predstavujú sumu 29 eur mesačne za plyn, 15,46 eur mesačne za vodu, 59 eur mesačne za elektrickú energiu, 3,99 eur mesačne za Skylink. Maloletá J. navštevuje základnú školu a maloletý I. predškolské zariadenie. J. na obedy nechodí. Obom platí desiatu vo výške 3,50 eur mesačne. Maloletý I. nosí okuliare a je častejšie chorý.

5. Matka maloletých detí predložila súdu potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2018 vo výške 214,70 eur mesačne, potvrdenie o poberaní rodinných prídavkov za rok 2018 vo výške 71,04 eur, potvrdenie o poberaní náhradného výživného za rok 2018 pre maloletú J. P. vo výške 100 eur mesačne, potvrdenie o poberaní náhradného výživného za rok 2018 za nezaplatené výživné za rok 2018 pre maloletého I. P.O. vo výške 100 eur mesačne, doklad SIPO za mesiac 9/2018 - plyn záloha 29 eur, vody záloha 15,45 eur, SAT TV Skylink 3,99 eur, Slovakia energy 59 eur, potvrdenie o návšteve materskej školy maloletým I. zo dňa 16.10.2018, potvrdenie o zaplatení sumy 8 eur - triedny fond zo dňa 25.10.2018, potvrdenie o návšteve školy maloletou J. zo dňa 23.10.2018 - maloletá navštevuje tretí ročník, pokladničný doklad o zaplatení sumy 70 eur za telefón, pokladničné doklady o výdavkoch maloletých detí na školské potreby, ošatenie, obuv a pod..

6. Kolízny opatrovník uviedol, že výdavok na detské jasle alebo škôlku u otca detí považujú za nadštandardný výdavok a zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

7. Z rozsudku Okresného súdu Humenné č. 10P 140/2015 zo dňa 28.10.2016 vyplýva, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou vo výške 100 eur mesačne na každé dieťa. V čase poslednej úpravy výživného maloletá J. navštevovala prvý ročník základnej školy a maloletý I. bol s matkou doma. Matka bola nezamestnaná a poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 256 eur a rodinné prídavky na dve deti. Bývala sama s deťmi a náklady na bývanie predstavovali 100 eur mesačne. Otec maloletých detí pracoval v Anglicku a jeho príjem predstavoval 1 480 libier mesačne. V tom čase žil v spoločnej domácnosti s priateľkou a ich dcérou, ktorá v tom čase mala sedem mesiacov. Výdavky otca súd zohľadnil vo výške 839,16 eur.

8. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 140/2015 zo dňa 28.10.2016, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu

sumou vo výške 100 eur mesačne na každé dieťa. V čase poslednej úpravy výživného maloletá J. navštevovala prvý ročník základnej školy a maloletý I. bol s matkou doma. Matka bola nezamestnaná a poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 256 eur a rodinné prídavky na dve deti. Bývala sama s deťmi a náklady na bývanie predstavovali 100 eur mesačne. Otec maloletých detí pracoval v Anglicku a jeho príjem predstavoval 1 480 libier mesačne. V tom čas žil v spoločnej domácnosti s priateľkou a ich dcérou, ktorá v tom čase mala sedem mesiacov. Výdavky otca súd zohľadnil vo výške 839,16 eur.

11. Otec podal návrh na zníženie výživného na sumu 30 eur, neskôr na 50 eur mesačne s odôvodnením, že sa v Anglicku zhoršili podmienky pre prisťahovalcov a z dôvodu straty zamestnania sa musel presťahovať na Slovensko. Je potrebné uviesť, že otec maloletých detí nijakým spôsobom nepreukázal, že prišiel v Anglicku o zamestnanie a z akých dôvodov a teda z pohľadu súdu sa pripravil o výhodnejšie zamestnanie sám. Otec maloletých detí požiadal o zníženie výživného do 1.11.2018, pričom od 5.3.2018 si otvoril živnosť. Príjem za rok 2018 dokladoval faktúrami zo dňa 27.3.2018 na sumu 245,14 eur, zo dňa 29.3.2018 na sumu 402,97 eur, zo dňa 13.4.2018 na sumu 373,24 eur a príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 14.4.2018 na sumu 373,24 eur, zo dňa 30.3.2018 na sumu 402,97 eur, zo dňa 28.3.2018 na sumu 245,14 eur, faktúrou zo dňa 7.11.2018 na sumu 1 500 eur a zo dňa 17.9.2018 na sumu 1000 eur. Príjem za rok 2019 dokladoval faktúrou zo dňa 9.1.2019 na sumu 497,38 eur. Celkovo za rok 2018 otec maloletých dokladoval príjem vo výške 3521,35 eur t.j. priemerne 352,13 eur mesačne. Z predložených dokladov vyplývajú výdavky otca a to náklady na jasle maloletej dcéry vo výške priemer okolo 290 eur mesačne, úver - 43,62 eur úrok, 67,77 eur splátka istina, 380 eur mesačne nájomné, náklady na telefón vo výške 23 a 21 eur, internet a televízia 21,80 eur, príjem jeho partnerky z práce je priemerne 230 eur a taktiež pobera rodičovský príspevok. Celkovo teda náklady otca predstavujú sumu 847,19 eur. Keďže žije s priateľkou tak polovica týchto nákladov predstavuje sumu 423,59 eur. Je nepochybné, že predložené výdavky presahujú otcom predložený a dokladovaný príjem.

Matka maloletej žije s manželom a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k A. J., nar. XX.X.XXXX. Matka pobera rodičovský príspevok a rodinné prídavky na tri deti a jej manžel má príjem vo výške minimálnej mzdy. Náklady matky predstavujú sumu 29 eur mesačne za plyn, 15,46 eur mesačne za vodu, 59 eur mesačne za elektrickú energiu, 3,99 eur mesačne za Skylink. Maloletá J. navštevuje základnú školu - tretí ročník a maloletý I. predškolské zariadenie. J. na obedy nechodí. Obom platí desiatu vo výške 3,50 eur mesačne. Maloletý I. nosí okuliare a je častejšie chorý.

12. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že na strane otca aj maloletých detí došlo k zmene pomerov. Oproti poslednej úprave výživného maloletá J. navštevuje 3. ročník základnej školy a maloletý I. predškolské zariadenie, pričom predtým bol s matkou doma. U otca maloletých detí došlo k zmene výšky príjmu. Ako už bolo vyššie uvedené, otec maloletých detí nepredložil žiadne doklady o dôvodoch ukončenia pracovného pomeru v Anglicku, kde bol jeho príjem vo výške 1 480 libier, preto má súd za to, že sa sám bez vážnych dôvodov pripravil o výhodnejšie zamestnanie. Okrem toho výživné vo výške 100 eur, ktoré je v súčasnosti určené na maloleté deti sotva postačuje na úhradu nákladov maloletých detí a je primerané veku detí. Zároveň otec predložil doklady potvrdzujúce úhradu nákladov za jasle za maloletú dcéru, ktorú má s priateľkou a tieto náklady predstavujú sumu cca 290 eur mesačne. Otec na jednej strane na maloleté deti, ktoré navštevujú predškolské zariadenie a základnú školu žiada znížiť výživné na 50 eur mesačne a na druhej strane svojmu ďalšiemu dieťaťu uhradza za jasle sumu vo výške 290 eur mesačne. Jeho priateľka pritom nemusí pracovať, pretože jej príjem zo zamestnania je nižší ako náklady na úhradu pobytu maloletej dcéry v jasliach, čo súd považuje za neefektívne vynaložené finančné prostriedky. Aj keď došlo k poklesu príjmu otca, tento predložil doklady potvrdzujúce, že jeho výdavky sú vyššie aké ním dokladovaný príjem, z čoho súd usudzuje, že otec má buď ďalšie finančné prostriedky, alebo mu s úhradou nákladov niekto pomáha. Podľa ustanovení zákona o rodine je rodič plne povinný rešpektovať svoju vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a s využitím svojich subjektívnych vlastností a pracovných príležitostí si organizovať svoje pracovné aktivity tak, aby mal reálnu možnosť plniť si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas. Zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí. Všetky deti rodičov majú rovnaké postavenie a nie je možné uspokojovať potreby jedného maloletého dieťaťa na úkor tých druhých. Nie je možné, aby jednému dieťaťu otec s priateľkou uhradza len za jasle vo výške 290 eur mesačne a na druhej strane, aby na ostatné deti prispieval len výškou výživného 50 eur mesačne. Na základe hore uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

13. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.