

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/226/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118339483
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118339483.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o X. L. A., S.. XX. XX. XXXX, N. M. M., J. XX, N.. Č.. bytom u navrhovateľky, zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. A., S.. XX. XX. XXXX, N. M. M., J. XX L. J. R. A., S.. XX. XX. XXXX, N. M. M., Š. XX, J. S. V. X. V. A. J., S.. XX. XX. XXXX, N. M. M., J. XX, N.. Č.. M. H. XX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, taktó

rozhodol:

Súd maloletého L. A. Y., S.. XX. XX. XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti V. V. A., S.. XX. XX. XXXX, ktorá je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia a je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého L. A. Y., S.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 50,-€ mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého L. A. Y., S.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 50,-€ mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/212/2018-17 zo dňa 17. 09. 2018.

Týmto zároveň d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/231/2013 - 31 zo dňa 21.08.2013 vo výroku o výchove a výžive maloletého L. A., S.. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28. 09. 2018 domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach a zároveň sa domáhala určenia výživného každému z rodičov vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa, ktoré by boli rodičia povinní platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktorí však nežijú v spoločnej domácnosti a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/231/2013 - 31 zo dňa 21. 08. 2013 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke, pričom otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30,-€ mesačne. Ďalej uviedla, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/212/2018-17 zo dňa 17. 09. 2018 bol maloletý dočasne odovzdaný do jej starostlivosti. V súčasnosti zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého spolu s priateľom, pričom maloletý sa stretáva aj s rodičmi. Maloletý sa v jej domácnosti nachádza od januára

2018, pozná ich domácnosť, zvykol si na ňu, reaguje na nich dobre. Maloletý sa v ich domácnosti správa normálne, nakoľko chodieval k nim už aj predtým. Podľa jej názoru je medzi ňou a maloletým vytvorená už aj citová väzba. Vie to podľa toho, že maloletý sa jej opýta či jej netreba nejako pomôcť. Čo sa týka nejakých telesných prejavov, objatia, alebo že by jej povedal, že ju má rád, toto maloletý nerobí ani nikdy nerobil, iba keď bol veľmi malý. Navrhovateľka uviedla, že maloletý je veselej povahy, je vyspelý na svoj vek, kamarátsky. Výchovné problémy s maloletým nie sú. V škole dosahuje priemerné výsledky. Má rád parkúr, počítače a rád cvičí. V jedle nie je vyberavý, zje všetko. Nemá však rád masťné mäso, varenú pečienku, kyslú smotanu a bryndzu. Čo sa týka bytových pomerov, bývajú v 1-izbovom rodinnom dome, kde má maloletý k dispozícii vlastnú posteľ a svoj priestor. V domácnosti býva spolu s priateľom, ich maloletým synom a X. L.. Maloletý sa stretáva aj s rodičmi, s matkou takmer každý deň. Táto ho chodí navštevovať vždy, keď má v práci voľno. S otcom sa stretáva zhruba 2-krát do mesiaca. Uviedla, že otec prispieva na výživu maloletého sumou 70,-€ mesačne. Matka neprispieva pevnou sumou na výživu maloletého, robí však nákupy potravín. Aj pred Vianocami jej dala stravné lístky a maloletému zakúpila na Vianoce tepláky a mikinu. Uviedla, že náklady na domácnosť sú nájom, energie 100,- € mesačne, voda 20,- € na rok, strava vrátane drogérie je 300-400,- € mesačne, ďalej splácajú úver za auto v sume 230,- € mesačne, mobil, internet je zhruba 75,- € mesačne. Maloletému zakupovali zimné veci zhruba v sume 120,- € aj okuliare v sume 80,- €. Jej príjmom je len rodičovský príspevok na maloleté dieťa. Poberá aj príspevok k náhradnej osobnej starostlivosti zhruba 82,- € mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi, ktorý má 19 mesiacov. Zvýšené výdavky s týmto nie sú, nemá už ani plienky. Priateľ je zamestnaný, jeho príjem je okolo 600,- € mesačne, pričom tento súhlasí, aby bol maloletý v ich domácnosti a aby jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že nemá záznam v registri trestov, ani v registri priestupkov. Zdravotný stav má dobrý, lieči sa na vysoký krvný tlak. Má plnú spôsobilosť na právne úkony. So susedmi vychádza dobre, nemajú žiadne nezhody, pričom najbližšími susedovcami sú rodičia jej priateľa.

2. Otec maloletého súhlasil s podaným návrhom. Potvrdil, že maloletý sa nachádza v starostlivosti navrhovateľky od januára 2018, pričom predtým bol v osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že u navrhovateľky je o maloletého riadne postarané, lepšie ako u matky. Navrhovateľka má podľa jeho názoru vytvorené aj vhodné bytové podmienky, maloletý sa nesťažuje. Potvrdil, že navrhovateľka pozná maloletého, jeho povahu, potreby. Je medzi nimi vytvorená už aj citová väzba, nakoľko sú súrodenci, od malička majú spolu dobrý vzťah. Navrhovateľka sa s maloletým aj učí, čo už by on v súčasnosti nezvládol. S maloletým je v pravidelnom kontakte, stretávajú sa zhruba 2krát do mesiaca. S maloletým majú dobrý vzťah. Na výživu maloletého prispieva sumou 70,-€ mesačne, pričom si brigádnickej prácou privyrobit' sumu 300,- € mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči synovi X., Z. X. XX R., študuje na strednej škole, v súčasnosti by mal byť u matky. Ďalej uviedol, že býva v rodinnom dome, ktorý má v spoluvlastníctve spolu s bratom. V domácnosti býva sám, pričom náklady na domácnosť, energie sú 100,- € mesačne, strava 150,- € mesačne. Poukázal na to, že najradšej by na výživu maloletého prispel priamo navrhovateľke a nie úradu.

3. Súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti matky maloletého, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' žiadnym spôsobom vopred neospravedlnila, k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadřila.

4. Opatrovník maloletého súhlasil s podaným návrhom. Ďalej uviedol, že matka zabezpečovala starostlivosť o maloletého do januára 2018, kedy sa maloletý odsťahoval k navrhovateľke z dôvodu, že matka žila v prenajatom rodinnom dome v Brusne, ktorý mala v prenájme od Základnej školy v Brusne. Nakoľko však matka neplatila dlhodobý nájom, vznikli jej veľké dlhy a v januári 2018 bola odpojená od prívodu elektrickej energie a vody. Toto prostredie nebolo vhodné pre zabezpečovanie zdravého psychického, fyzického vývinu maloletého. Sociálnym šetrením v domácnosti navrhovateľky bolo zistené, že táto býva v spoločnej domácnosti spolu s partnerom a ich maloletým synom, ako aj maloletým L.. Žijú v prenajatom 1-izbovom rodinnom dome, kde má maloletý vlastnú posteľ, úložný priestor na osobné veci, vytvorený priestor na prípravu na vyučovanie. Pri pohovore maloletý uviedol, že so sestrou má vytvorený hlboký citový vzťah, v jej domácnosti sa cíti veľmi dobre, má tam kľud, pričom dobre vychádza aj s partnerom navrhovateľky. Maloletý ďalej uviedol, že má veľmi rád aj svoju mamu, aj otca, ale nechce ísť bývať ani k jednému do domácnosti. Šetrením pomerov v základnej škole maloletého bolo zistené, že odkedy maloletý je v domácnosti navrhovateľky, zlepšil sa aj jeho prospech, pričom navrhovateľka sa zaujíma o napredovanie maloletého a starostlivosť o neho je zabezpečovaná na požadovanej úrovni. Nepodarilo sa zistiť sociálne pomery na strane matky, nakoľko matka sa s

úradom žiadnym spôsobom nekontaktovala, na predvolané pohovory sa nedostavila. Matka pracuje v Pohostinstve Mates v Brusne, jej príjem by mal byť len 200,- €, nakoľko má veľké dlhy. Uviedol, že poverili občianske združenie Familia, aby urobilo sanáciu domáceho prostredia matky, avšak matka nespolupracovala ani s nimi. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičia, aby boli zaviazaní prispievať na výživu výživným podľa ich schopností, možností a majetkových pomerov na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

5. Matka podľa oznámenia zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 460,48 €, poberá daňový bonus, pričom sú jej vykonávané exekučné zrážky v priemere mesačne vo výške 61,- € mesačne.

6. Navrhovateľka je podľa oznámenia zamestnávateľa od 02. 01. 2018 na rodičovskej dovolenke, ktorá stále trvá.

7. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že otec maloletého nie je evidovaný ako uchádzať o zamestnanie a nepoberá ani žiadne štátne sociálne dávky.

8. Lustráciou v registri trestov a v registri priestupkov bolo zistené, že navrhovateľka nemá žiadny záznam.

9. Z oznámenia Obce Lučatín vyplýva, že navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, má vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi Viktorovi, je nekonfliktná, nebola zaznamenaná žiadna negatívna reakcia na jej osobu, vnímajú ju ako nekonfliktnú osobu a zodpovednú matku a partnerku.

10. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré stále trvá, pričom rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/231/2013 - 31 zo dňa 21. 08. 2013 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30,-€ mesačne vopred k rukám matky. Na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/212/2018-17 zo dňa 17. 09. 2018 bol maloletý dočasne odovzdaný do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom obidvom rodičom bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 30,- € mesačne, zároveň bola uložená povinnosť navrhovateľke podať návrh vo veci samej na zverenie maloletého do jednej z foriem náhradnej starostlivosti.

11. Podľa § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak

táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 337 ods. 1, ods. 3 CSP Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

15. Náhradná osobná starostlivosť ako jedna z foriem náhradnej starostlivosti prichádza do úvahy v prípadoch, kedy rodičia nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa alebo ju nemôžu zabezpečiť a zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby je v záujme maloletého, nakoľko maloleté dieťa má právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu zo strany rodičov. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti má zabezpečiť výchovu maloletého v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí. V danom prípade bolo zistené, že maloletý sa nachádza v starostlivosti navrhovateľky od januára 2018. Od tohto obdobia osobnú starostlivosť o maloletého v celom rozsahu zabezpečuje navrhovateľka. Navrhovateľka je sestra maloletého, je teda jeho blízkou osobou, majú spolu vytvorený hlboký citový vzťah. Otec potvrdil, že navrhovateľka sa o

maloletého riadne stará, dohliada na jeho zdravotný stav, prípravu na vyučovanie. Pozná aj jeho potreby, povahu, keďže sú súrodenci a vyrastali spolu odmalička, vždy mali spolu dobrý vzťah.

16. V danom prípade bolo preukázané, a to aj z pohovoru s maloletým, že maloletý navrhovateľke plne dôveruje, majú medzi sebou vytvorenú aj citovú väzbu. Navrhovateľka je spoľahlivá, schopná zabezpečovať dennú starostlivosť o maloletého, s výchovou maloletého nemá žiadne výchovné problémy, maloletý ju rešpektuje. Taktiež bolo preukázané, že maloletý domácnosť v prostredí navrhovateľky pozná, je naň zvyknutý. Maloletý vychádza dobre aj s terajším partnerom navrhovateľky. Sociálnym šetrením má súd preukázané, že odkedy osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje navrhovateľka, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovateľka sa o maloletého vzorne riadne stará a má vytvorené aj vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletého. V domácnosti navrhovateľky má maloletý svoje vlastné lôžko, svoj vlastný priestor, zabezpečené vhodné prostredie pre pokojný spánok, odpočinok, prípravu na vyučovanie, voľnočasové aktivity. Maloletý sa sám vyjadril, že má rád obidvoch rodičov, ale ani k jednému z nich by nešiel bývať. Otec maloletého uviedol, že v súčasnosti by nevedel zabezpečovať riadnu výchovu hlavne, čo sa týka prípravy na vyučovanie maloletého, nakoľko túto lepšie zvláda navrhovateľka. Matka maloletého nemá vytvorené najmä vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletého, čo bolo aj dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci.

17. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav, na strane rodičov preukázanú nemožnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, záujem maloletého na zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jeho sestrou, ku ktorej má najbližší vzťah a ktorá dáva súdu záruku, že aj do budúcnosti je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého, má za to, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v prvom rade v jeho záujme. Na strane navrhovateľky nemal súd preukázanú žiadnu prekážku, ktorá by bránila v zabezpečovaní náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého. Keďže navrhovateľka spĺňa všetky zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletého, súd jej návrhu vyhovel.

18. Zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky však rodičom nezaniká ich zákonná vyživovacia povinnosť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý má 14 rokov, navštevuje 8. ročník základnej školy, kde sa platia bežné poplatky. Má záujmy primerané veku, navštevuje výtvarný krúžok, ktorý je však bezplatný. Jeho zdravotný stav je dobrý, neužíva pravidelne žiadne lieky. Je vedený v očnej ambulancii, nosí okuliare, ktoré mu naposledy zakupovala navrhovateľka. Otec maloletého je v súčasnosti nezamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky. Podľa jeho vyjadrenia si vie brigádniccky privyrobiť sumu 300,- € mesačne. Prispieva na výživu maloletého sumou 70,- € mesačne. Okrem maloletého má ďalšiu vyživovaciu povinnosť t. č. k plnoletému synovi, ktorý má 19 rokov, študuje na strednej škole. Otec maloletého súdu nepreukázal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili zamestnať sa, dosahovať príjem primeraný svojmu veku, skúsenostiam, praxi, zdravotnému stavu. Súd preto dospel k záveru, že je v možnostiach, schopnostiach otca dosahovať príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy v národnom hospodárstve, ktorá je v súčasnosti vo výške 480,- € mesačne. Matka maloletého je riadne zamestnaná, jej príjem je podľa oznámenia zamestnávateľa v priemere 460,48 €, stále poberá aj daňový bonus na 2 deti s tým, že z príjmu sa jej vykonávajú exekučné zrážky v priemere 61,- € mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že matka bola v konaní nečinná, žiadnym spôsobom sa k veci nevyjadrila, súdu sa nepodarilo zistiť bližšie jej osobné, majetkové pomery, počet vyživovacích povinností. Súd vzhľadom na nespôsobnosť matky v konaní má ale preukázané, že matka je v produktívnom veku, je riadne zamestnaná, nemá v osobnej starostlivosti v súčasnosti žiadne maloleté dieťa. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádzal z kritérií, uvedených v § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj z možností, schopností, majetkových pomerov rodičov. Súd v súlade s tými základnými kritériami zaviazal obidvoch rodičov prispievať na výživu maloletého, každého zvlášť výživným vo výške 50,- € mesačne. Zároveň súd určil povinnosť rodičom v zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine prispievať určeným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia určil rodičom povinnosť plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, nakoľko účinky zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti nastávajú práve právoplatnosťou rozhodnutia..

19. S poukazom na ustanovenie § 337 ods. 3 CSP súd zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/212/2018 - 17 zo dňa 17. 09. 2018, kedy bol maloletý na základe neodkladného opatrenia zverený dočasne do starostlivosti navrhovateľky.

20. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/231/2013 - 31 zo dňa 21. 08. 2013, ktorým bolo naposledy rozhodované o výchove, výžive maloletého L. A., S.. XX. XX. XXXX.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP s tým, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

22. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení, poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľka, otec maloletého a opatrovník vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP)