

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317202308
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8317202308.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobcu P. U. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX X., proti žalovanému P. P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX S., právne zastúpený advokátom JUDr. Pavol Čičmanec, so sídlom Bavnárska 312/9, 911 05 Trenčín, o zaplatenie 2.012,50 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č.k. 7C/48/2017-89 zo dňa 09. októbra 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil a žalovanému vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.
2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 144, § 145 ods. 1, 2, 3, § 146 ods. 1, 2, § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.
3. Žalobca sa žalobou podanou dňa 28.02.2017 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 2.012,50 Eur s prísl. Podaním doručeným súdu dňa 04.10.2018 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznať vychádzajúc z vyjadrenia právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 04.09.2018.
4. Súd prvej inštancie konanie vo veci zastavil, keďže došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, aj keď späťvzatie konania zavinil žalobca, pretože si v prípade späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním nežiadal priznať.
5. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, a to proti výroku o trovách konania. Odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku. (ďalej len „C.s.p.“). Uviedol, že vo veci náhrady trov konania došlo k nedorozumeniu, nakoľko žalovaný na pojednávaní konanom dňa 04.09.2018 sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril, že si nebude uplatňovať trovy konania vzniknuté účasťou jeho a jeho právneho zástupcu na pojednávaní, teda za tento právny úkon, avšak nikdy nedošlo k vzdaniu sa práva na náhradu trov súdneho konania za predchádzajúce právne úkony vykonané žalovaným ako je podanie odporu proti žalobe a podanie písomných vyjadrení na súd. Uviedol, že nárok na náhradu trov súdneho konania si riadne písomne uplatňoval vo všetkých jeho písomných podaniach doručených na súd. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti náhrady trov súdneho konania zmenil a vrátil súdu

prvej inštancie na ďalšie rozhodnutie, prípadne sám žalobcovi trovy konania za 4 právne úkony priznal vo výške 100%.

6. K odvolaniu sa vyjadril žalobca tak, že odvolanie žalovaného považuje za nedôvodné. Zastáva názor, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti náhrady trov súdneho konania považuje za správne, nakoľko súd prvej inštancie k tomuto dospel na základe vykonaných dôkazov na pojednávaní zo dňa 04.09.2018. Vzhľadom na skutočnosti zistené zo zvukového záznamu z pojednávania konaného dňa 04.09.2018, zápisnice z pojednávania a vydaného rozhodnutia je jednoznačne preukázané, že na tomto pojednávaní sa právny zástupca žalovaného jednoznačne vzdal všetkých trov, ktoré vznikli žalovanému v súvislosti s týmto konaním, t.j. od prevzatia právneho zastupovania, podania odporu, vyjadrení a účasti na pojednávaní zo dňa 04.09.2018 s podmienkou, že ak žalobca svoj návrh na žalobu zoberie späť a konanie bude zastavené. Navrhol, aby odvolaný súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti náhrady trov súdneho konania potvrdil ako vecne správne.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p., preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

8. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

9. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte namietaným nesprávnym skutkovým zistením, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 78/05).

10. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

13. Civilný sporový poriadok rieši otázku náhrady trov konania pri zastavení konania v ust. § 256 ods. 1 C.s.p.. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že súd zaviazá na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania.

14. V predmetnom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu, že žalobca pred prvým pojednávaním vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaný by mal v takomto prípade nárok na náhradu trov konania, keďže svojím konaním to bol právne žalobca, ktorý spôsobil, že konanie bolo zastavené.

15. Na pojednávaní konanom dňa 04.09.2018 bolo zaprotokolované vyjadrenie žalovaného tak, že v prípade, ak dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu, nežiada si priznať náhradu trov konania, pričom žalovaný v podanom odvolaní toto svoje zaprotokolované vyjadrenie poprel s tým, že mal na mysli len trovy konania spojené v súvislosti s účasťou na pojednávaní konanom dňa 04.09.2018. Odvolací súd poukazuje na to, že žalovaný mal možnosť namietat zaprotokolovanie svojho stanoviska už na pojednávaní konanom dňa 04.09.2018, pričom

tak neurobil. Naviac, žalovaný sa nemôže odvolávať ani na to, že si nebol vedomý, následkov takto zaprotokolovaného vyjadrenia, nakoľko jednak tým zo zvukového záznamu z predmetného pojednávania vyplýva, že konajúca sudkyňa dostatočne ozrejmla stranám sporu právne následky v prípade, ak dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom a žalovaný prehlási, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania (teda, že v takomto prípade si bude každá strana znášať tie trov konania, ktoré jej v priebehu konania vznikli) a jednak tým, že žalovaný bol v konaní zastúpený advokátom, ktorý vzhľadom na znalosť právnych predpisov a právnickú prax musel mať vedomosť o takomto právnom následku vyhlásenia. Z uvedeného dôvodu mal odvolací súd za to, že vyjadrenie žalovaného v podanom odvolaní je čisto účelové, preto uznesenie v napadnutom výroku, t.j. vo výroku o trovách konania je správne.

16. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu ako vecne správne potvrdil v súlade s ust. § 387 ods. 1 C.s.p..

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. a ust. § 262 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní žalovaný úspešný nebol a úspešnému žalobcovi žiadne preukázateľne trovy odvolacieho konania nevznikli.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).