

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/85/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220010090  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3220010090.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanej S. U., nar. XX.XX.XXXX v T. nad T., trvale bytom T. č. XXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/28/2020 zo dňa 08.07.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.02.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/28/2020 zo dňa 08.07.2021, bola obžalovaná S. U. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodená spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.05.2020, č.k. Pv 253/19/3301-25, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že ako zamestnankyňa stávkovej kancelárie Victory Tip, s. r. o., so sídlom Kollárova 7, Trnava, IČO: 36 218 049 dňa 08.08.2019 v T. nad T. na ulici A. U. č. XXX/XX v prevádzkových priestoroch stávkovej kancelárie v čase o 09:25:59 hod. pri overovaní originálu potvrdenia o uzatvorení stávky - tiketu sériové číslo 213-06323780-05124 v číselnej lotériovej hre Loto prevádzkovanou spoločnosťou Tipos na termináli č. 62046019, ktorý tiket predložil poškodený tipujúci Q. W., tomuto potvrdila, že jeho platný tiket v hre Loto, podaný dňa 01.08.2019 v čase o 09.15 hod., číslo terminálu 62046019, kód 014531 213-06323780-05124 je nevýherný, čo sa však nezakladalo na pravde, pretože na tomto tikete bola v skutočnosti v hre Loto v 32. stávkovom týždni dňa 07.08.2019 v prvom ťahu vylosovaná výhra - 2. cena vo výške 5.456,80 eur a obvinená tak konala napriek tomu, že na obrazovke terminálu sa jej objavila správa „Informujte zákazníka o miestach pre vyplatenie vysokých výhier,“ terminál zvukovo signalizoval melódiu príslušnú k výhernému potvrdeniu a terminál vytlačil ústrižok pre výhercu, kde bola informácia o presnej výške výhry, pričom obvinená si výherný tiket a ústrižok ponechala s úmyslom získať pre seba finančné prostriedky z tejto výhry, čím by v prípade nevyplatenia výhry poškodenému Q. W. mu spôsobila škodu vo výške 5.456,80 eur, pretože nebolo dokázané, že sa stal žalovaný skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote v neprospech obžalovanej odvolanie prokurátor, podľa ktorého sa žalovaný skutok naozaj stal a spáchala ho obžalovaná, čomu nasvedčuje svedecká výpoveď poškodeného Q. W., podporená správami spoločností TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a.s. a IGT Slovakia Corporation, organizačná zložka. Na hlavnom pojednávaní bol ako listinný dôkaz oboznámený výpis transakcie zo dňa 08.08.2019, z ktorého vyplýva, že pri overovaní tiketu sériové číslo 213-06323780-05124 v číselnej hre Lotto v čase o 9.25.59 dňa 08.08.2019 je overenie zamietnuté z dôvodu, že ide o výhru nad 3.500 eur, pričom vo výpise transakcií je zároveň uvedené, že išlo o výhru vo výške 5.456,80 eur. Podľa údajov z datacentra bol postup pracovníčky po technickej stránke dodržaný. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla nepravdivú informáciu, že na pobočkách môžu overovať

aj výhry nad 3.500 eur, čo nie je pravda, pretože v takom prípade terminál zahrá výhernú melódiu, overenie výhry sa však nevykoná (overenie výhry bude zamietnuté), na obrazovke terminálu sa v takom prípade zobrazí správa „Informujte zákazníka o miestach pre vyplatenie vysokých výhier“ a terminál vytlačí ústrižok, kde je aj informácia o presnej výške výhry. Prokurátor mal za to, že súd prvého stupňa dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní nesprávne vyhodnotil, uveril výpovedi obžalovanej, ktorá uviedla, že keď overovala tretí tiket a tento vložila do terminálu, tak sa jej na obrazovke objavila správa „Ľutujem, bez výhry.“ Nemožno súhlasiť s hodnotením listinných dôkazov súdom, že tieto opisujú ideálny stav, keďže predmetné správy sú doplnené aj konkrétnym výpisom transakcií zo dňa 08.08.2019, ktorý predložila spoločnosť IGT Slovakia Corporation, organizačná zložka vykonávajúca technický servis a správu terminálov spol. TIPOS, národná lotériová spoločnosť. Súd v rozpore so skutočnosťami uvádzanými v predložených listinných dôkazoch, vyhodnotil výpoveď obžalovanej a jej dcéry svedkyne P. U. ako vierohodnú. Výpoveď poškodeného Q. W. od podania trestného oznámenia až po jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní bola konzistentná a bez akýchkoľvek rozporov. Poškodený uviedol, že deň predtým si obsah celej smetnej nádoby vonku pred stávkovou kanceláriou presypal do vreca a doma v garáži tento obsah dôkladne prehľadával kus po kuse, čo mu trvalo asi 3 hodiny. Keď presypal obsah smetnej nádoby do vreca, v smetnej nádobe zostali len nejaké krabice od pizze, ale nemohli tam zostať žiadne tikety ani ústrižky. Výherný tiket nie je špinavý od červeného vína, ani pokrčený ako tvrdila obžalovaná a svedkyne P. U. a P. D.. Predmetný ústrižok nie je potvrdením o výhre, ale potvrdením o uzatvorení stávky, pretože je na ňom uvedený dátum 01.08.2019, čo je deň, kedy poškodený Q. W. uzatvoril stávku v hre Lotto, pričom overenie tiketu sa uskutočnilo až dňa 08.08.2019 o 9.25.54 hod. a na tomto ústrižku aj musela byť uvedená výška výhry 5.456,80 a nie suma 4 eur, čo je vklad vložený do hry. Prokurátor preto navrhol odvolaciemu súdu, aby v zmysle § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. napadnutý rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. rozhodol o vrátení veci tomuto súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaná vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom obhajcu uviedla, že nesúhlasí s argumentáciou prokurátora a jeho odvolanie pokladá za nedôvodné. Ani samotný poškodený neuvádzal, že by v čase kedy kontrolovala tikety, mala zaznieť melódia signalizujúca výhru. Svedkovia P. U., P. D. aj R. R. potvrdili, že tiket našli v koši a že obžalovaná telefonovala poškodenému, ktorému tiket odovzdala. Namietala, že by mala úmysel podviesť poškodeného a pripraviť ho o výhru, všetky tikety mu po overení aj spolu s overovacími lístkami odovzdala. Tiket, ktorý našli v koši, odfotovala P. U., čo dosvedčila aj svedkyňa P. D. a z nájdeného tiketu je zrejme, že bol zašpinený od vína. V čase overovania tiketov nezaznel zvukový signál a túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa P. U. a nevyvrátil ju ani poškodený W.. Stroj Altura nie je dokonalý, keďže sa viackrát stalo, že vytlačil tiket na tiket alebo prázdny tiket. Poškodený vypovedal v jednotlivých svojich výpovediach rozporne v podstatných veciach a to pokiaľ ide o to, koľko tiketov mu malo byť po kontrole vrátených, keď v prípravnom konaní uvádzal, že iba dva a na hlavnom pojednávaní uviedol, že tikety neprerátaval. Výpoveď poškodeného je i v rozpore s výpoveďami svedkov P. U., P. D. a R. R., ktorí potvrdili, že tiket našli v odpadkovom koši. Obžalovaná konštatovala, že všetky tri tikety od poškodeného dala do terminálu na kontrolu, pričom obrazovka jej nesignalizovala žiadnu výhru, rovnako nebola zahraná ani melódia, ktorá by signalizovala príslušnú výhru, samotné ústrižky vytlačené terminálom nekontrolovala, keďže k tomu nemala dôvod a nikdy netvrdila, že by fyzicky kontrolovala text na vytlačenej ústrižke. Vychádzala iba z informácií z obrazovky. Pokiaľ tvrdila poškodenému, že tikety sú nevýherné, neuvádzala ho do omylu vedome, keďže bola v tom, že všetky tikety sú nevýherné, keďže obrazovka, resp. údaje na nej jej to takto signalizovali a navyše nezahrál terminál ani výhernú melódiu. Ani samotný poškodený nevedel, či v čase, keď mu boli vracané ústrižky od nej, koľko mu ich bolo vlastne vrátených, keďže ich len zobral do ruky a bez bližšej kontroly ich zahodil do koša. Vykonaným dokazovaním nebola preukázaná obžaloba jednoznačne a nepochybne ako to vyžaduje ustanovenie trestného poriadku a jej obrana bola potvrdená výpoveďami svedkov P. U., P. D. a pána R., obžaloba nebola preukázaná ani po subjektívnej stránke trestného činu vzhľadom na absenciu úmyslu, ani po objektívnej stránke, keďže nie je pravdou, že by si po kontrole tiketov mala ponechať tento tiket a ústrižok a preto súd prvého stupňa ju správne spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. por., teda, že skutok uvedený v obžalobe sa nestal. Z. navrhla, aby odvolací súd podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátor krajskej prokuratúry poukázal na odvolacie námietky prokurátora okresnej prokuratúry a keďže sa s nimi stotožnil, navrhol odvolaniu vyhovieť.

Obhajca obžalovanej poukázal na vyjadrenie obžalovanej k odvolaniu prokurátora a navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade odvolania prokurátora, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 23. augusta 2021, na verejnom zasadnutí dňa 24. februára 2022 postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorom napadnutého výroku rozsudku o oslobodení obžalovanej spod obžaloby (o vine a treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Pritom podrobne a v súlade s vykonanými dôkazmi presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti a dôkazy oprel svoje závery o oslobodení obžalovanej S. U. spod obžaloby a pre ktoré dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu k skutkovým zisteniam a právnym záverom. Jeho rozhodnutie o oslobodení obžalovanej S. U. spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. pre skutok kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, ktorý je obžalovanej v trestnom konaní kladený za vinu, vedie logicky k záveru, že nedošlo ku skutku opísanému v obžalobe (takýto skutok sa nestal), a preto napadnutý rozsudok je založený na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania spôsobom, ako to prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery súdu prvého stupňa založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi stotožňuje a v podrobnostiach na ne len poukazuje.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými súd prvého stupňa rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátora, ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním námietok prednesených už pred súdom prvého stupňa a s ktorými sa ten dostatočne a vecne správne vypořiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré odvolateľ navrhol vyhodnotiť inak, než to urobil súd prvého stupňa. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak súd prvého stupňa dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, súd prvého stupňa sa v napadnutom rozsudku starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Krajský súd napokon len dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku, alebo argument uvedený v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o ňom a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v druhostupňovom konaní. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že v dvojštánčnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu a preto je nadbytočné, aby krajský súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne

a veľmi podrobne odôvodnené skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. S právnymi námietkami obžalovaného sa súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí riadne a náležitým spôsobom vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na súde vyššieho stupňa.

Z uvedených dôvodov krajský súd odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietol, pretože nie je dôvodné.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.