

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 19C/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114217653  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1114217653.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beata Bizoňová, v právnej veci žalobcu: J. L., P. XX, X., zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Haládikom, Clementisove Sady 1616, Galanta, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.6.2014 domáhal od žalovaného náhrady škody titulom bolestného vo výške 51.319,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 17.5.2014 do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s liečením vo výške 462,05 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 17.5.2014 do zaplatenia, náhrady materiálnej škody vo výške 390,28 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 17.5.2014 do zaplatenia, náhrady materiálnej škody vo výške 2.560,78 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 7.6.2014 do zaplatenia, náhrady straty na zárobku počas PN vo výške 2.510,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 7.6.2014 do zaplatenia, náhrady straty na zárobku po ukončení PN vo výške 3.312,35 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 7.6.2014 do zaplatenia.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 19.5.2012 došlo k dopravnej nehode v obci Nitra na križovatke ulíc Štúrova - Piaristická, pri ktorej ako vodič motocykla zn. Honda CBR 1000 RR, U.: X. utrpel ťažké poškodenie zdravia. K nehode došlo tak, že vodič osobného motorového vozidla zn. Renault Clio, U.: X., E. R., pri odbočovaní doľava, nedal prednosť oproti idúcemu motocyklu, ktoré viedol on. Motorové vozidlo zn. Renault Clio, U.: X. malo v tom čase povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom uzavreté u žalovaného. Žalobca si preto vzniknutú škodu uplatnil v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. a Občianskeho zákonníka u žalovaného. Dňa 28.4.2014 si uplatnil bolestné vo výške 51.319,- EUR ( 3.187,5 boda x 16,50EUR) na základe znaleckého posudku H.. K. H. zo dňa 11.4.2014, náhradu nákladov spojených s liečením vo výške 462,05 EUR a materiálnu škodu vo výške 390,28 EUR. Dňa 22.5.2014 si uplatnil náhradu vecnej škody vo výške 2.560,78 EUR, stratu na zárobku počas PN (PN od 19.5.2012 - 18.5.2013, DVZ 27,24 EUR) vo výške 2.510,20 EUR podľa § 446 Občianskeho zákonníka a § 87 zákona o sociálnom poistení, 1. - 3. deň = 55% DVZ, 4.-362. deň = 25%DVZ), stratu na zárobku po ukončení PN vo výške 3.312,35 EUR podľa § 447 Občianskeho zákonníka a § 89 zákona o sociálnom poistení. Žalovaný žiaden z uplatnených nárokov neuhradil.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca navrhol tieto listinné dôkazy: záznam dopravnej nehody zo dňa 18.6.2012, uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 29.9.2012, listy VOTUM adresované žalovanému zo dňa 28.4.2014 a 22.5.2014, znalecký posudok H.. K. H. Č.. X/XXXX zo dňa 11.4.2014, potvrdenie o strate na zárobku počas PN od zamestnávateľa A.C.T. Nitra s.r.o. zo dňa 19.5.2014, potvrdenie Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach vyplatených žalobcovi za obdobie od 17.5.2012 do 15.9.2013 zo dňa 4.12.2013, potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti E. XXXXXX, rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2013, osobný list dôchodkového poistenia, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 18.12.2013, čestné prehlásenie žalobcu, list žalovaného zo dňa 16.5.2014, pokladničné bločky o nákupe tovaru.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 29.7.2014, doručenom súdu dňa 30.7.2014, žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Namietal, že do podania žaloby nebol preukázaný právny základ na vysporiadanie náhrady škody za jeho poisteného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. nakoľko nie je určený vinník predmetnej dopravnej nehody. Zo znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy z vyšetrovania dopravnej nehody je však zrejmé, že žalobca ako vodič motocyklu neprispôobil rýchlosť svojej jazdy svojim schopnostiam a vlastnostiam motocyklu, pričom prekročil rýchlosť v obci o 45 - 55 km/hod. (rýchlosť motocykla bola 95 - 105 km/hod. pričom v obci na inkriminovanom úseku bola povolená maximálna rýchlosť 50 km/hod. ) pri predbiehaní pred ním idúceho motorového vozidla a následkom nezvládnutia rýchlosti svojho motocyklu narazil prednou časťou motocyklu do pravého boku vozidla zn. Renault Clio, ktoré menilo smer jazdy. I napriek tomuto konštatovaniu okresný prokurátor uznesením č.k. 3Pv 584/2012 - 18 zo dňa 30.8.2013 zrušil trestné stíhanie voči žalobcovi pre ublíženie na zdraví spolujazdcovi E. G.. Jeho poistený, E. R., zodpovednosť za vznik dopravnej nehody nepriznáva a tvrdí, že vinníkom dopravnej nehody je žalobca. Nakoľko vyšetrovanie dopravnej nehody nie ukončené, nepovažuje zodpovednosť jeho poisteného za dostatočne preukázanú v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. K jednotlivým nárokom uviedol nasledovné:

- bolestné hodnotené 3.187,5 bodmi pri hodnote 16,10 EUR vo výške 51.319,- EUR si musí nechať posúdiť posudkovým lekárom a zatiaľ sa nevie k tomuto nároku vecne vyjadriť. Pokiaľ sa preukáže zavinenie jeho poisteného na základe právoplatného rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní a bude známy posudok jeho posudkového lekára, je pripravený plniť.
- náklady spojené s liečením vo výške 462,05 EUR ( 57,33 EUR, 4,82 EUR, 50,- EUR, 349,87 EUR) by predbežne akceptoval v prípade preukázania zodpovednosti jeho poisteného za doplatky na lieky vo výške 57,33 EUR a poplatky za vjazd do FN v Prahe: 6x 20,- Kč = 4,82 EUR. Cestovné, náklady na pohonné hmoty vo výške 349,87 EUR neboli doložené relevantnými dokladmi a so žaloby nie je zrejmé na základe čoho ich žalobca nárokuje. Poplatok za podanie sťažnosti proti uzneseniu v trestnom konaní vo výške 50,- EUR neuznal lebo tento nárok nepokrýva poistenie.
- materiálnu škodu vo výške 390,28 EUR zatiaľ považuje za nepreukázanú, lebo žalobca zaslal len 3 pokladničné doklady s dátumom 13.8.2012 bez zdôvodnenia k čomu sa majú vzťahovať.
- materiálnu škodu vo výške 2.560,78 EUR po vykonaní likvidácie po odčítaní životnosti vecí stanovil na sumu 1.123,86 EUR, rozdiel neuznal.
- strata na zárobku počas PN vo výške 2.510,20 EUR je podľa neho zle vypočítaná keďže žalobca rákala 365 dní od 19.5.2012 do 18.5.2013 pričom správne má byť 2.503,35 EUR od 19.5.2012 do 17.5.2013, 55% z DVZ počas prvých 3 dní je 44,946 EUR a 25% z DVZ od 4. dňa do ukončenia je 2.458,410 EUR, výsledok straty na zárobku počas PN tak predstavuje 2.503,35 EUR.
- strata na zárobku po ukončení PN vo výške 3.312,35 EUR vyčíslená do 31.12.2014, tak ako pri ostatných nárokoch nie je možné priznať, nakoľko nie je preukázané zavinenie a tým ani nárok žalobcu.

5. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalovaný navrhol tieto listinné dôkazy: hlásenie škodovej udalosti zo dňa 21.5.2012, listy poisteného zo dňa 5.11.2012 a 17.12.2013, uznesenie Okresnej prokuratúry Nitra č.k. 3Pv 584/2012 - 18 zo dňa 30.8.2013, správu z vyšetrovania zo dňa 13.2.2014.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.02.2016 požiadal o odročenie pojednávania vytyčeného na 1.3.2016 z dôvodu neskončeného trestného konania a zároveň predložil konajúcemu súdu uznesenie Okresného súdu v Nitre, sp.zn. 5T/110/2015-402 zo dňa 3.11.2015, ktorým súd podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry v Nitra, sp.zn. 3Pv/548/12 zo dňa 07.10.2015, na obvineného K.. E. R., M.. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, odmietol a vrátil vec prokurátorovi.

7. Súd uznesením č.k. 19C 114/2014 - 137 zo dňa 11.3.2016, právoplatným dňa 2.4.2016, konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ v Nitre ČVS: ORP - 223/DI-NR-2012/TM, vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 5T 110/2015.

8. Dňa 21.5.2018 bol súdu doručený právoplatný rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T 73/2016, ktorým bol E. R. oslobodený spod obžaloby Okresného prokurátora zo dňa 13.7.2016 pod č. 3Pv/58/12/4403 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona ktorého sa mal dopustiť dňa 19.5.2012.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie záznamom dopravnej nehody zo dňa 18.6.2012, uznesením o začatí trestného stíhania zo dňa 29.9.2012, listami VOTUM adresovanými žalovanému zo dňa 28.4.2014 a 22.5.2014, znaleckým posudok H. K. H. Č.. X/XXXX zo dňa 11.4.2014, potvrdením o strate na zárobku počas PN od zamestnávateľa A.C.T. Nitra s.r.o. zo dňa 19.5.2014, potvrdením Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach vyplatených žalobcovi za obdobie od 17.5.2012 do 15.9.2013 zo dňa 4.12.2013, potvrdením o dočasnej práceneschopnosti E. XXXXXX, rozhodnutím o priznaní invalidného dôchodku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2013, osobným listom dôchodkového poistenia, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 18.12.2013, čestným prehlásením žalobcu, listom žalovaného zo dňa 16.5.2014, pokladničnými bločkami o nákupe tovaru, hlásením škodovej udalosti zo dňa 21.5.2012, listami poisteného zo dňa 5.11.2012 a 17.12.2013, uznesením Okresnej prokuratúry Nitra č.k. 3Pv 584/2012 - 18 zo dňa 30.8.2013, správou z vyšetrovania zo dňa 13.2.2014, pripojeným vyšetrovacím spisom OR PZ v Nitre ČVS: ORP-223/DI-NR-2012/TM, uznesením Okresného súdu v Nitre č.k. 5T/110/2015 - 402 zo dňa 3.11.2015, rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. 5T/110/2015 - 402 zo dňa 2.3.2017, právoplatným dňa 11.10.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zo záznamu z dopravnej nehody zo dňa 19.5.2012 súd zistil, že dňa 19.5.2012 o 10,40 hod. došlo v obci Nitra na križovatke ulíc Štúrova - Piaristická k dopravnej nehode medzi motorovým vozidlom zn. Renault Clio, U.: X., vedeným E. R. a motocyklom zn. Honda CBR 1000 RR, U.: X., vedeným J. L. so spolujazdcom E. G.. K dopravnej nehode došlo tak, že vodič osobného motorového vozidla zn. Renault Clio, U.: X., E. R., pri odbočovaní doľava z ulice Štúrová na Piaristickú nedal prednosť oproti idúcemu motocyklu vodiča L., následkom čoho došlo k zrážke týchto vozidiel. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu vodiča motocykla a jeho spolujazdca. Oba utrpeli ťažkú ujmu na zdraví.

11. Z hlásenia škodovej udalosti zo dňa 21.5.2012 súd zistil, že E. R. z opatrnosti žalovanému oznámil vznik škodovej udalosti dňa 19.5.2012 o 10,40 hod. v Nitre, z poistnej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX, s tým, že škodová udalosť je v štádiu šetrenia políciou. Vznik škodovej udalosti popísal tak, že počas odbočovania jeho motorového vozidla zn. Renault Clio U.Č.: X. do neho narazil z boku rýchloidúci motocykel zn. Honda, predbiehajúci iných účastníkov z pravej strany, pričom boli zranení 2 osoby, motocyklista a jeho spolujazdec.

12. Z uznesenia OR PZ v Nitre ČVS: ORP-223/DI-NR-2012/TM zo dňa 29.9.2012 súd zistil, že uvedeným uznesením bolo začaté trestné stíhanie pre ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

13. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne o dočasnej práceneschopnosti E. XXXXXX súd zistil, že žalobca bol práceneschopný od 19.5.2012 do 16.9.2013.

14. Z potvrdenia o strate na zárobku počas PN od zamestnávateľa A.C.T. Nitra s.r.o. zo dňa 19.5.2014, súd zistil denný vymeriavací základ (§8 zákona č. 461/2003 Z.z o sociálnom poistení) vo výške 27,24 EUR a náhradu príjmu (od 1. dňa dočasnej neschopnosti do 10. dňa dočasnej neschopnosti) vyplatenú žalobcovi v celkovej výške 20,43 EUR za 1. - 3. deň a 99,65 EUR za 4. 10. deň.

15. Z potvrdením Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach vyplatených žalobcovi za obdobie od 17.5.2012 do 15.9.2013 zo dňa 4.12.2013 súd zistil, že žalobcovi boli za obdobie od 06/2012 do 06/2013 vyplatené nemocenské dávky vo výške 5.083,- EUR. PN trvala do 15.9.2012, vyplatené boli dávky do 15.5.2013 z dôvodu ukončenia jednoročnej podpornej doby.

16. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2013 súd zistil, že žalobcovi bol od 18.5.2013 priznaný invalidný dôchodok vo výške 329,30 EUR mesačne.

17. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 18.12.2013 súd zistil, že žalobcovi bol od 1.1.2014 zvýšený invalidný dôchodok na 337,10 EUR mesačne.

18. Zo znaleckého posudku H.. K. H. č. 9/2014 zo dňa 11.4.2014 súd zistil, že žalobca, ako motocyklista, bol po zrážke s autom privezený na Klinikum anestéziológie a intenzívnej medicíny FN v Nitre RLP ako polytrauma v bezvedomí, intubovaný, umelo ventilovaný a v hyperagickotraumatickom šoku, za účelom intenzívnej starostlivosti a komplexnej podpory vitálnych funkcií. Znalec vyčíslil bolestné žalobcu k 6.5.2013 za 31 položiek v celkovej výške 3.187,5 bodov.

19. Z listu VOTUM centrum odškodňovania, adresovaného žalovanému, zo dňa 22.5.2014, súd zistil, že VOTUM centrum odškodňovania v mene žalobcu uplatnil u žalovaného nárok na náhradu škody na zdraví podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z a to:

- náhradu vecnej škody za poškodené a zničené veci doložené čestným prehlásením o nadobudnutí poškodených vecí v rozsahu ich poškodenia a nadobúdacie doklady za obuv a striebornú retiazku vo výške 2.560,78 EUR

- stratu na zárobku počas PN ( od 19.25.2012 - 15.5.2013, 365 dní PN, DNV 27,24 EUR ) vo výške 2.510,20 EUR

- stratu na zárobku po ukončení PN ( 75% PPS, DVZ 27,24 EUR, ID: 329,30 EUR) vo výške 3.312,35 EUR (za obdobie od 18.5.2013 - 31.12.2013, ÚR: 167,83 EUR/mesačne, 1.252,06 EUR, za obdobie od 1.41.2014 -31.12.2014, valorizácia 2,30%, ÚR: 171,69 EUR/mesačne, 2.060,29EUR)

- návrh dohody na jednorazové vyrovnania 77.900,- EUR

Spolu: 86.283,33 EUR.

20. Z listu VOTUM centrum odškodňovania adresovaných žalovanému zo dňa 28.4.2014 súd zistil, že VOTUM centrum odškodňovania v mene žalobcu uplatnil u žalovaného nárok na náhradu škody na zdraví podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z a to:

-bolestné (3.187,50 bodov x 16,10 EUR) vo výške 51.319,- EUR

- náhradu nákladov spojených s liečením vo výške 462,05 EUR

- materiálnu škodu vo výške 390,28 EUR

Spolu: 52.171,33 EUR.

21. Žalovaný listom zo dňa 16.5.2014 VOTUM centrum odškodňovania požiadal o doloženie dokladov pre objektívne posúdenie upletených nárokov a to: originálu hlásenia škodovej udalosti, originálu znaleckého posudku H.. K. H. Č.. X/XXXX zo dňa 11.4.2014, čestného prehlásenia majiteľa motorového vozidla k uplatneným nárokom za cestovné, rozpis ciest, s tým, že uplatnenými nárokmi sa bude zaoberať v zmysle právoplatného rozhodnutia o zavinení.

22. Z čestného prehlásenia žalobcu súd zistil nadobudnutie poškodených vecí:

-kombinéza ARLEN NESS KENGAROO - kenguria koža v lete 08/2009 v sume 1.600,- EUR

-rukavice ARLEN NESS- kenguria koža v lete 08/2009 v sume 149,- EUR

- 2 helmy nadobudnuté v lete 08/2009 zn. NOLAN 1.470 g v v sume 390,- EUR a zn. UVEX v cene 280,- EUR

-neoprénový náteľník nadobudnutý 11/2011 v sume 40,- EUR

-botasky zn. NIKE nadobudnuté 11.9.2011 v sume 59,99 EUR

-strieborná retiazka nadobudnutá 23.2.20102 v sume 41,79 EUR.

24. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ v Nitre ČVS: ORP-223/DI-NR-2012/TM súd zistil, že uznesením OR PZ Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre sp.zn. ORP -223/DI-NR-2012 zo dňa 31.7.2013 bolo žalobcovi vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

25. Z uznesenia Okresného prokurátora č.k. 3Pv 584/2012 - 18 zo dňa 30.8.2013 súd zistil, uznesenie príslušného Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre sp.zn. ORP -223/DI-NR-2012 zo dňa 31.7.2013 bolo zrušené podľa § 230 ods. 2 písm. e) Tr. poriadku, pretože je neopodstatnené.

26. Z uznesenia Okresného súdu v Nitre č.k. 5T/110/2015 - 402 zo dňa 3.11.2015 súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 7.10.2015 pod sp.zn. 3Pv 584/012 obžalobu na obvineného E. R. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona a uvedeným uznesením Okresný

sú v Nitre túto obžalobu odmietol a vrátil vec prokurátorovi, pretože zistil závažné procesné chyby a to porušenie práv na obhajobu.

25. Z rozsudku Okresného súdu v Nitre č.k. 5T/110/2015 - 402 zo dňa 2.3.2017, právoplatného dňa 11.10.2017, súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 13.7.2016 pod sp.zn. 3Pv 58/12/4430 obžalobu na obvineného E. R. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona a uvedeným rozsudkom bol E. R. podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku spod obžaloby oslobodený, pretože skutok nie je trestným činom. Poškodených, E. G., J. L., Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s. a Sociálnu poisťovňu, odkázal s ich nárokmi na civilný proces.

26. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu v Nitre č.k. 5T/110/2015 - 402 zo dňa 2.3.2017, právoplatného dňa 11.10.2017, súd zistil, že zo záverov znaleckého posudku A.. Y. a jeho výpovede príčinou predmetnej dopravnej nehody z technického hľadiska bolo prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti poškodeným J. L., ktorý išiel rýchlosťou 95 až 105 km/hod. v obci s maximálnou dovolenou rýchlosťou jazdy 50km/hod. a tiež bolo znalecky určené, že obžalovaný E. R. nemal možnosť včasnou reakciou zabrániť vzniku nehodového deja, že obžalovaný E. R. nemal možnosť predpokladať stret s motocyklom keďže v čase, keď obžalovaný E. R. začal vykonávať manéver odbočovania vľavo, motocyklista sa nachádzal za vozidlami pred ním idúcimi a obžalovaný E. R. nemohol predpokladať, že motorka bude pre neho predstavovať hrozbu tým, že po začatí odbočovania obžalovaným E. R. začne motocykel zrýchľovať a predbiehať pred ním idúce vozidlá.

27. Zo znaleckého posudku A.. E. Y. Č.. XX/XXXX zo dňa 19.7.2013 založenom v pripojenom vyšetrovacom spise OR PZ v Nitre ČVS: ORP-223/DI-NR-2012/TM súd zistil, že z technického hľadiska príčinou vzniku predmetnej dopravnej nehody bola rýchlosť jazdy motocyklu 95 až 105 km/hod. v obci s maximálne dovolenou rýchlosťou jazdy 50 km/hod. Podľa záveru znalca vodič motorového vozidla zn. Renault za daného priebehu nehodového deja nemal možnosť včasnou reakciou vzniku nehodového deja zabrániť a vodič motorového vozidla zn. Renault odbočovaním vľavo nevytvoril oproti idúcemu motocyklistovi náhlu prekážku z technického hľadiska.

28. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnych povinností.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 ods. 1 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 445 Občianskeho zákonníka strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom; pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

Podľa § 447 Občianskeho zákonníka náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti poškodeného alebo pri invalidite sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako suma úrazovej renty podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

Podľa § 447b Občianskeho zákonníka poškodený má nárok na jednorazové vyrovnanie, ktoré sa posúdi, a suma jednorazového vyrovnania sa určí podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

Podľa § 449ods. 1 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

29. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného náhrady škody titulom bolestného vo výške 51.319,- EUR, náhrady nákladov spojených s liečením vo výške 462,05 EUR, náhrady materiálnej škody vo výške 390,28 EUR + 2.560,78 EUR, náhrady straty na zárobku počas PN vo výške 2.510,20 EUR, náhrady straty na zárobku po ukončení PN vo výške 3.312,35 EUR s príslušenstvom. Uvedené nároky uplatnil od žalovaného v zmysle §15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., ako poisťovateľa motorového vozidla zn. Renault Clio U.: X., z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s ktorým sa zrazil pri dopravnej nehode dňa 19.5.201 v Nitre na križovatke ulíc Štúrova a Piaristická, keď viedol svoj motocykel zn. Honda U.: X. XXXAG.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania, záznamom z dopravnej nehody zo dňa 19.5.2012, hlásením škodovej udalosti zo dňa 21.5.2012 a pripojeným vyšetrovacím spisom OR PZ v Nitre ČVS: ORP-223/DI-NR-2012/TM, mal za preukázané, že dňa 19.5.2012 o 10,40 hod. v Nitre, na križovatke ulíc Štúrova - Piaristická, došlo k dopravnej nehode medzi motorovým vozidlom zn. Renault Clio, U.: X. vedeným E. R. a motocyklom zn. Honda CBR 1000 RR, U.: X., vedeným žalobcom so spolujazdcom E. G.. K dopravnej nehode došlo tak, že motorové vozidlo zn. Renault Clio, EČ: X. vedené E. R. pri odbočovaní doľava z ulice Štúrová na Piaristickú sa zrazilo s oproti idúcim motocyklom zn. Honda CBR 1000 RR, U.: X. vedeným žalobcom. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu vodiča motocykla a jeho spolujazdca, obaja utrpeli ťažkú ujmu na zdraví. Uznesením OR PZ v Nitre ČVS: ORP-223/DI-NR-2012/TM zo dňa 29.9.2012 mal za preukázané, že v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou bolo začaté trestné stíhanie pre ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona. Pripojeným vyšetrovacím spisom OR PZ v Nitre ČVS: ORP-223/DI-NR-2012/TM a uznesením Okresného prokurátora č.k. 3Pv 584/2012 - 18 zo dňa 30.8.2013, mal súd za preukázané, že obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona bolo vznesené žalobcovi uznesením OR PZ Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre sp.zn. ORP -223/DI-NR-2012 zo dňa 31.7.2013 ale to bolo uznesením Okresného prokurátora č.k. 3Pv 584/2012 - 18 zo dňa 30.8.2013 zrušené podľa § 230 ods. 2 písm. e) Tr. poriadku, pretože je neopodstatnené. Uznesením Okresného súdu v Nitre č.k. 5T/110/2015 - 402 zo dňa 3.11.2015 a rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. 5T/110/2015 - 402 zo dňa 2.3.2017, právoplatným dňa 11.10.2017, mal súd za preukázané, že obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona bolo vznesené aj druhému účastníkovi predmetnej dopravnej nehody, E. R., vodičovi motorového vozidla zn. Renault Clio, EČ: NR467FJ. Rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. 5T/110/2015 - 402 zo dňa 2.3.2017, právoplatným dňa 11.10.2017, bol však E. R. spod obžaloby oslobodený podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku, pretože skutok nie je trestným činom. To znamená, že v trestnom konaní nebolo vydané rozhodnutie, ktoré by určilo osobu zodpovednú za vznik predmetnej dopravnej nehody a keďže súd v zmysle § 193 CSP nie je viazaný oslobodzujúcim rozsudkom, ani jeho odôvodnením, bolo potrebné v konaní, ako prvoradú vyriešiť otázku zodpovednosti z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Renault Clio, U.Č.: X., poisteného u žalovaného, ako zákonného predpokladu pre priznanie uplatnených nárokov voči žalovanému, ako poisťovateľovi motorového vozidla zn. Renault Clio, U.: X., podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Keďže otázka príčiny dopravnej nehody je otázkou odbornou, posudzoval ju súd na základe znaleckého dokazovania vykonaného v trestnom konaní, keďže iné návrhy strany súdu nepredložili. Pripojeným vyšetrovacím spisom OR PZ v Nitre ČVS: ORP-223/DI-NR-2012/TM mal súd za preukázané, že v trestnom konaní bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestná doprava, A.. E. Y.. Ten v znaleckom posudku Č.. XX/XXXX zo dňa 19.7.2013 určil, že z technického hľadiska je príčinou vzniku predmetnej dopravnej nehody rýchlosť jazdy motocyklu 95 až 105 km/hod. v obci s maximálne dovolenou rýchlosťou jazdy 50 km/hod. Podľa záveru znalca vodič motorového vozidla zn. Renault za daného priebehu nehodového deja nemal možnosť včasnou reakciou vzniku nehodového deja zabrániť a vodič motorového vozidla zn. Renault odbočovaním vľavo nevytvoril oproti idúcemu motocyklistovi z technického hľadiska náhlu prekážku. To podľa názoru súdu znamená, že žalovaný

nie je povinný za svojho poisteného uhradiť žalobcovi uplatnenú škodu, pretože tá nebola spôsobená prevádzkou motorového vozidla zn. Renault Clio, EČ: X. poisteného u žalovaného. Škoda žalobcovi vznikla výlučne jeho zavinením, preto ju podľa § 441 Občianskeho zákonníka musí znáša sám.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalovanému súd nepriznal náhradu trov konania pretože mu žiadne trovy konania nevznikli .