

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 19C/102/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116220015  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116220015.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Hydromeliorácie, štátny podnik, so sídlom Vrakuňská ul. 29, 825 63 Bratislava, IČO: 35 860 839 proti žalovanému: Segametal Engineering s.r.o., so sídlom Višňová č. 39, 900 45 Malinovo, IČO: 35 972 921, o zaplatenie 2.640,00 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.640,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,1% denne zo sumy 330,00 € odo dňa 29.10.2015 do zaplatenia, vo výške 0,1% denne zo sumy 330,00 € odo dňa 28.11.2015 do zaplatenia, vo výške 0,1% denne zo sumy 330,00 € odo dňa 19.12.2015 do zaplatenia, vo výške 0,1% denne zo sumy 330,00 € odo dňa 27.01.2016 do zaplatenia, vo výške 0,1% denne zo sumy 330,00 € odo dňa 25.02.2016 do zaplatenia, vo výške 0,1% denne zo sumy 330,00 € odo dňa 05.04.2016 do zaplatenia, vo výške 0,1% denne zo sumy 330,00 € odo dňa 28.05.2016 do zaplatenia, vo výške 0,1% denne zo sumy 330,00 € odo dňa 27.08.2016 do dňa 27.09.2016, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.  
Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 23.9.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.640,00 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o nájme nebytových priestorov č. HM/02/200/2006 dňa 27.2.2006 s účinnosťou od 1.3.2006, v zmysle ktorej sa zaviazal žalovaný ako nájomca platiť žalobcovi v postavení prenajímateľa ročné nájomné vo výške 14,94 €/m<sup>2</sup> prenajatého nebytového priestoru, t.j. 14,94 € x 221m<sup>2</sup> = 3.301,74 € bez DPH. K ročnému nájomnému sa pripočítavala platná sadzba DPH, mesačné nájomné v sume 275,15 €, DPH 20% = 55,03 €, spolu mesačné nájomné v celkovej sume 330,00 € s DPH (čl. IV, bod 1. Zmluvy). Podľa čl. IV., bod 3, nájomné bolo splatné za každý kalendárny mesiac podľa faktúry vystavenej prenajímateľom - žalobcom. Žalobca faktúrou č. 20151029 zo dňa 14.10.2015, splatnou dňa 28.10.2015 vyfakturoval žalovanému nájomné za mesiac október 2015 v sume 330,00 € s DPH; faktúrou č. 20151133 zo dňa 13.11.2015, splatnou dňa 27.11.2015 vyfakturoval žalovanému nájomné za mesiac november 2015 v sume 330,00 € s DPH; faktúrou č. 20151241 zo dňa 4.12.2015, splatnou dňa 18.12.2015 vyfakturoval žalovanému nájomné za mesiac december 2015 v sume 330,00 € s DPH; faktúrou č. 20160033 zo dňa 12.1.2016, splatnou dňa 26.1.2016 vyfakturoval žalovanému nájomné za mesiac január 2016 v sume 330,00 € s DPH; faktúrou č. 20160166 zo dňa 10.2.2016, splatnou dňa 24.2.2016 vyfakturoval žalovanému nájomné za mesiac február 2016 v sume 330,00 € s DPH; faktúrou č. 20160335 zo dňa 21.3.2016, splatnou dňa 4.4.2016 vyfakturoval žalovanému nájomné za mesiac marec 2016 v sume 330,00 € s DPH; faktúrou č. 20160520 zo dňa 13.5.2016, splatnou dňa 27.5.2016 vyfakturoval žalovanému nájomné za mesiac máj 2016 v sume 330,00 € s DPH; faktúrou č. 20160784 zo dňa 12.8.2016, splatnou dňa 26.8.2016 vyfakturoval žalovanému nájomné za mesiac august 2016 v sume 330,00 € s DPH, ktorú sumu žalovaný žalobcovi zaplatil dňa 27.9.2017. Žalovaný však zvyšné fakturované sumy žalobcovi nezaplatil. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy výzvou, ktorá žalovanému bola odoslaná dňa 7.6.2016, ktorá bola žalovanému doručená dňa 10.6.2016.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 19C 102/2016-29 dňa 7.12.2016. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. (10)19C 102/2016-39 zo dňa 21.3.2017 z dôvodu, že žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 3 CSP a náhradné doručenie vylúčené.

3. Súd uznesením č.k. (10C)19C 102/2016-40, zo dňa 21.3.2017 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia k obsahu žaloby, listinným dôkazom písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s uznesením bola žalovanému doručená žaloba, procesné poučenie, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaný bol poučený o možnosti súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 273 CSP, v prípade nesplnenia si povinnosti uložených žalovanému súdom uznesením č.k. (10C)19C 102/2016-40, zo dňa 21.3.2017. Uznesenie, žaloba a listinné dôkazy boli žalovanému súdom doručované do vlastných rúk na aktuálnu adresu sídla uvedenú v Obchodnom registri vedeného Okresným súdom Bratislava I. Súd zásielku považoval za doručenú dňom 12.5.2017, kedy bola súdu Slovenskou poštou, a.s. doručená s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Lehota na doručenie písomného vyjadrenia žalovanému uplynula 29.5.2017. Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku na deň 30.1.2019, ktorého termín súd zverejnil na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu.

4. Podľa ustanovenia § 106 ods. 1, písmeno b/ CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručene sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 2 CSP do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Predmetom konania je nárok žalobcu podľa ustanovení zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov. Žalobca žiadal, aby súd žalovanému určil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 2.640,00 € s príslušenstvom podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP. Žalovaným je právnická osoba. Súdna zásielka - uznesenie č.k. (10C)19C 102/2016-40, zo dňa 21.3.2017, ktorým žalovaného súd vyzval, aby sa k obsahu žaloby písomne vyjadril a ktorým bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia si povinnosti a o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie - bola žalovanému doručovaná na adresu sídla, ktorá je aktuálne uvedená v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I (§ 106 ods. 1 písmeno b/ CSP).

6. V konaní boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 273 CSP. Súd žalovanému doručil žalobu, uznesenie, ktorým žalovaného vyzval, aby sa v lehote súdom určenej k žalobe vyjadril a predložil súdu návrhy na dokazovanie v prípade,

že nárok žalobcu neuznáva a zároveň bol žalovaný poučený o možnosti súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v prípade, že žalovaný si súdom uloženú povinnosť neplní. Žalovaný je právnická osoba, písomnosti súdu mu boli doručované na aktuálnu adresu sídla uvedenú vo výpise z obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava I. Žalovaný súdu v určenej lehote nedoručil písomné vyjadrenie k žalobe a neoznačil prostriedky procesného útoku.

7. Súd postupoval v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd vyhovel žalobe na základe obsahu žaloby a doručených listinných dôkazov žalobcom spolu so žalobou.

9. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania plnej výšky z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**P o u č e n i e :** C. rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b/ X.). V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti II. výroku rozsudku je podľa § 357 písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Bratislave, dňa 30.1.2019

JUDr. Dana Káčerová  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Angelika Vínková

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b/ CSP). V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti II. výroku rozsudku je podľa § 357 písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.