

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201674
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421201674.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky: C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Ž. L. Y., Y. XXX/XX, aktuálne bytom O. Č.. XX, Ž. L. Y., a otca: E. G.K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Ž. L. Y., Y. XXX/XX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, Dlhé Lúky 1, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou, za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. N a r i a d ť u j e nad maloletým I. G., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému jeho pobytom v zariadení Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov, ul. Mojmírovská 70 od právoplatnosti rozhodnutia do 30.06.2022.
- II. V y ž i v o v a c i u p o v i n n o s ť k m a l o l e t é m u d i e ť a ť u s ú d n e u r č u j e.
- III. U k l a d á matke maloletého dieťaťa C. T., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, referáte poradenstvo-psychologických služieb Žiar nad Hronom, ul. SNP 124 počas obdobia deväť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.
- IV. Ž i a d e n z ú č a s t n í k o v n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej ako „ÚPSVaR“ alebo „navrhovateľ“), dňa 27.05.2021 podal na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) „Návrh na uloženie výchovného opatrenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“. V návrhu sa ÚPSVaR domáha, aby okresný súd neodkladným opatrením dočasne odňal maloletého zo starostlivosti rodičov a umiestnil ho do Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov, Ul. Mojmírovská 70 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 27PPOm/1/2020 zo dňa 6. 3. 2020 o návrhu ÚPSVaR na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne odňal mal. I. z osobnej starostlivosti matky a zveril ho do dočasnej starostlivosti Domu sv. Alžbety, n. o., Krízového strediska pre deti a osamelých rodičov Banská Bystrica, rozhodol tak, že návrh sa zamieta. Súd ukladá mal. I. a matke povinnosť podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisku Žiar nad Hronom. Súd ukladá výchovné opatrenie, ktorým napomína matku, aby zabezpečovala účasť mal. I. na preventívnych lekárskych prehliadkach u všeobecného lekára, na vyšetreniach u pedopsychiatra a zúčastňovala sa rodičovských združení. Krajský súd Banská Bystrica č. k. 13CoPom/2/2020-68 zo dňa 29. 5. 2020 uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 27PPom/1/2020-46 zo dňa 6. 3. 2020 potvrdzuje. Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 5PPOm/1/2020-36 zo dňa 19. 5. 2020 o návrhu ÚPSVaR na

nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne odňal mal. I. z osobnej starostlivosti matky a zveril ho do dočasnej starostlivosti Domu sv. Alžbety, n. o., Krízového strediska pre deti a osamelých rodičov Banská Bystrica, rozhodol tak, že návrh sa zamietá. Krajský súd Banská Bystrica č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 9. 6. 2020 uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5PPom/1/2020-36 zo dňa 19. 5. 2020 mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odníma mal. Jakuba z osobnej starostlivosti matky a zveruje ho do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Domu sv. Alžbety, krízového strediska, n. o., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, ul. 9. mája 74 do právoplatného skončenia konania vo veci starostlivosti súdu o mal. I., ktoré začne z úradnej povinnosti Okresný súd Žiar nad Hronom a v ktorom rozhodne vo veci starostlivosti o toto maloleté dieťa. Odvolací súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 27PPom/1/2020 zo dňa 6. 3. 2020. Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 5PPom/1/2020-64 zo dňa 9. 6. 2020 nariaďuje výkon rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 9. 6. 2020 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým dočasne odníma mal. Jakuba z osobnej starostlivosti matky a zveruje ho do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Domu sv. Alžbety, krízového strediska, n. o., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, ul. 9. mája 74. Uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 5PPom/1/2020-77 zo dňa 10. 6. 2020 súd výkon rozhodnutia odkladá. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým nad starostlivosťou o mal. I. nariaďuje dohľad, ktorý bude vykonávať ÚPSVaR. Uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 5PPom/1/2020-154 zo dňa 28. 9. 2020 súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 9. 6. 2020, ktorým dočasne odňal mal. I. z osobnej starostlivosti matky. Uznesením Najvyšší súd Slovenskej republiky pod spisovou značkou 9Cdo180/2020 zo dňa 12. 8. 2020 dovolanie matky mal. I. proti uzneseniu Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 9. 6. 2020 odmieta. Uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 9P/26/2020-55 zo dňa 16. 9. 2020 (právoplatným 14. 10. 2020) rozhodol tak, že súd nad výchovou mal. I. určuje dohľad, ktorý bude vykonávať ÚPSVaR. Uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 5PPom/1/2020-158 zo dňa 9. 12. 2020 (právoplatným 14. 1. 2021), súd zastavuje výkon rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici pod č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 9. 6. 2020, ktorý bol nariadený uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod č. k. 5PPom/1/2020-64 zo dňa 9. 6. 2020.

3. Mal. I. trpí syndrómom ADHD. Matka poznamenala, že predtým mal. I. navštevoval pedopsychiatricku - p. MUDr. Bullovú. Mal. I. má od pedopsychiatricky predpísané tri druhy liekov. Mal. I. lieky užíva. Praktickou lekárkou mal. I. je p. MUDr. Baraníková. P. MUDr. Baraníková je aj neurologičkou. Matka dieťaťa uviedla, že otec mal. I. je vo výkone trestu. Matka priznala, že mal. I. začal doma "vystrájať". Nechcel sa prihlásiť na „online“ vzdelávanie. Taktiež začal kopat' do dverí. Ako matka je od 07:30 hod. do 17:00 hod. v práci. Mal. I. vie, že ako jeho matka je podmienene odsúdená. Mal. I. citovo na ňu syn útočí, niekedy po nej hádže predmety a púšťa sa do fyzických útokov. Do školy by veľmi chcel ísť. Radšej sa učí priamo v škole. Cez počítač sa mu veľmi ťažko učí a sústreďuje. Keď je na počítači, hrá hry. Pred niekoľkými dňami povedal, že chce ísť do ústavu preto, lebo nebol najedený (bol hladný) a mal zlú náladu.

4. Riaditeľka školy dňa 16.4.2021 uviedla, že spolužiaci mal. I. odmietajú s ním chodiť do školy. Spolužiaci i niektorí rodičia spolužiakov mal. I. videli prostredníctvom „online vyučovania“ ako sa nevhodne prejavoval za počítačom. P. Mgr. Baranová poznamenala, že matka so školou adekvátne nespokupracuje. Matka neprístupuje na opatrenia školy. P. Mgr. Baranová dodala, že mal. I. narúša vyučovanie vydávaním zvukov, opúšťaním miesta, vykrikovaním, komentármi na adresu učiteľov a pod. Mal. I. rozptyľuje spolužiakov i učiteľov a znemožňuje im adekvátne sa sústrediť na výklad učiteľa. Psychologička RPPS dňa 19.4.2021 uviedla, že mal. I. spoločne s matkou sa dňa 19. 4. 2021 zúčastnili u nej odbornej psychologickkej konzultácie. Mal. I. sa počas rozhovoru „predviedol“ neskutočne v „zlom svetle“. Bol arogantný, provokačný, posmešný a vydieral. Hovoril, aby mu dali návod na „zabitie“. Hovoril, ako vyhrážky splní „z recesie“. Matka sa zmienila, že mal. I. pred niekoľkými dňami pri ceste domov sa vešal na zábradlie. Popruhy, ktoré mal jeho pes použil, akože sa ide vešať. Mal. I. si následne provokačne ľahol do vchodových dverí a vykrikoval nezmysly. Mal. I. svoju matku prestáva rešpektovať. Pani psychologička vyhodnotila, že mal. I. je fyzicky vyrastený, je nevyspytateľný, ide do extrémov. Pohráva sa s myšlienkou „zabitie“.

5. Dňa 28. 4. 2021 triedny učiteľ II. Základnej školy v Ž. L. Y. na mal. I. vypracoval správu. Zo správy školy okrem iného vyplýva, že počas dištančnej výučby bolo u mal. I. zaznamenané množstvo sťažností od jednotlivých vyučujúcich. Týkali sa predovšetkým nechoty spolupracovať, svojvôle žiaka v konaní i

správaní počas hodiny, odmietanie pracovať, narušenie priebehu výučby, skákanie do rečí tak učiteľovi, ako aj spolužiakom, vypínanie kamery a mikrofónu, či úmyselného a neodôvodneného nereagovania na výzvy vyučujúcich. Mnohí - nielen menej pribojní žiaci sa k slovu dostávajú len ťažšie, pedagógovia bez ohľadu na mieru ich osobnej autority medzi žiakmi musia značnú časť hodiny venovať výhradne danému žiakovi. Maloletý sa snaží manipulovať situáciou vo svoj prospech.

6. Dňa 29. 4. 2021 sa na sociálneho kurátora ÚPSVaR obrátila matka dieťaťa, ktorý je spolužiakom mal. I. a oznámila, že mal. I. dňa 29. 4. 2021 na L. C. D. v Ž. L. Y. E. jej synovi povedal, že ho zabije. Prítomný boli aj ďalší svedkovia - ich spolužiaci. Triedny učiteľ mal. I. v rozhovore uviedol, že mal. I. sa mal dňa 29. 4. 2021 vyhrážať jednému chlapcovi zabitím. Triedny učiteľ dodal, že správanie i konanie mal. I. „rozvracia“ kolektív triedy. Matka mal. I. v rozhovore uviedla, že mal. I. prišiel domov nešťastný. Mal incident so spolužiakom. Mal. I. sa vyjadril, že spolužiak ho veľmi provokoval a posmieval sa mu, že má otca v „base“. Matka priznala, že mal. I. sa bránil. Nechal sa vyprovokovať. Slová na jeho adresu mu ubližovali. Mal. I. priznal, že sa spolužiakovi vyjadril v znení: „nech s tým prestane, lebo ho zabije!“ V správaní je mal. I. sebaistý, arogantný, ironizuje, zabáva sa na vlastných vyjadreniach, strieda vydieranie s vyhrázaním sa smrťou a zabitím sa (samovražda). Maloletý odmieta pravidlá a matku nepovažuje za autoritu. Matka postupom času prestáva „maskovať“ negatívne správanie mal. I., skôr sa ho začína báť. Matka udáva nielen verbálne agresívne správanie a nadávky mal. I. voči nej, ale aj fyzický kontakt (buchnutie, kopnutie). U matky vo výchove absentujú niektoré rodičovské zručnosti, zanedbáva zdravotný stav dieťaťa, jej prioritou je zabezpečenie rodiny po finančnej stránke. Matka sama miestami zavádza, nepovie pravdu, nedodrží dohodu. Mal. I. sám opakovane bez vedomia matky navštívil ÚPSVaR a aj referát poradensko-psychologických služieb a žiadal, aby bol umiestnený do ústavu s tým, že s matkou doma už „nevydrží“. Už v minulom roku mal byť maloletý umiestnený v ústavnom zariadení, avšak pre jeho nesúhlas toto opatrenie nebolo realizované. Dospievaním dieťaťa sa vzťahy medzi matkou i mal. I. vyostrujú. U mal. I. narastá rizikové správanie a maloletý vyhľadáva nebezpečné situácie. U maloletého sa nedá predpokladať nakoľko a či by bol schopný svoje vyhrážky i hrozby realizovať nielen voči sebe ale aj iným. Vzťah matky i dieťaťa sa zhoršuje, komunikácia je deštruktívna, častejšie vznikajú výchovné problémy, ktoré matka nezvláda a mal. I. sa cíti preferovaným členom rodiny, ktorý je chránený a to aj napriek tomu, že jeho správanie je zdrojom konfliktov (napr. „nemôžeš ma udrieť, máš podmienku...“, alebo „udri ma, pôjdeš do basy...“). Správanie maloletého počas spoločných konzultácií s matkou je provokujúce, drzé, arogantné a zároveň sebaisté „s úsmevom“. Umiestnenie mal. I. do liečebno-výchovného sanatória sa v súčasnej dobe javí ako vhodné riešenie kvôli pretrvávajúcim výchovným problémom a napätým vzťahom v rodine a škole alebo sociálnym vzťahom celkovo, ale aj z dôvodu jeho zdravotného (psychického) stavu. Psychologička uviedla, že za posledné obdobie mal. I. fyzicky podrástol. Matka mal. I. natočila scény, ktoré vzbudzujú strach. Matka priznala, že z niektorých prejavov syna I. má strach.

7. Dňa 3. 5. 2021 pedopsychiatrička - p. MUDr. Fíziková vypracovala správu zo psychiatrického vyšetrenia. Z kontrolného psychiatrického vyšetrenia vyplýva, že v popredí mal. I. sú emočné a afektívne výkyvy na podklade základnej diagnózy, zvýšená impulzivita, iritabilita (podráždenie), oscilácia pozornosti, sklony k dysfórii (stavu úzkosti). V závere pedopsychiatrička konštatuje, že vzhľadom na dekompenzáciu ADHD s poruchami správania hlavne v školskom prostredí odporúča pobyt maloletého v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov.

8. Okresný súd uznesením č. k. 6P/62/2021-23 zo dňa 01.06.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom uložil povinnosť dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Poľný Kesov, Ul. Mojmirovská 70, 951 15 Poľný Kesov. UPSVaR okresnému súdu oznámil, že maloletý bol dňa 04.06.2021 v zariadení skutočne umiestnený.

9. Liečebno-výchovné sanatórium správou zo dňa 22.02.2022 zhodnotilo pôsobenie maloletého v ich sanatóriu. Sanatórium uviedlo, že pobyt bol viackrát prerušený, čím sa narúšal adaptačný proces. Bol na domácej návšteve, neskôr musel ísť aj na domáce liečenie od 13.09.2021 do 08.11.2021. Podobne musel ísť domov do karantény a vrátil sa až neskôr, teda od 25.11.2021 do 10.01.2022 tiež nebol v sanatóriu. Dňa 21.01.2022 znova odišiel do karantény a prišiel až 21.01.2022. Podľa vyjadrenia psychologičky sanatória maloletý porozumel pravidlám sanatória rýchlo, avšak postupne sa začala objavovať tendencia usmerňovať ostatných a potom dochádzalo ku konfliktom. Podobne sa prejavujú známky emočného preťaženia. Ak sa uvoľní, začína byť príliš divoký a drzý. V zásade je však kamarátskej povahy a nemá problém zapadnúť medzi rovesníkov. Vie byť poslušný, ale vie aj

narúšať vyučovanie. Znamky žiaka sú od 1 do 3. Sanatórium na základe uvedeného odporúča ďalší pobyt maloletého v sanatóriu, nakoľko by bol v jeho najlepšom záujme.

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.02.2022, na ktorom vykonal dokazovanie.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní čiastočne zmenil svoj návrh a navrhol súdu, aby dočasne odňal mal. I. G. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil mal. I. výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov, ul. Mojmírovská 70 od právoplatnosti rozhodnutia súdu do dňa 30.06.2022, zároveň navrhol, aby súd matke maloletého dieťaťa uložil výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobovať sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, referáte poradensko-psychologických služieb Žiar nad Hronom, Ul. SNP 124 na obdobie deviatich mesiacov a navrhol, aby súd vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu neurčil. Tento svoj návrh odôvodnil tak, že rodičia k mal. I. nemajú súdom upravené rodičovské práva a povinnosti, otec maloletého sa v súčasnosti nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou. Matka výchovu maloletého nezvládala, v tom čase, kedy maloletý bol od 04.06.2021 umiestnený v zariadení bol vzťah mal. I. s matkou výrazne narušený, medzi matkou a maloletým dochádzalo k častým konfliktom. Maloletý po hádke s matkou opakovane odišiel z bytu a obrátil sa na sociálneho pracovníka UPSVaR so žiadosťou, že chce ísť sám do ústavu. Po hádke s matkou maloletý sa hrozil, že sa otrávi liekmi. Maloletý svoju matku nerešpektoval, prejavoval sa voči nej slovne i fyzicky agresívne, mal tendenciu sa vyhrážať a manipulovať. Matka uviedla, že vidí u syna pozitívne pokroky, ale ešte to nie je úplne dobré. Matka súhlasí, aby maloletý I. zotrval v rámci výchovného opatrenia v sanatóriu. Preto aj matka navrhuje, aby bol maloletý ponechaný v sanatóriu do konca školského roka. Kolízny opatrovník sa inak pridržiaval skutočností uvedených v pôvodnom návrhu. Súd zmenu návrhu pripustil.

12. Okresná prokuratúra sa stotožňuje s názorom kolízneho opatrovníka, a teda, že by mal byť mal. I. umiestnený v sanatóriu aj naďalej. Podobne okresná prokuratúra súhlasí s tým, aby sa matka maloletého podrobila odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, referáte poradensko-psychologických služieb Žiar nad Hronom počas obdobia 9 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej ako „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 37 ods. 4 zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
b) inú povinnosť.

16. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17. Podľa § 37 ods. 7 a 8 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh UPSVaR na nariadenie výchovného opatrenia u maloletého, je dôvodný. Maloletý bol na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením OS Žiar nad Hronom č. k. 6P/62/2021-23 zo dňa 01.06.2021 umiestnený do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Poľný Kesov, Ul. Mojmirovská 70, 951 15 Poľný Kesov. UPSVaR okresnému súdu oznámil, že maloletý bol dňa 04.06.2021 v zariadení skutočne umiestnený. Dôvodmi pre toto jej umiestnenie bolo, že maloletý viackrát ušiel od svojej matky, nechcel sa k nej vrátiť, nakoľko s ňou mal konflikty, mal problémy v škole, vyhrážal sa spolužiakom a celkovo jeho správanie nebolo dobré. Maloletý matku nerešpektoval. Na strane rodičov v čase umiestnenia maloletého v zariadení, ani v súčasnosti nie sú splnené vhodné podmienky na to, aby mohli prevziať osobnú starostlivosť. Matka potrebuje lepšie rodičovské zručnosti a otec je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. Medzi maloletým a jeho matkou nie je vytvorená dostatočná citová väzba. Sám maloletý nemá záujem bývať so svojou matkou, čoho dôkazom je vyjadrenie želania ísť radšej do ústavu, ako byť cez leto u matky. Zo správ o doterajšom priebehu pobytu maloletého v zariadení vyplynulo, že toto umiestnenie mu prospelo, bola mu poskytnutá odborná psychologická aj psychiatrická pomoc, ktorá napomáhajú k zdravému rozvoju jeho osobnosti, samostatnosti, budovaniu schopnosti adekvátne sa prispôbiť svojej životnej situácii. Počas pobytu maloletý pokračoval v školskej dochádzke, kde má relatívne dobré vyučovacie výsledky. Účel výchovného opatrenia v podobe zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu sa teda doposiaľ darí čiastočne naplňať.

19. Zo správy kolízneho opatrovníka, vyjadrenia Liečebno-výchovného sanatória Poľný Kesov (triednej učiteľky aj psychológa) ako aj vyjadrenia matky je jasné, že maloletý má dlhodobé problémy so správaním a je potrebná ingerencia súdu a nariadiť výchovné opatrenie, ktorým umiestni (ponechá umiestneného) maloletého v liečebnom sanatóriu. Zo správ vyplýva, že takýto pobyt je maloletému prospešný a prináša výsledky. Doterajší pobyt bol prerušovaný, preto sa nedosiahlo úplného dosiahnutia účelu pobytu a sanatórium navrhuje predĺžiť maloletému pobyt v ich sanatóriu.

20. Čo sa týka ďalšieho trvania výchovného opatrenia, súd sa stotožnil so zmeneným návrhom UPSVaR, keď dospel k záveru, že bude v záujme maloletého ešte nejaký čas pokračovať v poskytovaní pomoci a podpory v ústavnom zariadení za súčasného zintenzívňovania jeho interakcie s druhými. Maloletý je v pred-pubertálnom veku, v jeho osobnosti a prežívaní sa vyskytujú určité problémy, ktoré si vyžadujú citlivý a cieľavedomý prístup pri jeho ďalšej výchove, ktorý aktuálne aj zo strany rodičov nie je zaručený. Súd preto nariadil vo vzťahu k maloletému ďalšie trvanie výchovného opatrenia v podobe jeho pobytu v zariadení, ktoré mu poskytuje odbornú pomoc, do 30.06.2022, t. j. do konca školského roka.

21. Súd tiež považoval za dôvodné uložiť matke maloletého výchovné opatrenie v podobe povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu zameranému na zvládanie starostlivosti o maloletú a rozvíjanie jej schopnosti aplikovať voči maloletému vhodné výchovné metódy, a to na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na obdobie 9 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Súd dospel k záveru, že v záujme maloletého bude s ohľadom na aktuálnu situáciu v rodine poskytovanie takéhoto odborného poradenstva, ktoré je spôsobilé napomôcť ďalšiemu zdravému vývinu maloletému. Ako výchovné opatrenie maloletého, tak aj výchovné opatrenie matky súd ukladá v najlepšom záujme maloletého.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.