

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201351
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321201351.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovaným: 1/ L. B., nar. XX.X.XXXX, U. F. XXX, 2/ P. F., nar. X.XX.XXXX, D. XX, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice č. k. 5C/4/2021-75 zo dňa 13. mája 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd platobný rozkaz č. k. 5C/4/2021-75 zo dňa 13. mája 2021 súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o trovách konania **z r u š u j e** a **vec v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým platobným rozkazom súd prvej inštancie uložil žalovaným v 1. a v 2. rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 4.631,63 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.631,63 eura od 16.08.2020 do zaplataenia, alebo v tej istej lehote podali odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. O trovách rozhodol tak, že žalovaní sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 551,01 eura.

2. Proti tomuto platobnému rozkazu v časti priznaných trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý ho žiadal zmeniť tak, že odvolací súd zaviazže žalovaného okrem iného aj na úhradu predžalobnej výzvy vo výške 193,21 eura s DPH spolu s režijným paušálom vo výške 13,04 eura s DPH, alternatívne ho navrhoval zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie v napadnutej časti na ďalšie konanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. V úvode svojho odvolania poukázal na ust. § 251, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a na ust. § 13a ods. 1 písm. a) c) a d), § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 o odmenách a náhradách. Zdôraznil, že zo strany žalobcu boli vykonané a uplatnené len úkony, ktoré boli nevyhnutne potrebné pre dosiahnutie úspechu vo veci. Tieto si žalobca uplatnil v zmysle § 13a vyhlášky s tým, že si uplatnil aj režijný paušál v zmysle § 16 vyhlášky o odmenách a náhradách. Podľa názoru žalobcu je ním uplatnená výška trov konania správna, pričom ju súd v platobnom rozkaze nepriznal. Taktiež mal za to, že Pokus o zmier, ktorý zaslal pred podaním žaloby žalovanému spĺňa všetky podmienky kvalifikovanej predžalobnej výzvy, žalovaný je v ňom upozornený na výšku pohľadávky, na úroky z omeškania a ďalšie poplatky súdneho a exekučného konania. Žalobca poukázal na skutočnosť, že dňa 15.06.2019 nadobudla účinnosť novela vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (Vyhláška) a v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. d) novelizovaného znenia Vyhlášky sa za samostatný úkon právnej služby považuje aj vypracovanie predžalobnej výzvy. Uviedol, že je toho názoru, že novela Vyhlášky odstránila pochybnosť o tom, či možno predžalobnú výzvu považovať za trovy právneho zastúpenia teda nie za príslušenstvo pohľadávky, a to práve tým, že tento úkon zaradila samostatne medzi úkony, za ktoré patrí advokátovi

odmena a v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie OS NZ sp. zn 9Csp/86/2019 zo dňa 02.02.2021. Žalobca ďalej vo svojom odvolaní zdôraznil, že porovnaním petítu žaloby s výrokom platobného rozkazu vo veci samej jednoznačne vyplýva, že žalobe žalobcu bolo vyhovené v celom rozsahu t. j. žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. Zastal názor, že bolo porušené právo žalobcu na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia keďže v tejto časti je predmetné rozhodnutie nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Vytýkal súdu prvej inštancie, že pokiaľ mu nechcel priznať tento nárok v rámci trov konania, mohol ho posúdiť ako príslušenstvo pohľadávky a priznať mu tento nárok ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že platobný rozkaz súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti výroku II. o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca dňa 31.03.2021 doručil súdu prvej inštancie návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorému súd prvej inštancie v súlade s návrhom vyhovel až na nárok na náhradu trov konania, keď žalobcovi nepriznal úkon právnej služby za predžalobnú výzvu, ktorú odporcovi doručil.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. Súd prvej inštancie napadnutým platobným rozkazom vo výroku I. uložil povinnosť žalovaným v 1. a v 2. rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 4.631,63 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.631,63 eura od 16.08.2020 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podali odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Vo výroku II uviedol, že žalovaní sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 551,01 eura. Uvedený výrok o trovách konania napadol žalobca odvolaním, nakoľko mal za to, že žalobe žalobcu bolo vyhovené v celom rozsahu, t. j. žalobca mal vo veci plný rozsah, preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. K uvedenému odvolací súd konštatuje, že vzhľadom k tomu, že o trovách konania bolo rozhodnuté platobným rozkazom, ktorý neobsahuje odôvodnenie rozhodnutia, nie je možné zistiť z akých skutočností vychádzal súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o trovách konania, resp. na základe čoho priznal žalobcovi náhradu trov konania za dva právne úkony, a nie aj za predžalobnú výzvu a akými myšlienkovými postupmi sa riadil.

7. V zmysle vyššie uvedených skutočností, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie v súlade s § 391 ods. 1 CSP na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).