

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117217340
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117217340.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y., o zaplatenie 5.145,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.159,48 eura spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.159,48 eura od 20.06.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,68 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 09.05.2017, sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia sumy 5.145,36 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že podľa zmluvy o pôžičke bola žalovanému poskytnutá pôžička 5000 eur, ktorú mal žalovaný splácať v 60 mesačných splátkach po 144,76 eura, a to do celkovej sumy pôžičky 8360 eur. Žalovaný uhradil 840,52 eura. Keďže žalovaný porušil svoje povinnosti splácať pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 21.05.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných čiastok a súčasne žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, k čomu došlo dňa 19.06.2014.

2. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 24.08.2017 sp. zn. 7Csp/7/2017-33 rozhodol o zmene strán sporu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstupuje ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 17.10.2017 sp. zn. 7Csp/7/2017-36, ktorý sa nepodaril doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 17.07.2018 zrušil v celom rozsahu.

4. Následne bolo žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámené podanie žaloby.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoje neúčast' na pojednávaní a súhlas s prejednaním sporu v jeho neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené na adresu trvalého pobytu evidovaného v registri obyvateľov fikciou podľa § 111 ods. 3 CSP. Súd preto prejednal spor podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahu listín nachádzajúcich sa v spise a to zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 19.07.2013, Predžalobná upomienka, Fotokópia doručenky, Prehľad splátok, Žiadosť o postúpenie a prevod, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, príloha č. 3, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, Oznamenie o postúpení pohľadávky, fotokópia podacieho hárku a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 19.07.2013 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 5000 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 15,90% a priemernej RPMN 20,44 %. Podľa zmluvy žalovaný mal pôžičku splatiť v 60 splátkach po 123,17 eura, splátka bez poistenia 118,55 eura, mesačná výška poistenia 4,62 eura. Súčasťou zmluvného vzťahu boli Zmluvné podmienky. Žalovaný porušil svoje povinnosti splácať pôžičku riadne a včas, a preto predchodca žalobcu listom zo dňa 21.05.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných čiastok a súčasne žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, k čomu došlo dňa 19.06.2014.

8. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný uhradil sumu 840,52 eura a k zosplateniu úveru došlo dňa 19.06.2014.

9. Pohľadávka žalovaného bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 uzatvorená medzi Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcami a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Podľa prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok sa rámcová zmluva vzťahuje aj na pohľadávku žalovanej, pričom k prevodu došlo na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 19.07.2017.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

13. Podľa § 52 ods.1 OZ (účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 559 ods.1 OZ splnením dlh zanikne.

15. Podľa § 559 ods.2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa § 517 ods.1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V konaní nebolo sporu o tom, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 19.07.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zákona č. 129/2010 Z.z., ktorú si nazvali zmluvu o poskytnutí pôžičky. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Predchodca žalobcu pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Keďže v danom prípade sa ide o spotrebiteľský úver upravený Zákonom o spotrebiteľských úveroch, z tohto dôvodu súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 19.07.2013. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy je okrem iného uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ďalej počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. (§ 9 ods. písm. f), k)). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) zákona absencia uvedených náležitostí nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd označenie konečnej splatnosti ako : „Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 07/2018“, považoval za nedostatočné, pretože termín končenej splatnosti spotrebiteľského úveru musí byť vyjadrený takým spôsobom, aby spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Vyžaduje sa preto presná časová, dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti úveru. Naopak je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby mohol spotrebiteľ pred vstupom zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania. Uvedené rovnako platí aj uvedenie termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V tomto smere nepostačuje prípadná úpravu termínu splátok v rámci podmienok splácania v Zmluvných podmienkach (čl. 6.2 Zmluvných dojednaní).

21. Vzhľadom na to, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú údaje o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ďalej údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie iba poskytnutej pôžičky t.j. v tomto prípade sumy 5000 eur. Keďže žalovaný uhradil sumu 840,52 eura, súd priznal súd žalobcovi sumu 4.159,48 eura, predstavujúcu rozdiel súm poskytnutého úveru a uhradeného úveru (5000-840,52).

22. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi zákonný úrok z omeškania 5,15 % ročne z dlžnej sumy 4.159,48 eura od 20.06.2014 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

23. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu vo zvyšku zamietol.

24. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 5.145,36 eura (100%), súd mu priznal 4.159,48 eura (80,84 % zo žalovanej sumy), vo zvyšku 985,88 eura (19,16 % zo žalovanej sumy) žalobu zamietol. Miera úspechu sa počíta ako rozdiel pomerných úspechov. Žalobca bol úspešný v 61,68% (80,84% -19,16 %) a v takomto rozsahu mu súd priznal aj náhradu trov konania.

28. V zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 CSP rozhodol súd len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.