

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/215/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203726
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318203726.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. N., zast. Ústredím, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: R. a K., o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k mal. Y. zo sumy 80 € na sumu 100 € mesačne a k mal. N. zo sumy 70 € na sumu 90 € mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.10.2018.

II. Zaostané výživné za obdobie od 01.10.2018 do 30.01.2019 na mal. Y. vo výške 48,69 € a na mal. N. vo výške 80 € je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky do 40 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 6P/16/2018-59 zo dňa 16.05.2018 vo výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka v návrhu podanom dňa 12.9.2018 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. Y. na sumu 120 EUR mesačne a k mal. N. na sumu 100 € mesačne. Ako uviedla, náklady na mal. deti sa od 3.9.2018 nástupom mal. Y. do školy a nástupom mal. N. do škôlky zvýšili o sumy stravného, poplatky na družinu, poplatok
6P/215/2018

mestu za MŠ, náklady na zabezpečenie školských pomôcok, kníh, oblečenia. K zmene pomerov n strane matky nedošlo.

2. Otec so zvýšením výživného v písomnom vyjadrení nesúhlasil. Dôvodil, že v čase podania návrhu matka nepracovala, teraz pracuje. Otec pracuje ako operátor v spoločnosti ZF Slovakia a.s. na 4 smeny, priemerný príjem udáva vo výške 750 €. Mal. deti pravidelne navštevujú jeho domácnosť, výživné platí pravidelne, navyše uhrádza výdavky spojené s deťmi na polovicu s matkou, platí šeky za stravu, rodičovský príspevok, oblečenie, aj lieky. Je pravda, že došlo k zmene na strane detí, ale aj na strane oboch rodičov, pretože nastúpili do zamestnania. Keď uzatvárali dohodu o výživnom v rozvode konaní, už vtedy matka vedela, že deti nastúpia do školy a škôlky. V priebehu konania otec súhlasil so zvýšením výživného v súvislosti so stravou v škole a škôlke, naďalej sa chce podieľať na mimoriadnych výdavkoch, krúžkoch, ak budú navštevovať.

3. Kolízna opatrovníčka navrhla výživné zvýšiť o 20 € na každé dieťa.

4. Súd na pojednávaní vypočul rodičov a kolíznu opatrovníčku a spolu s listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Levice 6P/16/2018-59 zo dňa 16.05.2018 súd manželstvo rodičov rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, na základe ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. N. sumou 70 € a mal. Y. sumou 80 € mesačne. V čase tohto rozhodnutia bol mal. N. v celodennej starostlivosti matky a mal. Y. predškolač v MŠ. Matka bola poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov. Otec bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pretože poberal ešte podporu v nezamestnanosti z Nemecka v sume 630 €, za podnájom mesačne hradil 250 €. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

6. V súčasnosti mal. Y. je žiakom 1. ročníka ZŠ v Leviciach. Stravuje sa v školskej jedálni, za stravu mesačne sa uhrádza poplatok vo výške cca 20 €, za ŠKD 10 € mesačne. Na začiatku školského roka bolo potrebné zaplatiť rodičovský príspevok 10 €, pracovné zošity, školské pomôcky, kurz korčuľovania v sume 15 €.

Mal. N. v septembri 2018 nastúpil do MŠ v Leviciach, za ktorú sa mesačne platí školné (poplatok zriaďovateľovi) 13 €, strava cca 20 €. Rovnako na začiatku školského roka bolo potrebné do škôlky zakúpiť posteľné prádlo, paplón, vankúš, oblečenie, hygienické potreby.

7. Matka bola do septembra 2018 na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 214,70 €. Od októbra 2018 pracuje v spoločnosti STAMOL s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 440 € a zároveň na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti CETULA s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 260 €. Matka s deťmi býva naďalej v byte svojho brata, ktorý obývala aj v čase rozvodového konania, spláca úver, preto sa jej výdavky v tomto smere nezmenili.

8. Otec pracuje od 1.7.2018 v spoločnosti ZF Slovakia a.s., kde dosahuje čistý mesačný príjem v priemernej výške 801 € (obdobie 7-12/2018). Naďalej býva v byte svojej 6P/215/2018

matky, za ktorý hradí všetky náklady a spláca úver, rovnako ako u matky sa jeho náklady v tomto smere nezmenili. Z výpisu z účtu otca a predložených pokladničných blokov je zrejmé, že sa na potrebách detí podieľa aj nad rámec bežného výživného. V septembri 2018 uhradil 30 € za škôlku pre mal. Lea, v mesiaci november a december 2018 zaplatil stravné mal. Máriovi v sume 14,14 € a 17,17 €.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj

6P/215/2018

nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom po podanie návrhu matkou síce ubehli len tri mesiace a je zrejmé, že matka v máji musela vedieť, že deti nastúpia do školy a škôlky, napriek tomu v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia možno konštatovať, že k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje čiastočné zvýšenie výživného, došlo tak na strane detí ako aj rodičov. S nástupom mal. Mária do školy a mal. Lea do materskej školy sa nepochybne zvýšili výdavky na stravu, školné (ktoré sa u predškolákov neplatí), školské potreby a pomôcky. Na druhej strane však došlo u matky k zvýšeniu príjmu, keďže je zamestnaná. Rovnako sa zamestnal aj otec, pričom príjmy rodičov sú na takmer porovnateľnej úrovni (matka 700 €, otec 800 €). Počet vyživovacích povinností sa u rodičov nezmenil. Súd zastáva názor, že zvýšenie výživného o 20 € u každého dieťaťa zodpovedá odôvodneným potrebám detí a rovnako je primerané súčasným majetkovým a zárobkovým pomerom otca, pričom na zvýšených nákladoch na deti sa môže už vyššou sumou podieľať aj matka. Matka navrhovala zvýšenie od 1.10.2018, čomu súd vyhovel, pretože už k tomuto dňu bola zmena pomerov u všetkých preukázaná.

20. Od 1.10.2018 do 30.1.2018 tak otcovi vznikla zaostalosť vo výške 80 € u mal. Mária, u ktorého však súd započítal platby otca za ŠJ v sume 31,31 € (4 mesiace x 20 € = 80 € - 31,31 € = 48,69 €). U mal. Lea vznikla zaostalosť rovnako 80 € (4 mesiace x 20 €), pričom platbu za MŠ v sume 30 € súd nezapočítal, nakoľko bola uskutočnená ešte v septembri. Zaostané výživné súd umožnil otcovi uhradiť v predĺženej lehote 40 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu predchádzajúceho rozsudku o výživnom.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

6P/215/2018

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.