

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200159
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618200159.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému: F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I. Q. XXXX/XX, o zaplatenie 361,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 361,78 € zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 41,73 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

- (1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 361,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy od 03.04.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.
- (2) Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A7901859, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa zmluvy mu vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať žalobcom poskytované služby. Karte bolo pridelené číslo XXXXXXXXXX. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti. Žalobca mu dňa 22.06.2016 zaslal pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný čiastočne uhradil pohľadávku do výšky 239,46 €. Pohľadávka z titulu neuhradených služieb predstavuje 361,78 €. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.04.2016.
- (3) Žalobca ako dôkazy označil a pripojil Zmluvu č. A7901859, Všeobecné podmienky, Faktúry, Pokus o pokonávku.
- (4) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 02.03.2018 č.k. 6Csp/19/2018-33, ktorý bol uznesením zo dňa 18.04.2018 č.k. 6Csp/19/2018-47 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk.
- (5) Súd žalobu doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 16.07.2018. Umožnil mu v určenej lehote sa k nej vyjadriť a zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný k žalobe vo vyjadrení doručenom súdu dňa 20.07.2018 uviedol, že zaplatil žalovanú sumu vo výške 361,78 € a žiada o ukončenie konania.
- (6) Vyjadrenie žalovaného súd doručil žalobcovi s tým, že mu umožnil vyjadriť sa k nemu. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 05.09.2018 uviedol, že žalobu berie v časti o zaplatenie istiny 361,78 € späť z dôvodu, že žalovaný po začatí konania túto pohľadávku uhradil. Trvá na zaplatení úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 361,78 € od 03.04.2016 do 24.07.2018 vo výške 41,73 € a na náhrade trov konania.

(7) Súd vyjadrenie žalobcu doručil žalovanému a umožnil mu vyjadriť sa k nemu. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k tomuto vyjadreniu nevyjadril.

(8) Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(9) Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.08.2014 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 3 až 5, Pokusom o pokonávku na č.l. 6 až 7, Faktúrami na č.l. 8 až 11, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. na č.l. 13 až 26 a zistil nasledujúci skutkový stav.

(10) Žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (mobilný operátor) a žalovaný nekonajúci v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 12.08.2014 zmluvu podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol najmä záväzok žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v rámci dohodnutého užívateľského programu a záväzok žalovaného za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka žalobcu. Žalovanému bola pridelená SIM karta umožňujúca využívať služby žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Z pripojených faktúr vyplýva, že žalobca žalovanému dodal telekomunikačné služby, ktorých cenu si uplatnil faktúrou č. 5319079417 zo dňa 15.10.2015, splatnou dňa 29.10.2015 v sume 235,46 €, č. 5323342502 zo dňa 15.11.2015 splatnou dňa 29.11.2015 v sume 361,78 €, č. 5327616347 zo dňa 15.12.2015 splatnou dňa 29.12.2015 v sume 4 € a č. 5327614671 zo dňa 15.12.2015 splatnou dňa 29.12.2015 v sume 5 €, v ktorej si uplatnil náklady na vymáhanie ku dňu upomienky. Spolu si teda za služby uplatnil cenu 601,24 €. Žalovaný cenu telekomunikačných služieb riadne a včas nezaplatil. Po doručení pokusu o pokonávku zo dňa 22.2.2016 zaplatil len sumu 239,46 €. Zvyšok vo výške 361,78 € poukázal žalobcovi až dňa 20.07.2018 poštovou poukázkou.

(11) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(12) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(13) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

(14) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(15) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(16) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(17) Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(18) Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(19) Súd v prvom rade rozhodol o čiastočnom zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 361,78 € späť, preto súd podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by nemal žiadne právne účinky, pretože k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci, respektíve pred predbežným prejednaním veci.

(20) Následne súd posúdil zvyšok uplatneného nároku (na zaplatenie úroku z omeškania).

(21) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca a žalovaný uzavreli 12.08.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Na podklade tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za ich poskytnutie platiť cenu podľa cenníka žalobcu. Žalobca žalovanému telekomunikačné služby poskytol a cenu za ne si uplatnil faktúrami, a to v súhrnnej výške 601,24 €. Najneskôr vystavená faktúra, ktorou si cenu telekomunikačných služieb uplatňoval, bola splatná dňa 29.12.2015.

(22) Žalovaný žalobou uplatnenú časť nároku na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb zaplatil na pošte až dňa 20.07.2018, pričom podľa skutkového tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, bola cena pripísaná na účet žalobcu dňa 24.07.2018.

(23) V období od splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia žalovanej sumy bol žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Preto žalobcovi patrí úrok z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca si uplatnil úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, čo je neskorší deň ako deň splatnosti jednotlivých fakturovaných súm, preto mu súd v súlade s § 216 ods. 1, ods. 2 CSP priznal úrok z omeškania až od 03.04.2016. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a je 5% ročne.

(24) Žalobcovi teda súd priznal uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 361,78 € od 03.04.2016 do 24.07.2018. Jeho výška je podľa výpočtu súdu 41,77 €. Keďže si žalobca uplatňuje len 41,73 € a súd je rozsahom jeho žalobného návrhu viazaný, súd mu priznal nárok na úrok z omeškania len do uplatnenej výšky 41,73 €.

(25) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uloží v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(26) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(27) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(28) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(29) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

(30) Súd posúdil procesný úspech žalobcu ako plný, hoci vzal v časti žalobu späť. Prihliadal pritom na dôvod späťvzati žaloby, ktorým bola čiastočná úhrada žalovanej pohľadávky po začatí konania. Žalobca bol teda z hľadiska procesného uspokojenia uplatneného plnenia úspešný v celom rozsahu žalobného návrhu.

(31) O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

(32) Na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi súd dôvod nezistil, pretože po čiastočnom späťvzati žaloby (po obmedzení predmetu poplatkového úkonu) je súdny poplatok vo veci vo výške 16,50 €. Po odpočítaní súdneho poplatku po čiastočnom späťvzati od zaplateného súdneho poplatku je rozdiel v nižšej výške ako je zákonné zníženie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o

súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (aby bolo možné súdny poplatok vrátiť, musel by byť rozdiel vyšší ako 6,70 €, čo v posudzovanej veci nie je).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.