

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/107/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203314  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203314.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, sudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. R., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matky C. L., A.. L., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. M. a otca D. R., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. T. XXX/XX, XXX XX D., adresa na doručovanie: U. X/A, XXX XX D., o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/16/2017-50 zo dňa 22.05.2017 vo výroku o výživnom tak, že z v y š u j e výživné zo strany otca pre maloletého F. R., U.. XX.XX.XXXX zo sumy 50 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne, ktoré je o t e c p o v i n ý platiť vopred k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 03.11.2021 domáhala zvýšenia výživného na maloletého F. R., U.. XX.XX.XXXX, bytom C. M. Č.. XXX/X zo sumy 50 Eur na sumu 200 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba 4,5 roka. V čase rozhodovania Okresného súdu v Prievidzi o výške výživného mal maloletý F. 8 mesiacov, v súčasnosti má 5,3 roka. Od septembra roku 2022 nastupuje do prvého ročníka Základnej školy v C. M., čím sa jej zvýšili životné náklady na starostlivosť o maloletého a súčasne sa zmenili i majetkové pomery otca, ktorý má v súčasnosti pracovať v zahraničí. Výživné na maloletého syna bolo upravené rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 12P/16/2017-50 zo dňa 22.05.2017, kedy súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. F. výživným vo výške 50 Eur mesačne.
2. Otec sa k návrhu matky na zvýšenie výživného písomne nevyjadril.
3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť.
4. Uznesením č.k. 25P/107/2021-8 zo dňa 23.11.2021 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.
5. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného

mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, hoci bol riadne a včas predvolaný.

6. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/16/2017 - 50 zo dňa 22.05.2017, právoplatného 29.05.2017 súd zistil, že predmetným rozsudkom súd rozhodol, na základe rodičovskej dohody tak, že mal. F. R. U.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 50 Eur mesačne. Súd zároveň určil nad výchovou mal. F. výchovné opatrenie - dohľad. Matke uložil povinnosť predkladať ÚPSVaR Prievidza výsledky z toxikologického vyšetrenia zameraného na prítomnosť omamných a psychotropných látok v organizme matky, ktoré vzorky budú odoberané za prítomnosti zdravotného personálu raz mesačne.

7. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/17/2021-80, právoplatné 29.07.2021 súd zrušil výchovné opatrenie a uloženie povinnosti pre matku predkladať úradu výsledky z toxikologického vyšetrenia. V čase poslednej úpravy výživného bola matka na rodičovskej dovolenke s maloletým F. a otec bol v tom čase v Ústave na výkon trestu llava. Maloletý bol v starostlivosti matky.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 08.12.2021 mal súd preukázané, že mal. F. pochádza mimo manželstva, jeho rodičmi súd C. L., nar. XX.XX.XXXX a D. R., nar. XX.XX.XXXX. Matka okrem mal. F. má aj mal. N. R., nar. XX.XX.XXXX, mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. M. R., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti bývajú v nájomnom byte v obci C. M.. Ďalšie tri maloleté deti pochádzajú zo spolužitia matky s pánom R.. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 Eur a prídavok na mal. deti v sume 102,00 Eur. Matkin priateľ je evidovaný na úrade práce. Mal. F. navštevuje predškolské zariadenie v obci C. M..

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 02.12.2021 mal súd preukázané, že s podaným návrhom matky otec čiastočne súhlasil, nakoľko chápe, že matke od poslednej úpravy výživného vzrástli náklady súvisiace so starostlivosťou o maloletého vzhľadom k jeho veku, v súvislosti s jeho nástupom do materskej školy a z uvedeného dôvodu je ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 100 Eur mesačne. Ku svojim pomerom uviedol, že aktuálne býva u svojej matky v trojizbovom byte na adrese D., U. X/A, nakoľko byt, kde má trvalý pobyt je prenajatý. Od 29.11.2021 je nezamestnaný a plánuje sa zaevidovať ako uchádzač o zamestnanie. Doposiaľ pracoval v A. ako čašník, ale v súvislosti so zhoršením pandemickej situácie dostal výpoveď.

10. Matka na pojednávaní zotrvala na písomnom podanom návrhu. Uviedla, že v súčasnosti je na rodičovskom príspevku, ktorý poberá vo výške 377 Eur. Býva H. C. M. s priateľom, s ktorým má dve maloleté deti a to N. R. a M. R.. Maloletý F. navštevuje materskú škôlku v C. M.. Svoj návrh po oboznámení so stanoviskom otca maloletého upravila tak, že žiadala otca zaviazat' zvýšeným výživným z doterajších 50 Eur na sumu 100 Eur mesačne a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

11. Kolízny opatrovník pred súdom odporučil vzhľadom na vykonané dokazovanie návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. F. vyhovieť, nakoľko mal. F. je starší, fyzicky vyspelejší a je nepochybné, že na strane dieťaťa sa zmenili pomery od poslednej úpravy. Poukázala na stanovisko otca maloletého, ktorý súhlasil so zvýšením výživného na sumu 100 Eur mesačne. Preto navrhla, aby súd vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému F. zvýšil na sumu 100 Eur mesačne, tak ako to požadovala matka maloletého na pojednávaní.

12. Podľa § 78 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacích povinností alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu doposiaľ určenej výšky výživného, ktorou je zmena pomerov. Zmena pomerov musí byť preukázaná na strane oprávneného, t.j. maloletého dieťaťa, ako aj na strane povinného rodiča, t.j. v danom prípade otca. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba 4,5 roka. Maloletý v čase poslednej úpravy výživného mal 8 mesiacov, bol v celodennej starostlivosti matky, matka nemala na maloletého žiadne zvýšené výdavky. V súčasnosti má maloletý 5 rokov, navštevuje materskú školu, kde sa hradia bežné poplatky. Jeho zdravotný stav je dobrý, má iba bežné choroby. Otec si plní vyživovaciu povinnosť na maloletého v zmysle súdneho rozhodnutia vo výške 50 Eur mesačne. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine s tým, že úmerne s vekom maloletého dieťaťa sa zvyšujú aj výdavky na zabezpečovanie bežných, každodenných potrieb maloletého, ako aj v súvislosti s navštevovaním predškolského zariadenia, zdravotnou starostlivosťou. Súd vzhľadom na takto preukázané potreby maloletého, ako aj vyjadrenie otca a matky maloletého zvýšil výživné zo sumy 50 Eur na sumu 100 Eur mesačne otcovi maloletého, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku tak, ako to požadovala matka. Vo zvyšku uplatneného nároku súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

20. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na maloletého F. R., U.. XX.XX.XXXX, a to rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/16/2017 - 50 zo dňa 22.05.2017 v časti výživného.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) - uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).