

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Csp/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200180
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200180.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX G. č. XXX, v konaní o zaplatenie 143,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 143,50 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 29.01.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 143,50 eur a na náhradu trov konania.
2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu č. 0304128184 so začiatkom poistenia 17.06.2015 a s mesačným poisťným obdobím. Na základe poisťnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poisťné vo výške 35 eur so splatnosťou vždy do 17. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný zaplatil poisťné do 16.07.2015. Poisťné za ďalšie poisťné obdobie nezaplatil. Žalobca vyzval žalovaného v zmysle § 801 ods. 2 OZ na zaplatenie dlžného poisťného s poučením o zániku poisťnej zmluvy v prípade nezaplatenia poisťného. Žalovaný dlžné poisťné nezaplatil, a preto poisťná zmluva zanikla 19.11.2015. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, čo v tomto prípade predstavuje sumu 143,50 eur za obdobie od 17.07.2015 do 19.11.2015. Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil.
3. Súd vo veci vydal dňa 16.03.2018, pod č.k. 5Csp/7/2018 - 28 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk bol podľa § 266 ods. 3 CSP uznesením súdu vydaným dňa 04.10.2018, č.k. 5Csp/7/2018 zrušený v celom rozsahu.
4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“ pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.
5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. V súdnej veci boli splnené podmienky s poukazom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a) CSP na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania, preto súd podľa § 219 ods. 3 CSP určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke dňa 30.01.2019.

7. Súd sa oboznámil s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu a to kópiou životnej poisťnej zmluvy „Môj život č. 0304128184“, Zmluvnými dojednaniami pre program Môj život účinnými od 01.12.2014, výzvou na zaplatenie dlžného poisťného danú listom žalobcu zo dňa 16.10.2015, oznámením o zániku poisťnej zmluvy č. 034128184 zo dňa 26.01.2016, výpisom technických dát z tejto poisťnej zmluvy a obsahom ostatných listín tvoriacich súčasť spisu.

8. Z nesporných tvrdení strán sporu (§ 151 ods. 1 CSP) doložených uvedenými listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poisťník a poistený uzatvorili dňa 16.06.2015 podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka poisťnú zmluvu pre životné poistenie „Môj život“ č. 0304128184 so začiatkom poistenia od 17.06.2015 na dobu neurčitú. Poistným obdobím bol mesiac. Bolo dohodnuté lehotné mesačné poistné vo výške 35 eur so splatnosťou k 17. dňu v mesiaci. Žalovaný uhradil poistné za prvé poistné obdobie od 17.06.2015 do 16.07.2015. Poistné za ďalšie poistné obdobie - od 17.07.2015 do 16.08.2015 a ani za ďalšie poistné obdobie neuhradil. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťného jeho listom 16.10.2015, ktorý žalovaný prevzal 19.10.2015 v lehote do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžné poistné neuhradil.

9. Poistenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo 19.11.2015. Žalobcovi ako poistiteľovi vzniklo právo na zaplatenie dlžného poisťného v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka za obdobie do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 17.07.2015 do 19.11.2015 vo výške 143,50 eur.

10. Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 801 ods. 2 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

11. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože mal vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.