

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010223
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118010223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Kačániho a prísediacich Ing. Edity Sobolovičovej a Ladislava Potoczského, v trestnej veci vedenej proti obžalovanej Z. R. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.01.2019 v Bratislave, takto

rozhodol:

rozhodol :

obžalovaná

Z. G., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v H., trvale bývajúcu v okrese XX,, prechodne bývajúcu v XX/A, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová,

sa uznáva vinnou, že

1) v presne nezistenom čase mesiaca marec 2016 na osobnom stretnutí v Bratislave na Námestí SNP vydávajúc sa za asistentku veľvyslanca USA pod zámienkou vybavenia zamestnania na rezidencii amerického veľvyslanca pre pošk. N. W. si od neho vyžiadala finančné prostriedky vo výške 200,- €, ktoré mali byť použité pre účely personálneho oddelenia, pričom tieto jej tvrdenia sa nezakladali na pravde, na základe čoho jej pošk. N. W. tieto finančné prostriedky odovzdal osobne v hotovosti v presne nezistenom čase mesiaca marec 2016 na Kamennom námestí v Bratislave,

- následne v presne nezistenom čase mesiaca apríl 2016 na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za asistentku veľvyslanca USA pod zámienkou vybavenia zamestnania na rezidencii veľvyslanca USA, a potreby vyplatenia poplatku za vybavenie vstupnej karty do priestorov ambasády v súvislosti s nástupom do práce na rezidencii veľvyslanca USA poškodeným N. W., čo sa však nezakladalo na pravde, si od neho vyžiadala telefonicky z čísla 0950 421 476 finančné prostriedky vo výške 150,- €, ktoré jej pošk. N. W. odovzdal v presne nezistený deň mesiaca apríl 2016 na Hodžovom námestí v Bratislave,

- následne v presne nezistenom čase koncom mesiaca apríl 2016 na Hodžovom námestí v Bratislave vydávajúc sa za asistentku veľvyslanca USA pod zámienkou vybavenia zamestnania na rezidencii veľvyslanca USA, a potreby ďalšej karty, a zakúpenia kolkov na papieri v súvislosti s nástupom poškodeného N. W. do tohto zamestnania, čo sa však nezakladalo na pravde, si od neho vyžiadala finančné prostriedky vo výške 350,- €, ktoré jej pošk. N. W. odovzdal v hotovosti v presne nezistený deň mesiaca máj 2016 na Hodžovom námestí v Bratislave,

- následne 29.07.2016 na Záhradníckej ulici v Bratislave prostredníctvom SMS z čísla 0950 421 476 vydávajúc sa za asistentku veľvyslanca USA pod zámienkou vybavenia zamestnania na rezidencii veľvyslanca USA, a potreby vyplatenia starého záhradníka za zaškolenie poškodeného ako nového záhradníka, čo sa však nezakladalo na pravde, si od neho vyžiadala finančné prostriedky vo výške 50,- €, ktoré jej pošk. XX.XX.XXXXW. odovzdal v hotovosti 29.07.2016 v čase asi o 13:00 hod. na Hodžovom námestí v Bratislave pred obchodným domom MY,

- následne v presne nezistenom čase mesiaca august 2016 na presne nezistenom mieste v Bratislave prostredníctvom sms z čísla O.vydávajúc sa za asistentku veľvyslanca USA pod zámienkou vybavenia zamestnania na rezidencii veľvyslanca USA, za účelom vrátenia všetkých predošlých peňazí v súvislosti s vybavovaním nástupu do práce pre poškodeného, čo sa však nezakladalo na pravde, si od neho vyžiadala finančné prostriedky vo výške 50,- €, ktoré jej poškodený odovzdal v hotovosti 31.08.2016 v čase asi o 13:00 hod. na Hodžovom námestí v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodeného N. W. na rezidencii veľvyslanca USA obvinenou nikdy nedošlo, pričom táto nikdy nebola zamestnancom Veľvyslanectva USA, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie pre poškodeného nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenému N. W. celkovú škodu vo výške 800,- €,

2) v presne nezistenom čase mesiaca jún 2016 na osobnom stretnutí v Bratislave na Tupého ulici č. 23 vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou vybavenia zamestnania na ambasáde, a potreby zaplattenia povolení na vstup a pohyb po ambasáde pre pošk. I. XXX,-, čo sa však nezakladalo na pravde, si od nej vyžiadala finančné prostriedky vo výške 750,- €, ktoré jej pošk. XXXX I. odovzdala v hotovosti v presne nezistenom čase v júni 2016 na Alžbetínskej ulici č. 58 vo Štvrtku na Ostrove,

- následne v presne nezistenom čase mesiaca jún 2016 na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou vybavenia zamestnania na španielskej ambasáde, a potreby vybavenia ďalších povolení v súvislosti s nástupom do práce na španielskej ambasáde pre pošk. I. I., čo sa však nezakladalo na pravde, si od nej telefonicky vyžiadala finančné prostriedky vo výške 3.630,- €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v presne nezistený deň mesiaca jún 2016 v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- následne v presne nezistenom čase mesiaca jún 2016 na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou vybavenia zamestnania na španielskej ambasáde pre D. I., čo sa však nezakladalo na pravde, si od pošk. X.XXX,- I. telefonicky vyžiadala finančné prostriedky vo výške 3.000,- €, ktoré jej pošk. XXXX I. odovzdala v hotovosti v presne nezistený deň mesiaca jún 2016 na Ulici 29. augusta č. 8 a č. 10 v Bratislave,

- 07.07.2016 v čase o 18:44 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou zaplattenia koliek, ktoré mali byť použité na overenie nejakej žiadosti v súvislosti s nástupom do zamestnania na španielskej ambasáde, čo sa však nezakladalo na pravde, si prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 240,- €, ktoré jej pošk. I. I. poslala v hotovosti prostredníctvom syna D. I., ktorý hotovosť odovzdal obvinenej osobne do rúk 08.07.2016 v presne nezistenom čase na Tupého ul. č. 23 v Bratislave,

- 20.07.2016 v čase o 12:26 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou zabezpečenia ďalšieho kolku v hodnote 50,- € v súvislosti s nástupom pošk. I. I. na španielsku ambasádu, čo sa však nezakladalo na pravde, si prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX vyžiadala od poškodenej finančné prostriedky vo výške 50,- €, ktoré jej pošk. I. I. osobne odovzdala v hotovosti 21.07.2016 v presne nezistenom čase v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- 10.08.2016 v čase o 15:56 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou zabezpečenia dvoch čipov pre pošk. I. I. a jej syna v súvislosti s ich nástupom do zamestnania na španielskej ambasáde, čo sa však nezakladalo na pravde, si prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 900,- €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala do rúk na osobnom stretnutí 11.08.2016 v presne nezistenom čase v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- 17.08.2016 v čase o 16:56 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou potreby vybavovania papierov pre syna poškodenej, ktoré potrebuje konzul vo výške 400,- € v súvislosti s jeho nástupom do zamestnania na španielskej ambasáde, čo sa však nezakladalo na pravde, si prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 400,- €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala do rúk na osobnom stretnutí 18.08.2016 v presne nezistenom čase v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave po tom, ako jej obvinená osobne na stretnutí tvrdila, že syn poškodenej bude potrebovať veľa povolení, ktoré musia vybaviť, aby mal ako šofér povolenie na vstup do parlamentu, na vstup do gradu, na vstup do ostatných veľvyslanectiev, čo sa však nezakladalo na pravde,

- 23.08.2016 v čase o 10:28 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že píše na žiadosť konzula ohľadne papierov pre syna poškodenej v súvislosti s jeho nástupom do práce na Veľvyslanectve Španielskeho kráľovstva, tvrdiac, že papiere stále prichádzajú, a oni ich potrebujú overiť, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 1.100,- €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk toho istého dňa v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,
- 25.08.2016 v čase o 09:27 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že pani z Ministerstva zahraničných vecí SR potrebuje od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 500,- € ohľadne vecí pre jej syna v súvislosti so zabezpečením jeho nástupu do zamestnania, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. XXX,- I. I. finančné prostriedky vo výške 500,- €, ktoré jej pošk. X.. odovzdala v hotovosti do rúk toho istého dňa v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,
- 08.09.2016 v čase o 09:41 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že pre pošk. I. I. už majú nachystanú výplatu, a pán konzul musí dať súhlas na preposlanie výplaty na účet poškodenej, a že od poškodenej potrebujú ešte 800,- € z dôvodu, že niektoré duplikáty papierov prišli viac krát, a niektoré papiere potrebujú uložiť na Ministerstvo zahraničných vecí SR ohľadom zamestnania syna poškodenej na ambasáde, na čo mali zabudnúť, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 800,- €, ktoré jej pošk. XX.XX.XXXX I. I. odovzdala v hotovosti do rúk 09.09.2016 v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,
- 20.09.2016 v čase o 10:14 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXX pod zámienkou, že v súvislosti s nástupom poškodenej na španielsku ambasádu z Ministerstva zahraničných vecí SR potrebujú od poškodenej ešte 1.200,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala finančné prostriedky vo výške 1.200,- €, ktoré jej pošk. X. I. odovzdala v hotovosti do rúk toho istého dňa v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,
- 29.09.2016 v čase o 10:09 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla X.XXX,- XXX XXX pod zámienkou, že od poškodenej potrebujú ešte 2.350,- €, pričom už v pondelok mala nastúpiť do práce, a je potrebné vybaviť nejaké papiere, ktoré majú doručiť na Ministerstvo zahraničných vecí SR, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 2.350,- €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk toho istého dňa v presne nezistenom čase pred budovou autobusovej stanice Mlynské Nivy v Bratislave,
- 13.10.2016 v čase o 15:13 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že potrebujú od poškodenej 600,- € na papiere ohľadne povolenia pre syna poškodenej vlastniť zbraň, nakoľko syn poškodenej má to povolenie, a Ministerstvo zahraničných vecí SR ho musí chrániť, ak by sa náhodou niečo stalo, aby sa neprávom nedostal do problémov, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 600,- €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk 14.10.2016 v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,
- 17.10.2016 v čase o 10:29 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla X.XXX,-XXX XXX pod zámienkou, že zajtra ráno budú od poškodenej potrebovať 1.200,- € ohľadom vybavovania papierov pre syna poškodenej, pričom v následnom telefonickom rozhovore s poškodenou jej obvinená uviedla, že ak sa na to vykašle, a neuhradí čo potrebujú mať zaplatené, všetko čo doposiaľ pre poškodenú a jej syna vybavili zahodia do koša, a žiadna robotá nebude, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala finančné prostriedky vo výške 1.200,- €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk 18.10.2016 v presne nezistenom čase v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,
- 26.10.2016 v čase o 13:20 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že poškodená nastupuje 07.11.2016 do práce, a ešte potrebujú čiastku 2.080,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 2.080,- €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk 27.10.2016 v presne nezistenom čase pred galantériu Koloria na Dunajskej ul. č. 15 v Bratislave,

- 28.10.2016 v čase o 10:46 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že prišli papiere ohľadom nástupu syna poškodenej na španielskej ambasáde, ktoré musia stihnúť vybaviť hneď v pondelok, preto budú potrebovať od poškodenej ešte 1.100,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od poškodenej finančné prostriedky vo výške 1.100,- €, ktoré jej pošk. XX.XX.XXXX I. odovzdala v hotovosti do rúk 30.10.2016 v presne nezistenom čase pred budovou autobusovej stanice Mlynské Nivy v Bratislave,

- 07.11.2016 v čase o 15:38 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že prosia poškodenú, že ešte potrebujú na zajtra 2.300,- € ohľadom dovybavovania papierov v súvislosti s jej nástupom do práce na španielskej ambasáde, čo sa však nezakladalo na pravde, si od poškodenej vyžiadala finančné prostriedky vo výške 2.300,- €, ktoré jej pošk. XX.XX.XXXX I. odovzdala v hotovosti do rúk 08.11.2016 v presne nezistenom čase v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- 15.11.2016 v čase o 13:13 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že potrebujú obnoviť poškodenej preukazy, a synovi poškodenej doplniť vybavenie papierov, budú potrebovať 1.800,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od poškodenej finančné prostriedky vo výške 1.800,- €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk 16.11.2016 v presne nezistenom čase pred budovou autobusovej stanice Mlynské Nivy v Bratislave,

avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú a jej syna na španielskej ambasáde zo strany obvinenej nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti obvinená nikdy nebola zamestnancom Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej a jej synovi nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej I. I. škodu v celkovej výške 24.000,- €,

3) v presne nezistenom čase v období od mesiaca december 2016 do mesiaca január 2017 vystupujúc pod menom H., vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou vybavenia a sprostredkovania zamestnania pre pošk. C. R. na pozíciu vodiča Úradu vlády SR, si vyžiadala od poškodeného finančné prostriedky v celkovej výške 970,- €, ktoré jej pošk. C. R. odovzdal v hotovosti v Bratislave na rôznych miestach, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu a sprostredkovaniu zamestnania pre poškodeného nikdy nedošlo, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenému nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenému C. R. škodu v celkovej výške 970,- €,

4) v presne nezistenom čase v období od mesiaca január 2017 do mesiaca apríl 2017 vystupujúc pod menom H., vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou vybavenia a sprostredkovania zamestnania pre pošk. N. C., ktorý mal pracovať na Úrade vlády SR, si vyžiadala od poškodeného finančné prostriedky v celkovej výške 1.700,- €, ktoré jej poškodený odovzdal v hotovosti v Bratislave na rôznych miestach, avšak k vyššie uvedenému vybaveniu a sprostredkovaniu zamestnania pre poškodeného nikdy nedošlo, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenému nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenému N. C. škodu v celkovej výške 1.700,- €,

5) v presne nezistenom čase od mesiaca február 2017 do 06.06.2017 vystupujúc pod menom H., a vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou sprostredkovania zamestnania vrátničky na Úrade vlády SR pre pošk. Z. Y., čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od poškodenej finančné prostriedky v celkovej výške 1.960,- €, ktoré od poškodenej prevzala na rôznych miestach v Bratislave, prevažne v parku pri Úrade vlády SR, pričom k vyššie uvedenému vybaveniu a sprostredkovaniu zamestnania pre poškodenú nikdy nedošlo, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej X.XXX,- Y. škodu v celkovej výške 1.960,- €,

6) 28.02.2017 v čase asi o 09:30 hod. v Bratislave na Obchodnej ulici v podniku McDonald's počas osobného stretnutia, ako aj 03.03.2017 v čase asi o 17:30 hod. v Bratislave na Obchodnej ulici v podniku KONZERVA počas osobného stretnutia, vystupujúc pod menom H. Q., a vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. Z. Y., pre potreby úhrad za kolky a čipové karty, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od

poškodenej finančné prostriedky vo výške 300,- €, ktoré jej pošk. Z. Y. odovzdala osobne v hotovosti 03.03.2017 v čase asi o 11:30 hod. v podniku KONZERVA na Obchodnej ulici v Bratislave,
- následne 06.03.2017 v čase o 09:20 hod. prostredníctvom SMS správy z čísla A. XXX XXX vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. Z. Y., za účelom potreby ďalších peňazí na kolký v súvislosti s nástupom poškodenej do zamestnania, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. Z. Y. finančné prostriedky vo výške 150,- €, ktoré jej odovzdala poškodená v hotovosti prostredníctvom svojej matky Z. Y. 06.03.2017 v čase asi o 12:00 hod. pred Úradom vlády SR,
- následne 09.03.2017 v čase o 11:00 hod. v Bratislave na Hurbanovom nám. č. 1 v kaviarni ART CAKE CAFE vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre Martina Kollera na pozícii asistenta pre jedného pána z Úradu vlády SR, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. XXX,-Y. finančné prostriedky vo výške 450,- €, ktoré jej pošk. XX.XX.XXXX.Y. odovzdala osobne v hotovosti 09.03.2017 v čase asi o 12:00 hod. pred kaviarňou ART CAKE CAFE na Hurbanovom nám. č. 1 v Bratislave,
- následne 09.03.2017 v čase asi o 16:00 hod. telefonicky z čísla A.XXX XXX vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre I. Y. na pozícii asistenta pre jedného pána z Úradu vlády SR, a to pre potreby vybavenia špeciálnych kolkov, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. Z. Y. finančné prostriedky vo výške 200,- €, ktoré jej poškodená odovzdala osobne v hotovosti 10.03.2017 v čase asi o 13:00 hod. v OC Aupark na Einsteinovej ulici v Bratislave,
- následne 14.03.2017 v presne nezistenom čase vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. Z. Y. a I. Y., prostredníctvom matky poškodenej Z. Y. z dôvodu navýšenia sumy v súvislosti s ich nástupom do práce, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. Z. Y. finančné prostriedky vo výške 400,- €, ktoré odovzdala pošk. Z. Y. obvinenej v hotovosti prostredníctvom svojej matky XX.XX.XXXX.15.03.2017 v čase asi o 11:10 pred Úradom vlády SR,
- následne 06.04.2017 v presne nezistenom čase vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. Z. Y. a I. Y. prostredníctvom matky poškodenej Z. Y. v súvislosti s ich nástupom do práce, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. Z. Y. finančné prostriedky vo výške 100,- €, ktoré odovzdala poškodená obvinenej v hotovosti prostredníctvom svojej matky Z. Y. 06.04.2017 v čase asi o 20:00 hod. na presne nezistenej ulici v Bratislave na Kolibe,
- následne 10.04.2017 v presne nezistenom čase vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. Y. a Y. prostredníctvom matky poškodenej Z. Y. v súvislosti s ich nástupom do práce, a pre potreby výmeny nových čipových kariet, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. XXX,-finančné prostriedky vo výške 100,- €, ktoré odovzdala poškodená obvinenej v hotovosti prostredníctvom svojej matky XX.XX.XXXX.Y. 11.04.2017 v čase asi o 09:30 hod. pred Úradom vlády SR,
avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú Z. Y. a I. Y. na Úrade vlády SR zo strany obvinenej nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti táto nikdy nebola zamestnankyňou Úradu vlády SR, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej a I. Kollerovi nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej Z. Y. škodu v celkovej výške X.XXX,- €,

7) 21.04.2017 v čase asi o 17:00 hod. v Bratislave na Gorkého ul. č. 13 v podniku FRIDA počas osobného stretnutia vydávajúc sa za asistentku vedúceho Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. G. D., čo sa však nezakladalo na pravde, si od tejto vyžiadala finančné prostriedky vo výške 200,- €, ktoré jej pošk. G. D. odovzdala osobne v hotovosti 21.04.2017 v čase asi o 18:35 hod. na Gorkého ulici č. 11 v Bratislave,
- následne 25.04.2017 v čase asi o 16:30 hod. v Bratislave na Gorkého ul. č. 13 v podniku FRIDA počas osobného stretnutia vydávajúc sa za asistentku vedúceho Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR, a potreby vybavenia ďalších papierov v súvislosti s nástupom do práce, zabezpečenia výpisu z registra trestov a kolkov, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. G. D. finančné prostriedky vo výške 300,- €, ktoré jej pošk. G. D. odovzdala osobne v hotovosti 25.04.2017 v čase asi o 16:30 hod. v podniku FRIDA na Gorkého ulici č. 13 v Bratislave,
- následne presne nezisteného dňa v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2017 na presne nezistenom mieste telefonicky z čísla A. XXX XXX vydávajúc sa za asistentku vedúceho Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR, pre potreby vybavenia ďalších papierov

potrebných pre nástup poškodenej do práce, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. G. D. finančné prostriedky vo výške 200,- €, ktoré jej pošk. G. D. odovzdala osobne v hotovosti 29.04.2017 v čase asi o 10:30 hod. v podniku URBAN HOUSE na Laurinskej ulici č. 14 v Bratislave,
- následne 03.05.2017 v presne nezistenom čase telefonicky z čísla XXXX XXX XXX na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za asistentkou vedúceho Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR s tým, že všetky papiere pre nástup sú už hotové, a že je ich desať, pričom každý jeden papier je potrebné okolkovať, čo sa však nezakladalo na pravde, vylákala od pošk. G. D. finančné prostriedky vo výške 1.000,- €, ktoré jej pošk. G. D. odovzdala osobne do rúk v hotovosti 04.05.2017 v čase asi o 11:45 hod. pred predajňou L.U.CH. na Gorkého ulici č. 12 v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú na Úrade vlády SR zo strany obvinenej nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti táto nikdy nebola zamestnankyňou Úradu vlády SR, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej X.XXX,- D. škodu v celkovej výške 1.700,- €,

8) v presne nezistenom čase mesiaca apríl 2017 v Bratislave na Žilinskej ulici v presne nezistenej kaviarni pri Úrade vlády SR počas osobného stretnutia vystupujúc pod menom R.Q., a predstierajúc, že vybaví pre pošk. H. zamestnanie na Úrade vlády SR v pozícii upratovačky, a pod zámienkou potreby zaplataenia finančnej hotovosti za vybavenie vstupných kariet, ktoré sú potrebné pre pohyb na Úrade vlády SR, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. R. H. finančné prostriedky vo výške 200,- €, ktoré jej pošk. R. H. odovzdala osobne v hotovosti presne nezisteného dňa v mesiaci apríl 2017 v kaviarni pri Žilinskej ulici v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú na Úrade vlády SR zo strany obvinenej nikdy nedošlo, pričom táto už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej XXX,- H. škodu vo výške 200,- €,

9) v presne nezistenom čase koncom mesiaca apríl 2017 v Bratislave na Štefanovičovej ulici v presne nezistenej kaviarni pri Úrade vlády SR vystupujúc pod menom Z. Q., a vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia práce pre pošk. V.. D. Y. a s tým súvisiacim vybavením vstupných kariet potrebných pre vstup a pohyb po Úrade vlády SR, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. V.. D. Y. finančné prostriedky vo výške 200,- €, ktoré jej pošk. Ing. D. Y. odovzdala osobne v hotovosti presne nezisteného dňa koncom mesiaca apríl 2017 v kaviarni na Štefanovičovej ulici v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú na Úrade vlády SR obvinenou nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti obvinená nikdy nebola zamestnankyňou Úradu vlády SR, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej V.. D. Y. škodu vo výške 200,- €,

10) v presne nezistenom čase v období od mesiaca apríl 2017 do mesiaca máj 2017 na presne nezistených miestach vystupujúc pod menom H., a vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou vybavenia kolkov a s tým súvisiacim vybavením zamestnania na pozícii administratívneho pracovníka na Úrade vlády SR pre pošk. D. H., čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od poškodeného finančné prostriedky v celkovej výške 675,- €, ktoré jej poškodený odovzdal na rôznych miestach v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodeného na Úrade vlády SR obvinenou nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti obvinená nikdy nebola zamestnankyňou Úradu vlády SR, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenému nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenému H. škodu v celkovej výške 675,- €,

11) v presne nezistenom čase v období od mesiaca apríl 2017 do mesiaca máj 2017 vystupujúc pod menom H., a vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou vybavenia kolkov a s tým súvisiacim vybavením zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. R. Y., čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala na presne nezistených miestach od poškodenej finančné prostriedky v celkovej výške 975,- €, ktoré jej poškodená odovzdala na rôznych miestach v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú na Úrade vlády SR obvinenou nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti obvinená nikdy nebola zamestnankyňou Úradu vlády SR, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej R. Y. škodu v celkovej výške 975,- €,

12) v presne nezistenom čase v období od mesiaca máj 2017 do mesiaca jún 2017 na presne nezistených miestach vystupujúc pod menom H., a vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou vybavenia kolkov a s tým súvisiacim vybavením zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. I. Klimentovú, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od poškodenej finančné prostriedky vo výške XXX,- € na vybavenie kolkov, ktoré jej 01.06.2017 odovzdala poškodená v nezistenej kaviarni na Dunajskej ulici v Bratislave, a následne finančné prostriedky vo výške 200,- € na 2 kolky, ktoré jej 05.06.2017 odovzdala poškodená v nezistenej kaviarni pri Úrade vlády SR v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú na Úrade vlády SR obvinenou nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti obvinená nikdy nebola zamestnankyňou Úradu vlády SR, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej I. Y. škodu v celkovej výške 550,- €,

čím vyššie uvedeným konaním obvinenej bola poškodeným spôsobená celková škoda vo výške 35.430,- €,

a súčasne

13) v období od presne nezisteného času koncom mesiaca apríl 2016 do 27.12.2016 v Bratislave, prevažne na Tupého ulici č. 23 postupne vylákala od poškodeného N. Q. celkovo sumu vo výške 1.030,- Eur pod zámienkou, že pre neho vybaví zamestnanie na Španielskom veľvyslanectve, kde je sama zamestnaná a že mu pomôže s refinancovaním jeho úverov, čo však neurobila, finančnú hotovosť takto vylákanú použila na nezistený účel, čím poškodenému N. Q., trvale bytom Bratislava ul. Romanova č. 3 spôsobila škodu vo výške 1.030,- Eur

14) v období od 01.02.2017 do 23.02.2017 v Bratislave pred bytovým domom na Tupého ul. č. 23 a potom aj v Bratislave v bare ICON na Dunajskej ulici, na Vajnorskej ulici v OC Polus City Center a napokon pred drogériou Teta postupne vylákala od poškodeného Z. O. celkovo sumu vo výške 1.350,- Eur pod zámienkou, že pre neho vybaví zamestnanie na Úrade vlády SR na pozícii vodiča, čo však neurobila a takto vylákanú finančnú hotovosť použila na nezistený účel,, čím poškodenému H., bytom U. spôsobila škodu vo výške 1.350,- Eur,

(skutky v bode 13/ a 14/ - čiastkové útoky, pre ktoré bola obžalovaná Z. R. uznaná vinnou a odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/40/2018 zo dňa 25.06.2018, právoplatným dňa 03.10.2018),

v dôsledku čoho obžalovaná Z. R. spôsobila všetkým poškodeným celkovú škodu v sume 37.810,-Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l a :

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 odsek 3 Tr. zákona sa zrušuje skorší výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/40/2018 zo dňa 25.6.2018, právoplatného dňa 3.10.2018, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine podklad

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodeným

1. XX., bytom ŠZ.ika 1XXX,-škodu v sume 970,- Eur,
3. X.XXX,-Eur, C., nar. XX. 9. XXXX v Y., bytom I. W. XXX, W. škodu v sume 1.700,-Eur,
- X. Z. Y., nar. XX. XX. XXXX v F. I., bytom W. XX škodu v sume 1.960,- Eur.
- X. D. H., nar. XX. 7. XXXX v T., bytom S. B. XXX škodu v sume 675,- Eur,
- X. R. Y., nar. 2. 5. XXXX v F. I., bytom W. XX škodu v sume 975,-Eur,
- X. I. Y., nar. XX. 2. XXXX v H., bytom W. XXXX/XX, H. škodu v sume 550,-Eur,
- X. N., nar. XX. 3. XXXX v H., bytom M. XXXX/XXX, H. škodu v sume 800,-Eur,
- X. Z. Y., nar. XX. XX. XXXX v F. I., bytom W. XX škodu v sume 1.700,-Eur,
- XX. G. D., nar. XX. XX. XXXX v H., bytom K. XX, H. škodu v sume 1.700,-Eur,
- XX. R. H., nar. XX. 1. XXXX v Y., bytom C. XXXX/XX, H. škodu v sume 200,-Eur,
- XX. V. D. Y., nar. XX. 3. XXXX, bytom H. - B. XXX v sume 200,-Eur,
- XX. N., nar. 13. 4. 1985 v Trnave, bytom Romanova 1654/3, Bratislava škodu v sume 1.030,- Eur,
- XX. Z. nar. XX. X. XXXX v H., bytom U. škodu v sume 1.350,- Eur

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní konanom v predmetnej trestnej veci súd umožnil urobiť obžalovanej Z. R. vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a/, b/ a c/, odsek 4 Trestného poriadku, pričom obžalovaná po tom, čo jej bolo umožnené poradiť sa svojím obhajcom urobila vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, teda že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 29.03.2018, č. k. 1 Pv 90/17/1101 - 113. Súd následne postupoval v súlade s § 257 odsek 5 Trestného poriadku a obžalovanej položil otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, na ktoré obžalovaná vo všetkých prípadoch odpovedala zhodne „áno“. Súd potom v súlade s ustanovením § 257 odsek 7 Trestného poriadku po súhlasnom vyjadrení procesných strán uznesením prijal vyhlásenie obžalovanej, ktorým uznala vinu zo spáchania skutku, ktorý je predmetom obžaloby a uznesením podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, nevykoná, pričom vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V súvislosti s predmetom dokazovania súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním zápisníc o výsluchu svedkov - poškodených z prípravného konania postupom podľa § 263 odsek 2 Trestného poriadku, a to Moniky I., D. I., C. R., N. C., I. C., Z. Y., D. H., R. Y., I. Y., N. W., Z. Y., I. Y., G. D., R. H., V. D. Y., čítaním listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku, a to oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/40/2018, spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/134/2016, spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/17/2017, tabuľkového prehľadu, Výpisov z účtov (č. I. 36 - 37, 478 - 484, 860 - 863, 864, 991 - 994), e-mailovej komunikácie, sms správ (č. I. 485 - 494, 557 - 565, 753 - 820, 1172 - 1175), messenger komunikácie, prehľadu hovorov a sms správ, odpovede na lustráciu v ZVJS, v GP SR, v STA a aj čítaním odpisu registra trestov obžalovanej.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne spôsobom uvedeným v § 2 odsek 12 Trestného poriadku dospel súd k záveru, že výsledky dokazovania vykonaného pred súdom na hlavnom pojednávaní v predmetnej trestnej veci odôvodňovali uložiť obžalovanej spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine a celého výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/40/2018 zo dňa 25.6.2018, právoplatného dňa 3.10.2018, ako aj ďalších výrokov, ktoré mali vo výroku o vine podklad (napríklad výroku o náhrade škody).

V rámci vykonaného dokazovania súd zistil, že skutky - čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, pre ktoré je obžalovaná trestne stíhaná v tejto trestnej veci, tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz s účinkami odsudzujúceho rozsudku), ktorý už nadobudol právoplatnosť, a to práve vo vyššie uvedenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III. Súd preto pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze znova rozhodol o vine aj za čiastkové útoky (bod 13/ a 14/), pre ktorá bola obžalovaná Alžbeta Horšicová právoplatne uznaná vinnou uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III. Škoda spôsobená predmetnými čiastkovými útokmi, t. j. skutkami uvedenými v bode 13/ a 14/, resp. jej súčet so škodou, ktorú obžalovaná spôsobila čiastkovými útokmi uvedenými v bode 1/ až 12/ - pre ktoré bola na ňu podaná obžaloba v tejto trestnej veci, nemala vplyv na právnu kvalifikáciu stíhaného pokračovacieho trestného činu, preto nebolo potrebné do vyhlásenia o vine zahrnúť aj uvedené dva čiastkové útoky.

Čo sa týka samotného výroku o treste, súd dôsledne vychádzal z účelu trestu vyjadreného v 34 odsek 1 Trestného zákona, ktorý okrem iného vychádza z jednoty represie a prevencie, ako aj zo všetkých relevantných kritérií upravených v § 34 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, z ktorých je súd povinný vychádzať pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V kontexte uvedeného súd vychádzal z trestnej sadzby upravenej v § 221 odsek 3 Trestného zákona (3 roky až 10 rokov), pričom pri ustálení konkrétnej trestnej sadzby bol súd okrem ostatných kritérií upravených v § 34 odsek 4 Trestného zákona povinný posúdiť aj existenciu poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností a vzájomný pomer medzi nimi. U obžalovanej U. R. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona a súčasne zistil jednu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona spočívajúcu v prechádzajúcom odsúdení obžalovanej za trestné činy, v dôsledku čoho sa pri aplikácii § 38 odsek 4 Trestného zákona a podľa spôsobu výpočtu upravenej v § 38 odsek 8 Trestného zákona u obžalovanej zvýšila dolná hranica trestnej sadzby upravenej v § 221 odsek 3 Trestného zákona (3 roky až 10 rokov) o jednu tretinu, t. j. o 2 roky a 4 mesiace a teda upravená trestná sadzba predstavuje rozpätie 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov.

V súvislosti s neakceptovaním poľahčujúcej okolnosti priznania a úprimného oľutovania trestného činu podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona súd k vysvetleniu dodáva, že prihliadnutie na túto poľahčujúcu okolnosť predpokladá nielen samotné priznanie spáchania trestného činu, ale aj jeho oľutovanie, ktoré musí byť úprimné, nie iba formálne deklarované. Na základe prejavov obžalovanej urobenej počas celého konania, predovšetkým však na hlavnom pojednávaní a z jej celkového postoja aj vo vzťahu k poškodeným, súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaná spáchanie stíhaného trestného činu skutočne neľutuje, resp. ho neľutuje úprimne a z jej strany verbalizovaná ľútosť a samotné priznanie je vedené výlučne snahou o čo najmiernejší trest. S poukazom aj na druhú právnu vetu Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.06.2017, sp. zn. Tpj 55/2016 publikovaného pod č. 44 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 5/2017 (v zmysle ktorej je reálnu existenciu úprimnej ľútosťi potrebné posúdiť podľa konkrétnych okolností prípadu, vrátane procesných prejavov páchatel'a /procesne ako obžalovaného/ po prijatí vyhlásenia o uznání viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b/, c/ Trestného poriadku /najmä pri využití práva záverečnej reči a posledného slova/), súd v uvedenej súvislosti poukazuje na to, že obžalovaná síce dvakrát vyjadrila ľútosť nad spáchaným trestným činom (v rámci vyhlásenia o vine a v rámci záverečnej reči), avšak po každom tomto prejave „jedným dychom“ dodala, že nároky poškodených na

náhradu škody čo do ich výšky neuznáva (toto vyjadrenie zopakovala aj v úvode ďalšieho hlavného pojednávania dňa 30.01.2019), resp. v rámci záverečnej reči uviedla, že sumy uplatnené poškodenými podľa obžalovanej nesedia. Ide v skutku o veľmi zvláštny postoj obžalovanej, keďže jednotlivé sumy nároku na náhradu škody uplatnené zo strany poškodených sú súčasťou popisu jednotlivých skutkov - čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, vo vzťahu ku ktorým obžalovaná urobila vyhlásenie o vine a teda týmto prejavom nepochybne musela mať vedomosť o akceptácii následku v podobe vzniknutej škody pri každom čiastkovom útoku (nakoľko vyhlásenie o vine sa vzťahuje na celý skutok - skutky - vrátane výšky spôsobenej škody). Inak povedané, ak obžalovaná uviedla, že sumy uplatnené poškodenými ako nárok na náhradu škody nesedia, nemohla, resp. by logicky nemala urobiť vyhlásenie o vine, keďže to má zrejmy vplyv na popis samotného skutku (prítom z obsahu vyjadrenia obžalovanej súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že jej vyjadrenie sa týka čisto nároku poškodených na náhradu škody, nie aj samotnej právnej kvalifikácie, preto ani nemal žiaden dôvod uvažovať o tom, či vyhlásenie obžalovanej prijme alebo nie, čo okrem iného vyplýva tiež z toho, že tvrdenie obžalovanej o tom, že sumy uvedené poškodenými nesedia, urobila obžalovaná až pri využití práva záverečnej reči). Na tomto mieste považuje súd za potrebné zvýrazniť výrazný rozdiel medzi uvedeným tvrdením poškodenej a prípadne takým vyjadrením, ktorým by obžalovaná namietala výšku škody výlučne s ohľadom na výrok o náhrade škody podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, nie sumu škody ako takej významnej čo do právnej kvalifikácie, t. j. že by obžalovaná napr. namietala, že časť škody bola z jej strany uhradená, čo nemá vplyv na posúdenie spôsobeného následku, ale iba na výrok o náhrade škody. Žiadnu takúto skutočnosť obžalovaná ani len nenaznačila. So zreteľom aj na ďalšie nižšie uvedené okolnosti je ohľadne jej vyjadrenia, že poškodení majú spravodlivo preukázať nárok na náhradu škody a až potom im je ochotná škodu uhradiť, možné učiniť (vo vzťahu k posudzovaniu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona) iba jeden jediný záver, že obžalovaná v nijakom smere úprimne nelutuje spáchanie trestného činu. Tieto úvahy súdu možno oprieť tiež o ten fakt, že obžalovaná ani nevyužila právo posledného slova a v rámci výsluchu obžalovanej, ku ktorému mienil súd pristúpiť výlučne za účelom zisťovania skutočností významných čo do výroku o treste a náhrady škody, obžalovaná odoprela vypovedať, čo je síce právo obžalovanej, avšak v tomto smere obžalovaná nevyužila možnosť, kde by v prípade skutočne úprimnej ľútosti mohla uviesť konkrétne okolnosti, ktoré by takýto záver podporovali.

Napokon významným aspektom, ktorý nepochybne svedčí iba o formálne obžalovanou deklarovanej ľútosti a nie ľútosti úprimnej je to, že obžalovaná sa ani raz poškodeným za svoje konanie neospravedlnila a neurobila vo vzťahu k nim ani žiaden taký prejav, z ktorého by skutočne bolo možné usudzovať na to, že je jej spáchanie trestného činu úprimne ľúto, pričom na to mala možnosť až na dvoch hlavných pojednávaniach, na ktorých sa väčšina poškodených zúčastnila. Vzhľadom na rozsah konania, počet poškodených a zjavne zisťnú pohnútku by prítom (v prípade úprimnej ľútosti) bolo možné takýto prejav očakávať, obzvlášť so zreteľom na zistený spôsob konania obžalovanej, ktorý bezpochyby svedčí o značne vysokom konkrétnom stupni závažnosti spáchaného pokračovacieho trestného činu, ku ktorému sa súd v rámci odôvodnenia tohto rozsudku ešte vyjadri.

Teda na základe všetkých konkrétnych okolností prípadu a správania sa obžalovanej súd opakovane konštatuje, že verbálne prejavovaná ľútosť obžalovanej je iba formálna, bezobsažná a teda čisto účelová, ktorú nie je možné akceptovať v rovine priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona.

Čo sa týka poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona, na ktorú poľahčujúcu okolnosť sa obžalovaná odvolávala prostredníctvom svojho obhajcu súd poznamenáva, že priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti vôbec neprichádza do úvahy, a to so zreteľom na postoj obžalovanej počas priebehu celého trestného stíhania obžalovanej, pričom ani jej vyhlásenie o vine v kontexte jej vyjadrenia k nárokom poškodených na náhradu škody neodôvodňuje záver, že obžalovaná napomáhala príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti. Ako vyplýva z prvej právnej vety Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.06.2017, sp. zn. Tpj 55/2016 publikovaného pod č. 44 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 5/2017, samotné priznanie obžalovanej nemôže byť poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaná svojím celkovým postojom ani neprispela k výraznému zúženiu rozsahu dokazovania na hlavnom pojednávaní, keďže súd vzhľadom na obsah jej vyjadrení musel vykonávať dokazovanie aj čítaním všetkých zápisníc o výsluchoch svedkov - poškodených z prípravného konania (z toho hľadiska, či napr. nedošlo aspoň k čiastočnej úhrady spôsobenej škody), ako aj čítaním ostatných listinných dôkazov majúcich význam čo do výroku o treste

a náhrady škody, teda takmer taký rozsah dokazovania, aký by bol odôvodnený aj v prípade, že by obžalovaná urobila vyhlásenie o nevine podľa § 257 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona (aj v takom prípade by totiž súd nemusel pristúpiť k výsluchu svedkov - poškodených, nakoľko prokurátor už v podanej obžalobe navrhoval iba čítať zápisnice o výsluchoch svedkov - poškodených a obžalovaná ani na základe výzvy na vykonanie dôkazov výsluchy svedkov - poškodených nenavrhovala, v dôsledku čoho by súd podľa § 263 odsek 2 v spojení s § 240 odsek 3 Trestného poriadku mohol čítať zápisnice o výsluchu svedkov - poškodených z prípravného konania iba so súhlasom prokurátora).

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti v spojení s konkrétnymi okolnosťami prípadu súd nepovažoval v nijakom smere za odôvodnené ani postup v zmysle štvrtej právnej vety vyššie uvedeného Stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého možno ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona použiť per analogiam za súčasného použitia argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) aj v prípade uznania viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Takýto postup aj sám najvyšší súd v predmetnom stanovisku výslovne označil ako fakultatívny (slovným spojením „možno“ /teda nie obligatórne/). Aj z uvedených hľadísk má teda súd za to, že povaha trestnej činnosti, kladenej obžalovanej za vinu a jej závažnosť, ako aj samotný postoj obžalovanej hodnotený komplexne vo všetkých súvislostiach, neodôvodňuje iný záver, než je ten, že sa súd pri určovaní konkrétnej výmery trestu musel pohybovať v rámci ustálenej trestnej sadzby 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov.

Vzhľadom na uvedené a vychádzajúc z takto ustálenej trestnej sadzby súd, hodnotiac výsledky vyplývajúce z procesu dokazovania, považoval za adekvátne uložiť obžalovanej XR. trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Takáto výmera trestu podľa názoru súdu odzrkadľuje a zohľadňuje všetky vyššie uvedené zásady pre ukládanie trestov, ako aj konkrétnu závažnosť stíhaného pokračovacieho trestného činu a osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy. V tejto súvislosti súd poukazuje na spôsob spáchania činu - jednotlivých čiastkových útokov popísaných v skutkovej vete tohto rozsudku, ktorý podrobne dokresľujú výpovede jednotlivých poškodených, vo vzťahu ku ktorým obžalovaná konala obzvlášť zavrhnutiahodným až nehorázne opovážlivým spôsobom, zneužívajúc ich dôveru (napr. v prípade poškodenej I. I. zneužila skutočnosť, že sa vzájomne dlhšiu dobu poznali, v mnohých ďalších prípadoch si dôveru získaval svojím vystupovaním), pričom pre účely pôsobiť dôveryhodnejšie si ako zámienku pre vylákatie finančných prostriedkov zo strany poškodených vybrala možnosť - prísľub zabezpečenia zamestnania na veľvyslanectvách cudzích štátov na území Slovenskej republiky, resp. na úrade vlády Slovenskej republiky. V tejto súvislosti a pre uvedené účely pritom obžalovaná neváhala použiť aj konkrétne mená predstaviteľov vlády Slovenskej republiky, resp. vedúceho Úradu vlády Slovenskej republiky.

Obžalovaná dokonca nebrala ohľad ani na to, že v prípade poškodenej I. I. a R. H. išlo o vdovy, o čom obžalovaná mala vedomosť (poškodená I. I. jej to uviedla pri vzájomných rozhovoroch), pričom práve vo vzťahu k prvej z menovaných poškodených sa obžalovanej podarilo neustálym uvádzaním do omylu (tento rozsah klamstiev vyplýva tiež z doloženej elektronickej komunikácie medzi poškodenou a obžalovanou) vylákať najvyššiu sumu finančných prostriedkov a teda spôsobiť jej tak škodu v sume až 24.000,-Eur. Nemožno taktiež opomenúť, že obžalovaná niektorým poškodeným iniciatívne navrhovala a ponúkala zabezpečiť zamestnanie v uvedených inštitúciách aj pre ich príbuzných a známych. Dôsledkom jej konania spočívajúcim v predstieraní konkrétneho dňa nástupu do zamestnania bolo aj to, že poškodený D. I. dal vo svojom pôvodnom zamestnaní výpoveď. Taktiež podľa vyjadrenia svedkyne - poškodenej Z. Y. sa jej obžalovaná mala „vyhrázať“, že ak jej dcéry - poškodené R. Y. a Z. Y., ktorým (v jednom prípade aj priateľovi R. Y. - poškodenému D. H.) rovnako v rozpore so skutočnosťou sľubovala zabezpečiť predmetné zamestnanie, nebudú pri procese nástupu do práce spolupracovať, ohrozia tým nástup do práce všetkým ostatným. Tieto skutočnosti majú pritom oporu aj v sms komunikácii medzi obžalovanou a poškodenou R. Y. (č. I. 490). Z výpovede R. Y. takisto vyplýva, že obžalovaná sa mala vyjadriť v tom smere, že má brata na polícii a otca sudcu, že jej sestra z toho bude mať problémy a naopak, ona problémy s políciou mať nebude. Rovnako svedkyňa - poškodená Z. Y. v prípravnom konaní vypovedala, že keď obžalovanej oznámili svoje zistenie a vedomosť o tom, že vystupuje pod falošným menom, obžalovaná jej napísala, že pošle za nimi šéfovú ochranku a že príde o prácu. Pravdivosť tohto vyjadrenia dokumentuje aj prepis sms správ (č. I. 800).

Všetky uvedené skutočnosti dokumentujú nielen spôsob spáchania činu (vyplývajúci tiež z popisu skutkovej vety rozsudku), ale aj okolnosti, za ktorých bol trestný čin (jeho jednotlivé čiastkové útoky) spáchaný a napokon odzrkadľujú aj samotnú osobu obžalovanej, ktorej preukázané správanie podporuje aj vyššie uvedený záver súdu, podľa ktorého obžalovaná spáchanie trestného činu reálne nelutuje.

Rozsah podvodného konania obžalovanej v spojení s celkovým počtom poškodených, zistený spôsob spáchania trestného činu a jeho následok v podobe spôsobenia celkovej škody v sume 37.810,-Eur (vrátane čiastkových útokov uvedených v bode 13/ a 14/), zavinenie vo forme priameho úmyslu (§ 15 písmeno a/ Trestného zákona), ktoré je zrejmé z popísaného konania obžalovanej, ako aj zjavne zistná pohnútko obžalovanej svedčia pre takú závažnosť stíhaného pokračovacieho trestného činu - zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, pre ktorú je podľa názoru súdu uloženie spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov plne opodstatnené.

Pre takúto výmeru trestu odňatia slobody svedčí tiež ten fakt, že obžalovaná má v registri trestov okrem zrušeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/40/2018 zo dňa 25.6.2018 evidované ďalšie dve odsúdenia pre identický trestný čin - prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, a teda v prípade obžalovanej ide už o špeciálnu recidívu. Obžalovaná pritom trestnú činnosť (bod 1/ a bod 3/) začala páchať ešte počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07.02.2014, sp. zn. 6T/48/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.06.2014, sp. zn. 1To/60/2014. Na obžalovanúX so zreteľom na všetky zistené skutočnosti a konkrétne okolnosti prípadu je tak potrebné pôsobiť nielen výchovne, ale aj represívne s tým, že v danom prípade je už potrebné osobitným spôsobom dbať na ochrannú funkciu trestu a zabezpečiť tak náležitú ochranu spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovanej. V neposlednom rade má súd za to, že výmera trestu odňatia slobody 6 rokov zodpovedá aj požiadavke na zabezpečenie individuálnej a generálnej prevencie.

Na uvedenom základe a pri snahe o spravodlivé potrestanie páchatel'a tak, ako to predpokladá § 1 Trestného poriadku, v ktorom je obsiahnutý samotný účel trestného konania, súd dospel k záveru, že spáchaniu uvedených skutkov - čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu danej právnej kvalifikácie zodpovedá uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov.

Pokiaľ ide o uloženie spoločného trestu súd opätovne poukazuje na to, že obžalovaná Z. R. bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.06.2018, sp. zn. 2T/40/2018, právoplatným dňa 03.10.2018 odsúdená pre 2 skutky - čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu právne kvalifikovaného ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pričom z obsahu spisu súd zistil, že ide o ďalšie dva čiastkové útoky rovnakého trestného činu, pre ktorý je obžalovaná trestne stíhaná aj v tejto trestnej veci a v plne miere sa na tento skutok vzťahuje pojmové vymedzenie pokračovacieho trestného činu upraveného v § 122 odsek 10 Trestného zákona (páchateľ pokračoval v páchaní toho istého trestného činu, pričom trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin). Pritom skutok, pre ktorý je obžalovaná Z. R. trestne stíhaná v tejto trestnej veci, nie je možné považovať za nový skutok v zmysle § 122 odsek 13 Trestného zákona, keďže vo všetkých prípadoch jej bolo vznesenie obvinenia oznámené až po spáchaní všetkých skutkov - čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu.

Vzhľadom na ukládanie spoločného trestu podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd u obžalovanej obligatórne zrušil výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.06.2018, sp. zn. 2T/40/2018, právoplatného dňa 03.10.2018, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine tohto rozsudku podklad (vrátane výroku o náhrade škody, nakoľko tento výrok má podklad vo výroku o vine), pričom pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze znovu rozhodol o vine za celý pokračovací trestný čin, teda vrátane oboch ďalších čiastkových útokov (bod 13/ a 14/).

V súvislosti s ukladaním spoločného trestu však súd poznamenáva, že Okresný súd Bratislava III v zrušenom trestnom rozkaze vo výroku o treste nesprávne ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu obvinenej Z. R. rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/134/2016 zo

dňa 18.02.2018, ktorého výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce zrušil postupom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona. V trestnej veci vedenej proti obžalovanej B. R. na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1T/134/2016 bol totiž ešte skôr vydaný trestný rozkaz, konkrétne dňa 02.08.2016, ktorý bol v tom čase obvinenej doručený dňa 10.08.2016. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku tak pri tomto trestnom rozkaze nastali už dňa 10.08.2016, a nie až vyhlásením rozsudku. Obžalovaná Z. R. sa tak trestného činu (uvedených dvoch skutkov - čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu), pre ktoré bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.06.2018, sp. zn. 2T/40/2018, dopustila až po tom, čo nastali účinky spojené s vyhlásením rozsudku, v dôsledku čoho neboli splnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. Uvedené napokon vyplýva aj zo Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 03.10.2018, sp. zn. Tpj 31/2018 publikovaného pod č. 59 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 7/2018.

Vzhľadom na ukladanie spoločného trestu a rušenie celého výroku o vine a treste a súvisiacich výrokov dotknutého trestného rozkazu bol súd rozhodujúci v tejto trestnej veci oprávnený a aj povinný túto nesprávnosť korigovať, v dôsledku čoho neukladal súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/134/2016, ale ukladal výlučne trest spoločný.

Čo sa týka vonkajšej diferenciacie výkonu trestu odňatia slobody súd uvádza, že nakoľko obžalovaná nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ju v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na dikciu § 287 odsek 1 veta druhu Trestného poriadku a vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd obžalovanú zaviazal aj na náhradu škody spôsobenej všetkým poškodeným trestným činom, pričom dokazovanie pre účely tohto výroku zameralo práve na také prípadné okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv iba na konkrétnu sumu, na ktorej náhradu by mala byť obžalovaná výkonom o škode zaviazaná, teda nie na otázku samotného vzniku škody v konkrétnej výške popísanej v skutkovej vete rozsudku (so zreteľom na vyhlásenie o vine a prijatie tohto vyhlásenia). Vychádzajúc z vykonaného dokazovania je nepochybné, že obžalovaná zo spôsobenej škody neuhradila žiadnemu z poškodených ani minimálnu časť, čo vyplýva z výpovedí samotných poškodených, ktoré súd nemal žiaden ani najmenší dôvod spochybňovať. Prítom skutočnosti uvedené poškodenými sú v niektorých prípadoch dokladované aj tabuľkovým prehľadom, výpismi z účtov a pravdivosti ich vyjadrení nasvedčujú aj doložené listinné dôkazy ohľadne vzájomnej komunikácie s obžalovanou. O samotnej výške spôsobenej škody jednotlivým poškodeným prítom súd nemal žiadnu pochybnosť. Vo všetkých prípadoch má prítom súd za to, že vzhľadom na obsah ich vyjadrení v prípravnom konaní si poškodení nárok na náhradu škody uplatnili riadne a včas, v dôsledku čoho súd obžalovanej X R. podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť jednotlivým poškodeným škodu, ktorú im trestným činom spôsobila. Do výroku o náhrade škody súd zahrnul aj povinnosť obžalovanej nahradiť škodu poškodeným uvedeným v bode 13/ a 14/ rozsudku, ktorým bola náhrada škody priznaná trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/40/2018 zo dňa 25.06.2018, nakoľko bol tento trestný rozkaz zrušený v celom rozsahu, t. j. vo výroku o vine, treste a aj náhrade škody, keďže naposledy uvedený výrok má podklad vo výroku o vine.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciacii tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku.