

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117211538
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117211538.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobcu SINES GROUP, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, 080 01 Prešov, IČO: 47 190 612, právne zastúpený advokátom JUDr. Lukášom Kišeľakom, so sídlom Jarková 63, 080 01 Prešov, proti žalovanému E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. C. K. XXXXX/XX, XXX XX O., právne zastúpený advokátom JUDr. Patrik Holinga, s.r.o., so sídlom Hlavná 25, 040 01 Košice, o zaplatenie 18.600,- Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 8Csp/102/2017-120 zo dňa 17. októbra 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

I. O d m i e t a odvolanie.

II. Stranám nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/254/2015 zamieta.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § § 162 ods. 1 písm. a), § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

3. Proti rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný po lehote.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) skôr ako sa mohol začať zaoberať dôvodmi podaného odvolania, preskúmal to, či podané odvolanie spĺňa náležitosti. Pri takomto preskúmaní zistil, že podané odvolanie bolo podané oneskorene, tzn. po lehote na podanie odvolania.

5. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 1 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

7. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p., do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Podľa § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci bolo vydané uznesenie súdom prvej inštancie dňa 17.10.2018, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 17.10.2018. Od nasledujúceho dňa, t.j. od 18.10.2018 začala žalovanému plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania. Žalovaný voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie až dňa 05.11.2018.

12. Odvolací súd mal za preukázané, že v predmetnom prípade bolo uznesenie doručené žalovanému elektronicky v stredu dňa 17.10.2018 o 15:17 hod.. Od nasledujúceho dňa, t.j. od 18.10.2018 začala žalovanému plynúť zákonná lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula v piatok dňa 02.11.2018. Uvedený deň nebol dňom pracovného pokoja. Žalovaný podal odvolanie proti uzneseniu elektronicky, a to až v pondelok dňa 05.11.2018 (č.l. 124), čo vyplýva aj zo správy Oddelenia informatiky Krajského súdu v Prešove. Odvolanie žalovaného bolo teda podané po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, čo je v zmysle vyššie cit. ust. § 365 písm. a) C.s.p. dôvodom pre odmietnutie podaného odvolania.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. tak, že podaním odvolania po lehote vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi. Vzhľadom na to, že žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril, teda v odvolacom konaní bol pasívny, nevznikli mu žiadne trovy odvolacieho konania. Z uvedeného dôvodu rozhodol odvolací súd tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).