

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/575/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115230232
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2115230232.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovaným: 1/ F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, D., 2/ R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K., o zaplatenie 358,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je povinný spoločne a nerozdielne so žalovaným 2/ zaplatiť žalobcovi 358,09 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd nepriznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 21.12.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 358,09 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalobcom poistený P. S. Z. oznámil poistnú udalosť, ku ktorej malo dôjsť 14.10.2013, keď žalovaní pred OD Lidl v Seredi rozbili okno na jeho motorovom vozidle zn. Škoda U. ev. č. H poškodili pravý zámok na dverách a odcudzili z neho CD nosiče, čím svojím konaním spôsobili ich poistenému škodu na vozidle vo výške 424,48 €. Z havarijného poistenia poškodeného žalobca poškodenému P. S. Z. vyplatil po odpočítaní spoluúčasti poistné plnenie vo výške 358,09 € (náklady na opravu vozidla po odčítaní spoluúčasti vo výške 66,39 €) dňa 25.10.2013. Výška skutočnej škody na vozidle predstavuje sumu 381,64 €. Za uvedený skutok boli odporcovia uznaní za vinných rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/50/2014; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2014. Žalobca sa riadne pripojil s nárokom na náhradu škody do trestného konania, súd ho s nárokom odkázal na občianskoprávne konanie. Na základe §§ 813 a 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) si voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ uplatnili regresný nárok vo výške vyplateného poistného plnenia, pretože výplatom poistného plnenia poškodenému zo zmluvného poistenia prešlo na žalobcu právo na náhradu škody až do výšky plnenia, ktoré vyplatil. Žalovaných vyzval na zaplatenie listom zo dňa 04.03.2015 (žalovaného 1/) a listom z 17.3.2015 (žalovaného 2/).

2. Okresný súd Trnava rozhodol vo veci samej na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, o ktorého pravdivosti nemal súd pochybnosti, platobným rozkazom č. k. 8C/575/2015 - 18 zo dňa 07.01.2016; platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči žalovanému 2/ dňa 13.02.2016. Žalovanému 1/ sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 8C/575/2015 - 34 zo dňa 18.05.2017 voči žalovanému 1/ zrušil.

3. Žalovaný 1/ sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 Eur, súd dňa 08.01.2019 oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 30.01.2019 o 10:45 hod. v pojednávacej miestnosti č. 242 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/50/2014, výzvou na úhradu, dokladmi o výplate poistného plnenia, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/50/2014 má súd preukázané právoplatné odsúdenie obvinených, žalovaných 1/ a 2/, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. U žalovaného 2/ súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody a žalovaného 1/ súd odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka. Spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. súd odkázal s nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku na konanie vo veciach občianskoprávných.

7. Z vyjadrenia likvidátora k spôsobu likvidácie a výslednej kalkulácie poistného plnenia vyplývajú náklady na opravu motorového vozidla zn. Škoda U., N. H.-XXXM., vo vlastníctve poistníka P. S. Z. vo výške XXX,XX Eur, z ktorej sumy sa odčítala spoluúčasť poškodeného v sume 66,39 Eur, spolu k výplate 358,09 Eur. Z výpisu vnútornej databázy žalobcu má súd preukázaný prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich poistnému plneniu z likvidácie škodovej udalosti v sume 358,09 Eur dňa 25.10.2013 priamo na účet opravcu.

8. Z Výzvy zo dňa 04.03.2015 má súd o. i. preukázané oznámenie žalobcu žalovanému 1/ vyplatenie poistného plnenia v sume 358,09 Eur a uplatnenie si voči žalovanému 1/ nároku na úhradu tejto sumy - nakoľko na žalobcu ako poisťovateľa prešlo právo poisteného ma náhradu škody vo výšky vyplateného poistného plnenia v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 420 Občianskeho zákonníka - v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

11. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

12. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že žalobca plnil poistenému poškodenému z poistnej udalosti poistné plnenie, konkr. sumu 358,09 Eur a to priamo na účet opravcu motorového vozidla vo vlastníctve poškodeného. Žalovaný 1/ bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/50/2014 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže, keď spoločným konaním so žalovaným 2/ o. i. na vozidle vo vlastníctve poškodeného klienta žalobcu rozbili sklenú výplň predných dverí, dostali sa do vozidla, z ktorého odcudzili veľký čierny obal s asi 100ks CD nosičov. Žalobca si uplatnil voči žalovanému 1/ nárok na náhradu škody do výšky poskytnutého poistného plnenia, výšku poskytnutého poistného plnenia súdu riadne preukázal listinami z odboru likvidácie škodovej udalosti. Žalovaný uplatnenú výšku náhrady škody nespороval, v konaní bol nečinný, neprodukoval žiadne skutkové tvrdenia procesnej obrany. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný a žalobe vyhovel v plnom rozsahu tak, že žalovaného 1/ zaviazal spoločne a nerozdielne na náhradu škody žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v spojení so základnými princípmi v článkoch 4, 16, 17 zákona, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, avšak nárok na náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu súd nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.