

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/137/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217201139
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1217201139.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a členov senátu JUDr. Branislava Krála a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkyne: UZ. I. X., T..Q., B. XX/A, B., D.: XXX XX XXX, zast. Haščák & partners, advokátska kancelária, s.r.o., Prokopova 345/42, Bratislava, IČO: 50 575 821 proti žalovanej: F. Z.H., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. XXX/X, B., o zaplatenie 471,29 € s príslušenstvom, o vydaní opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Záhlavie rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 27.10.2021, č. k. 6Co/137/2019 - 303 v časti označenia žalovanej sa o p r a v u j e tak, že správne znie:

"Mária Nurkovičová, nar. 11.12.1960, bytom Zálužická 100/1, Bratislava,"

odôvodnenie:

1. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 27.10.2021 č. k. 6Co/137/2019-303 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 50C/5/2017-257 zo dňa 28.09.2018, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňu 471,29 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania zo žalovanej sumy od 29.5.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobkyňu priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobkyňa podaním z 22.12.2021 navrhla, aby odvolací súd v zmysle § 224 C.s.p. opravil záhlavie uvedeného rozsudku odvolacieho súdu pokiaľ ide o označenie žalovanej tak, že bude znieť takto: „F.J. Z., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. XXX/X, B.“. Návrh na vydanie opravného uznesenia odôvodnila tým, že v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku žalovaná nebola presne špecifikovaná (chýbal dátum jej narodenia, hoci tento údaj o žalovanej v žalobe uviedla) a preto žiadala súd doplniť tento identifikačný údaj do záhlavia rozsudku odvolacieho súdu. Mala za to, že išlo len o chybu v písaní alebo inú zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri vyhotovovaní rozsudku.

3. Podľa ust. § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na to, že v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu zo 27.10.2021 č. k. 6Co/137/2019- 303 došlo k inej zrejmej nesprávnosti, ktorá spočíva v opomenutí uviesť dátum narodenia žalovanej v záhlaví rozsudku, odvolací súd túto zrejmu nesprávnosť opravil v zmysle § 224 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

5. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).