

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/373/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202037
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6214202037.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej, v spore žalobcu: V. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., Na X. 448/36, proti žalovanému: Obec Čebovce, Szedera Fabiana 320/162, IČO: 00 319 244, zastúpenej Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, so sídlom Námestie A. H. Škultétyho 5, Veľký Krtíš, o zaplatenie 79 234 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/74/2014-192 zo dňa 13. 09. 2018, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/74/2014-192 zo dňa 13. 09. 2018 **o d m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 26. 07. 2018 č. k. 2C/74/2014-181 zmenil tak, že: žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy prvostupňového konania, odvolacieho konania, ako aj dovolacieho konania spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 4 410,64 €, na účet právnej zástupkyne žalovaného Mgr. Gabriely Z. č.: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca opravný prostriedok, ktorý označil ako sťažnosť proti uzneseniu č. k. 2C/74/2014-192 z dôvodu, že s ním nesúhlasí. Žalobca uviedol, že sa nestotožňuje s výrokom uznesenia súdu o priznaných trovách konania, má za to, že rozhodnutia súdu prvej a druhej inštancie sú v rozpore s Trestným zákonom, sú protiústavné a nepreskúmateľné. Súd v merite veci nesprávne postupoval. Uviedol, že Najvyšší súd SR poukázal na nedostatky súdu prvej inštancie, keď súd na základe jeho rozhodnutia musel vykonštruovať uznesenie 10C/63/2016 zo dňa 20. 04. 2016. Zároveň uviedol, že podáva trestné oznámenie na zákonnú sudkyňu za zneužívanie právomoci verejného činiteľa. Navrhol, aby sa súd zdržal vydania ďalšieho uznesenia o trovách konania po dobu, kým sa vo veci neuskutoční vyšetrovanie.

3. Predtým, než odvolací súd prejednal vec, skúmal, či sú splnené podmienky na prejednanie veci v odvolacom konaní. V súlade s § 124 ods. 1 CSP odvolací súd posudzoval podanie žalobcu označené ako sťažnosť proti uzneseniu č. k. 2C/74/2014-192 podľa jeho obsahu a v kontexte rozhodnutia s ktorým žalobca vyjadroval nesúhlas.

4. Žalobca v jeho podaní označenom ako sťažnosť nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým súd rozhodoval o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydaného súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP. Napadnutým uznesením bolo rozhodnuté o výške náhrady trov konania. Súd prvej inštancie uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom na základe sťažnosti preskúmal a rozhodol tak, že rozhodnutie zmenil, zároveň v poučení uviedol, že proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

5. Proti predmetnému uzneseniu nie je prípustná sťažnosť ako opravný prostriedok v súlade s § 239 CSP, nakoľko uznesenie nebolo vydané súdnym úradníkom. Na základe uvedeného, keďže žalobca namietal nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, súd posúdil jeho podanie ako odvolanie v súlade s § 124 CSP, a keďže proti rozhodnutiu o výške náhrady trov konania v súlade s § 355 ods. 2, v spojení s § 357 CSP nie je prípustné odvolanie, v súlade s § 386 písm. c) CSP súd odmietol odvolanie žalobcu.

6. Pre úplnosť odvolací súd udáva, že pokiaľ žalobca uvádzal vo svojom podaní okolnosti poukazujúce na výkon sudcovskej funkcie sudkyne rozhodujúcej vo veci, ide o okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu, resp. v jeho rozhodovacej činnosti a tieto teda ani podľa obsahu nemožno posúdiť ako námietku so záverom, že že by vo veci konal nezákonný sudca.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).