

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/205/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116222681
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5116222681.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom: Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: B. C., A.. XX.XX.XXXX, W.: T. S.Ž. Č.. XX, XXX XX T. S., o zaplatenie 120,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 120,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 120,- € od 12.09.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 07.09.2016 domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 120,- eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je dedičom po poručiteľovi S. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX. Žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt na adrese T. S. XX, XXX XX T. S.. Žalobca s pôvodným odberateľom uzatvorili dňa 24.11.1995 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky. Na základe zmluvy medzi stranami vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, na základe ktorého bol žalobca povinný poskytnúť dodávky plynu odberateľovi, čo aj urobil a odberateľ bol povinný zaplatiť za dodávku plynu cenu podľa cenníka. Vzhľadom na to, že na odbernom mieste v nehnuteľnosti, ktorá je vo vlastníctve žalovanej dochádzalo aj po smrti poručiteľa k odberu zemného plynu bez novej uzatvorenej zmluvy k odberu zemného plynu a cena za dodaný zemný plyn nebola uhradená, vznikla škoda žalobcovi neoprávneným odberom plynu. Žalobca vystavil odberateľovi na cenu plynu faktúru č. 7413881342 na sumu 731,74 eur splatnú 11.09.2013. Žalovaná nevykonala žiadnu úhradu. Z dlžnej faktúry si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4C/205/2016-38 zo dňa 19.07.2017, voči ktorému podala žalovaná včas odpor, preto ho súd uznesením č.k. 4C/205/2016-49 zo dňa 08.03.2018 zrušil v celom rozsahu. V odpore zo dňa 11.08.2017 žalovaná uviedla, že uvedenú sumu odmietla žalobcovi zaplatiť, nakoľko stav plynomeru podľa názoru žalovanej nebol správny a žiadala, aby žalobca prišiel odpísať skutočný stav plynomeru. Žalovanej bol zo strany žalobcu vrátený preplatok.

4. Žalobca sa k podanému odporu žalovanej vyjadril podaním zo dňa 01.06.2018, v ktorom zotrval na podanej žalobe a uviedol, že žalobný nárok bol voči žalovanej uplatnený vzhľadom na to, že na odbernom mieste v nehnuteľnosti, ktorá je vo vlastníctve žalovanej, dochádzalo aj po smrti poručiteľa (pôvodného zmluvného partnera žalobcu) k odberu zemného plynu bez novej uzatvorenej zmluvy k odberu zemného plynu. Vzhľadom na to, že žalovaná žalobcovi úmrtie pôvodného odberateľa neoznámila, žalobca pôvodne vystavil faktúru pôvodnému odberateľovi.

Čo sa týka preplatku uvádzaného žalovanou, ktorým táto argumentuje voči nároku žalobcu, jedná sa o preplatok za iné obdobie a to konkrétne za obdobie od 19.11.2015 do 26.6.2016, kedy bola zmluvným partnerom žalobcu už priamo žalovaná. Súdu predložil opravnú faktúru číslo 7415999305 vystavenú priamo žalovanej. Ide o faktúru za obdobie od 19.11.2015 do 26.6.2016, teda iné obdobie, za spotrebu zemného plynu v ktorom si žalobca voči žalovanej uplatňuje svoj nárok. Vrátenie preplatku za obdobie od 19.11.2015 do 26.6.2016 nesúvisí s obdobím, za ktoré si žalobca voči žalovanej uplatňuje v tomto konaní svoj nárok.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 31.01.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 22.01.2019.

8. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 49 ods. 3 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike koncový odberateľ plynu v domácnosti má právo a) na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3, b) na pripojenie odberného plynového zariadenia k distribučnej sieti, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k distribučnej sieti.

Podľa § 49 ods. 4 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike koncový odberateľ plynu v domácnosti je povinný a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad, b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu, c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu, d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

10. Súd zistil, že medzi žalobcom a pôvodným odberateľom bola dňa 24.11.1995 uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Domácnosti pre odber zemného plynu v mieste odberu T..

11. Žalobca vyúčtoval cenu za odber zemného plynu za fakturačné obdobie od 19.11.2012 do 29.07.2013 v sume 731,74 eur faktúrou č. 7413881342 splatnou dňa 28.08.2013.

12. Pôvodný odberateľ - C. S. je právny predchodca žalovanej, zomrel dňa 02.01.2012, teda počas fakturačného obdobia, tento uzavrel so žalobcom zmluvu o dodávke zemného plynu dňa 24.11.1995. Podľa tejto zmluvy sa žalobca ako dodávateľ zemného plynu zaviazal právnomu predchodcovi žalovanej dodávať zemný plyn v dohodnutom množstve a právny predchodca žalovanej ako odberateľ sa zaviazal za odber zemného plynu platiť dohodnutú cenu. Súd mal za nesporne preukázané, že žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy plnil, keď vo fakturačnom období dodával plyn podľa zmluvy. Za dobu od 19.11.2012 do 29.07.2013 zodpovedá odporkyňa za dlh poručiteľa v zmysle cit. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože s dedičstvom prechádzajú na dediča nielen poručiťove aktíva, ale aj jeho pasíva, t. j. dlhy, ktoré poručiťovi vznikli počas jeho života, a to do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Za obdobie od 19.11.2012 do 29.07.2013 je žalovaná povinná dlh uhradiť z titulu bezdôvodného obohatenia, keďže dodávky zemného plynu boli vykonávané bez zmluvy, a teda žalovaná získala majetkový prospech bez právneho dôvodu. Jednoznačne zmluva účinná in personam zanikla smrťou odberateľa- poručiťeľa Q. Q.. Zmluva o dodávke a odbere plynu je totiž uzatvorená medzi osobami, má zmluvný záväzkový charakter a nie vecnoprávny vo vzťahu k určitej nehnuteľnosti, a preto po jeho smrti žalovaná odoberala plyn bez zmluvy, teda bez právneho dôvodu.

13. Celková dlžná suma podľa faktúry č. 7413881342 predstavovala sumu 731,74 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje len sumu 120,- eur a keďže nebolo preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu uhradila, bolo žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovené.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania, pričom vychádzal z dátumu splatnosti faktúry. Žalovaná sa nezaplatením faktúry v lehote splatnosti dostala do omeškania, a to dňom nasledujúcim po ich splatnosti, a preto od tohto dňa sú priznané aj úroky z omeškania. Výška úrokov je určená podľa vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., a to s poukazom na § 10c a § 3 ods. 1 uvedeného nariadenia, keďže záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013, preto k základnej úrokovej sadzbe ECB platnej k prvému dňu omeškania sa pripočíta 5,50 %. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v správnej sadzbe týmto spôsobom, a preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel, a preto má voči žalovanej ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konaní v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.