

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2P/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207587  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5617207587.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. B., M.. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov: matky - B. B., M.. X.X.XXXX, bytom Č. XXX a otca - T. B., M.. XX.X.XXXX, bytom C., okres C. L., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30794536, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 13.12.2017 žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš tak, že uloží navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu mal. syna T. zo sumy 75 Eur na sumu zákonom stanoveného minimálneho výživného, pretože od 23.11.2017 je vo výkone trestu odňatia slobody, z tohto dôvodu má prerušenú živnosť.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp.zn.9P/117/2017 zo dňa 18.1.2018 preniesol miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti o maloletého T. na Okresný súd Námestovo. Spis bol postúpený tunajšiemu súdu 21.2.2018.

3. Kolízny opatrovník mal. T. vo svojej správe uviedol, že mal. T. je študentom Spojenej školy v A., matka so znížením výživného nesúhlasí a odporúčili návrh zamietnuť, pretože zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Na pojednávaní dňa 29. 1. 2019 súd vypočul navrhovateľa a matku maloletého dieťaťa, oboznámil so spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/16/2014, z ktorého zistil, že naposledy bolo o výživnom na mal. T. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 3. 11. 2010 č.k. 10C/223/2010-43, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého T. rozvedené a navrhovateľovi bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. T. sumou 75 Eur mesačne. Maloletý T. bol vtedy žiakom 3. ročníka ZŠ vo Svätom Kríži.

5. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na zníženie výživného, poukázal na rovnaké skutočnosti ako v podanom návrhu. Uviedol, že vo výkone trestu je od 23. 7. 2017, predložil potvrdenie Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, že výkon trestu nastúpil dňa 27. 11. 2017 a koniec trestu je stanovený na 23. 7. 2020, vo výkone trestu nie je pracovne zaradený. Vo výkone trestu

je za úmyselný trestný čin dopustil sa útoku na verejného činiteľa a tiež mu bol premenený trest odňatia slobody uložený za trestný čin zanedbania povinnej výživy, nakoľko sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Za trestný čin zanedbania povinnej výživy bol už odsúdený celkom dvakrát. Pribudla mu vyživovacia povinnosť na mal. dcéru, ktorá má 6 rokov, na mal. dcéru mu bolo sudom určené minimálne výživné, rozhodnuté o výživnom bolo 28. 11. 2018. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

6. Matka maloletého dieťaťa vypovedala, že so znížením výživného nesúhlasí, mal. T. už navštevuje 2. ročník Technického lýcea SPŠ v A., výživné na syna vo výške 75 Eur bolo určené ešte v čase, keď syn navštevoval prvý stupeň základnej školy. Navrhovateľ sa o syna vôbec nezaujíma už 9 rokov. Na mal. syna poberá náhradné výživné, ktoré je jej vyplácané namiesto navrhovateľa. Pracuje ako chyžná, predložila potvrdenie o svojich príjmoch, jej mesačný priemerný plat je v čistom 476 Eur. Spolu so synom býva v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý jej finančne vypomáha.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Z vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav: Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/16/2014-27 z 14.5.2014, ktoré skutočnosti neboli účastníkmi konania rozporované súd zistil, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom na mal. syna Juraja rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 3. 11. 2010 č. k. 10C/223/2010-43, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a navrhovateľovi bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. T. sumou 75 Eur mesačne. Maloletý T. bol vtedy žiakom 3. ročníka ZŠ vo P. B.. V súčasnej dobe súd zistil, že maloletý T. navštevuje stredný stupeň vzdelávania ( 2. ročník Technického lýcea SPŠ A.), čím sa vzhľadom k jeho veku prirodzene matke zvýšili základné výdavky na jeho stravu, oblečenie a aj vzdelanie, hygienu. Otec dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom mal ešte vyživovaciu povinnosť na dcéru R. B., ktorá mu však už zanikla, ale zasa mu pribudla vyživovacia povinnosť na ďalšiu dcéru, ktorá mu bola určená súdom vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného. Navrhovateľ sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, trest nastúpil dňa 27.11.2017 a koniec trestu má stanovený na 23.7.2020. Vo výkone trestu momentálne nie je pracovne zaradený. Vo výkone trestu je za úmyselné trestné činy § 323 Tr. zákona - útok na verejného činiteľa, § 207 Tr. zákona - zanedbanie povinnej výživy ( čl. 34). Matka je zamestnaná ako chyžná, vychádzajúc z predloženého potvrdenia o jej príjmoch čl. 46-47, súd spriemeroval jej čistú mesačnú mzdu a zistil, že jej priemerná čistá mesačná mzda je 476 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť matka nemá.

9. Súd zamietol návrh navrhovateľa na zníženie výživného z dôvodov, že výživne na mal. syna T. vo výške 75 Eur, nezodpovedá ani na krytie základných potrieb maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek a veku zodpovedajúce odôvodnené potreby dieťaťa v zmysle ust. § 75 Zákona o rodine. Navrhovateľ síce je vo výkone trestu odňatia slobody, ťaživú situáciu do ktorej sa však dostal si spôsobil výlučne svojím zavinením, vo výkone trestu je za úmyselné trestné činy, a to dokonca aj pre trestný

čin zanedbania povinnej výživy. Navrhovateľ svojim dlhodobým nezodpovedným prístupom sa pripravil o možný príjem, a takéto jeho správanie nemôže byť hodnotené na úkor maloletého dieťaťa, a to už vôbec nie, keď príjem matky, ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o mal. syna sa pohybuje na úrovni životného minima, keďže matka spĺňa podmienky na poberanie náhradného výživného. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa §52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.