

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011298
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318011298.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. N. B. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.01.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného N. B., nar. XX.XX.XXXX v V. A., trvale bytom Z. na U., M. XXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/182/2012 zo dňa 10.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/97/2014 zo dňa 17.9.2015 v trvaní 66 /šesťdesiatšesť/ mesiacov a v trvaní 8 /osem/ mesiacov, trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 5T/2/2015 zo dňa 08.03.2015 v trvaní 7 /sedem/ mesiacov a trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/306/2014 zo dňa 04.07.2014 v spojení s uznesením o neosvedčení Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/306/2014 zo dňa 26.01.2017 v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia , z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený podal na tunajší súd návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s poukazom, že mu uplynula lehota na podanie žiadosti, počas výkonu trestu riadne vykonáva prácu, na ktorú bol zaradený, bol disciplinárne odmenený, plní príkazy príslušníkov Uviedol, že po prepustení z výkonu trestu sa chce zamestnať a viesť riadny usporiadaný život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomne podaného návrhu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp.zn. 2T/182/2012 v trvaní 66 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 28.04.2019, následne začne vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/182/2012 v trvaní 8 mesiacov pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 28.12.2019, potom by mal začať vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 5T/2/2015 v trvaní 7 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/,ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 28.07.2020 a od tohto dňa by mal začať vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/306/2014 v trvaní 6 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 os. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 25.01.2021. Do výkonu trestu odňatia slobody bol

dodaný dňa 27.10.2015 príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 10.11.2015 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde dodržiaval ústavný poriadok a nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 01.12.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok, individuálnych pohovorov a besied zameraných na zmenu doterajšieho spôsobu života, zvyšovanie zodpovednosti sa svoje konanie, do ktorých aktivít sa zapája nepravidelne, aj keď v poslednom čase jeho aktivita vzrástla. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade odmietol splniť príkaz príslušníka zboru ubytovať sa na oddiele. Počas pobytu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bol dočasne premiestnený z dôvodu účasti na súdnom pojednávaní, porušil ústavný poriadok tým, že nezachoval zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkovi zboru a odmietol splniť príkaz príslušníka nastúpiť na výkon činnosti súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Po intervenciách zo strany personálu boli zaznamenané pozitívne zmeny a aktuálne sa nedostatky nevyskytujú. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby a povinnosti si plní k spokojnosti príslušníkov zboru. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských a športových hier. V súčasnej dobe sa zapája aj do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Zapája sa aj do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol sedemkrát a to v dňoch 06.04.2017, 07.08.2017, 06.10.2017, 10.01.2018 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností, dňa 14.03.2018 povolením prijať balík do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností a v dňoch 13.7.2018 a 15.11.2018 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s družkou a využíva možnosť telefonovania. Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na dostatočnej úrovni. Podmienky k udeľovaniu odmien si doposiaľ vytvoril len v oblasti zaraďovania do práce. Na základe uvedených skutočností, s poukazom na dlhodobú nezamestnanosť, závažnosť trestnej činnosti, nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia odsúdený čiastočne preukazuje splnenie na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/97/2014 zo dňa 17.09.2015 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený súhrnný trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Dunajská Streda zo dňa 10.01.2014 sp.zn. 2T 182/2012v trvaní 66 mesiacov so započítaním výkonu trestu od 27.10.2011 do 26.10.2013 za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 3T/257/2010 zo dňa 26.11.2010 a z nariadenia výkonu trestu krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/97/2014 zo dňa 17.9.2015 vyplýva, že bol ods. N. B. nariadený trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.01.2014 sp.zn. 2T/182/2012 v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 5T/2/2015 zo dňa 06.08.2015 vyplýva, že ods. N. B. bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov uložený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.03.2015 sp.zn. 5T 2/2015.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/306/2014 zo dňa 21.4.2017 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.07.2014 sp.zn. 0T/306/2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.01.2017 sp.zn. 0T/306/2014 právoplatným 26.01.2017 so zarátaním zadržania od 01.07.2014 do 04.07.2014.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že ods. N. B. bol doposiaľ šesťnásťkrát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 5T/2/2015 zo dňa 08.03.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/306/2014 bolo zistené, že trestným rozkazom sp.zn. OT/306/2014 zo dňa 04.07.2014, právoplatným dňa 04.07.2014 bol obv. N. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Skutku sa dopustil dňa 01.07.2014. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/306/2014 zo dňa 26.01.2017 vyplýva, že ods. N. B. sa v skúšobnej dobe stanovenej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT 306/2014 zo dňa 04.07.2014 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 5T/2/2015 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 5T/2/2015 zo dňa 08.03.2015, právoplatným dňa 13.05.2015 bol obv. N. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutku sa dopustil dňa 07.12.2014.

Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/182/2012 zo dňa 10.01.2014 vyplýva, že obv. N. B. bol v bode I. uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a v bode II. z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bol odsúdený v bode I. podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 66 /šesťdesiatšesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 3T/257/2010 zo dňa 26.11.2010. V bode II. bol podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.9.2015 sp.zn. 6To/97/2014 vyplýva, že bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného N. B. proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/182/2012 zo dňa 10.1.2014.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností s správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uložených trestov. Čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku, keďže počas výkonu trestu preukázal polepšenie a za vzorné plnenie pracovných povinností získal sedem disciplinárnych odmien, ale zároveň z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a aj v jeho správaní boli zaznamenané nedostatky, aj keď nemá uložený disciplinárny trest. Avšak skutočnosť, že odsúdený pod dohľadom štátnych orgánov v uzavretom prostredí sa správa slušne, plní si povinnosti a

dodržiava stanovené normy, automaticky neznamená splnenie podmienky na podmiennečné prepustenie. Podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že nespĺnil ďalšiu materiálnu a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov súd mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu musel byť nariadený po tom, ako sa v skúšobnej dobe jeho podmiennečného odkladu neosvedčil a tiež prihliadol aj na závažnosť trestnej činnosti, za ktorú vykonáva trest odňatia slobody. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké.

Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 53/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.