

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316209450
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8316209450.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkýň a JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v spore žalobkyne: E. B.Č., F.. XX.XX.XXXX, T. K.. Č. XXXX/XX, XXX XX U., zast. JUDr. Jánom Sopiakom, advokátom so sídlom Štefánikova 17, 066 01 Humenné, proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie sumy 8.000 eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 7Csp/88/2016 - 122 zo dňa 21.2.2018 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v napadnutom výroku o náhrade trov konania.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:

„Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4 596,46 eur s príslušenstvom zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 3 323,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 323,28 eur od 11.07.2015 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

Žalovanej vo vzťahu k žalobkyni priznáva náhradu trov konania v rozsahu 17 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

V dôvodoch svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že v danej právnej veci súd konanie čiastočne zastavil čo do uplatneného nároku na zaplatenie sumy 4.596,46 eura s prísl., pričom z procesného hľadiska v tejto časti žalobkyňa zavinila zastavenie konania, žalobu v časti nároku na zaplatenie sumy 80,28 eura s prísl. zamietol a vo zvyšnej časti žalobe vyhovel. Úspech žalobkyne v konaní tak bol v rozsahu 41,50 eura a žalovanej v rozsahu 58,50 %. Vzhľadom na uvedené úspešnej žalovanej súd priznal vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 17 %.

2. Proti výroku o náhrade trov konania podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Namietala, že ide o spor, kde výška plnenia závisí od úvahy súdu resp. znaleckého dokazovania. V takýchto sporoch treba žalobcu nevyhnutne považovať za plne procesne úspešného v prípade, ak mal plný úspech čo do základu uplatneného nároku. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zmenil a priznal žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Žalovaný s podaným odvolaním nesúhlasil a navrhol rozsudok v napadnutom rozsahu ako vecne správny potvrdiť.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“)

preskúmal rozsudok v napadnutej časti ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

5. Odvolací súd z dôvodu v odvolaní namietaného nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie skúmal, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy. Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

6. K namietanému nesprávnemu právnemu posúdeniu veci a aplikácii ust. § 142 ods. 3 O.s.p. odvolací súd konštatuje, že Civilný sporový poriadok už nemá ustanovenie obdobné úprave obsiahnutej § 142 ods. 3 O.s.p., ktoré sa uplatňovalo ako *lex specialis* vo vzťahu k úprave obsiahnutej v § 142 ods. 2 O.s.p. Z uvedeného síce vyplýva, že nepatrný úspech už Civilný sporový poriadok nepozná (a preto pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov sa podľa Civilného sporového poriadku zohľadňuje každý neúspech), avšak ani nová právna úprava nevylučuje osobitný režim posudzovania úspechu v konaní a nárokov na náhradu trov v prípadoch, keď výška plnenia závisela od znaleckého posudku alebo úvahy súdu, a to z hľadiska výsledku v zásade zhodne ako podľa doterajšej úpravy.

7. V každom jednotlivom prípade však treba brať ohľad na individuálnosti a špecifiká tej ktorej veci. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa nič nebránilo v tom, aby si ešte pred podaním žaloby ohľadom uplatneného nároku zabezpečila znalecký posudok, resp. odborné vyjadrenie. Žalobkyňa sama vyčíslila výšku škody na sumu 8.000 eur, v priebehu konania prestala trvať na znaleckom dokazovaní, „uspokojila sa“ s výškou náhrady škody tak, ako ju vyčíslil žalovaný v Krycom liste zo dňa 17.5.2017 (č.l. 88) a vzala žalobu späť v časti 4.596,46 eura (č.l. 109 a 112).

8. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatňuje pre každé konanie. Vnútorňá pohnútkou žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby nezaviazuje procesnej zodpovednosti žalobcu na zastavení konania. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Žalobkyňa v priebehu konania z vlastného rozhodnutia prestala v časti trvať na podanej žalobe a ako dominus litis vzala žalobu v časti späť. Niet preto pochyb, že čiastočné zastavenie konania zaviniť žalobkyňa, preto v tejto časti konania svedčí úspech v spore žalovanému. Z ustanovení Civilného sporového poriadku nevyplýva, že by sa zásada zodpovednosti za zavinenie na zastavení konania neuplatňovala v prípadoch, kde výška plnenia závisela od úvahy súdu či znaleckého dokazovania. Žalobkyňa vzala žalobu v časti o zaplatenie 4 596,46 Eur späť, čím procesne zaviniť zastavenie konania, a preto v tejto časti nemožno žalobkyňu považovať za úspešnú stranu sporu.

9. Ďalej žalobkyňa nebola úspešná v časti o zaplatenie 80,28 eura a v časti úrokov z omeškania za obdobie od 24.6.2015 do 10.7.2015.

V časti 80,28 eura bola žaloba zamietnutá z dôvodu započítania, keď žalovaný namietal, že túto sumu žalobkyňa uhradil, a ako vyplýva zo spisu, stalo sa tak ešte pred podaním žaloby. Uvedený dôvod zamietnutia žaloby nijako nesúvisí s úvahou súdu či znaleckým dokazovaním a žalobkyňa sa tomuto mohla vyhnúť správnou špecifikáciou žalovanej sumy.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, keď zohľadnil mieru zavinenia žalobkyne na zastavení konania ako aj dôvody zamietnutia žaloby v časti o zaplatenie 80,28 eura.

Vychádzajúc z dôvodov, ktoré uviedol, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní plne úspešný, odvolací súd mu preto priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Ich kvantifikáciu zrealizuje súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.