

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/254/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115202052  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7115202052.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Andreja Šalatu a JUDr. Ján Slobodníka, vo veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, P.O.BOX 205, proti žalovanej Y. W., nar. XX.X.XXXX, N. 4, N. - X. K., o zaplatenie 320,96 € s prísl. o odvolaní žalovanej proti rozsudku 36C/37/2015-123 zo 4.7.2017 Okresného súdu Košice I

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.  
Žalobcovi priznáva náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom rozhodol, že I. žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 320,96 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 97,24 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 94,92 eur od 4.3.2012 do zaplatenia a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 128,80 eur od 4.4.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a II. priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení rozsudku o.i. uviedol, čoho sa žalobca žalobou, podanou uňho 29.1.2015 domáhal a ako ju skutkovo a právne odôvodnil, že žalobca na preukázanie svojho nároku spolu so žalobou predložil dôkazy: faktúra č. 7200583780, faktúra č. 7201779193, faktúra č. 7202983280, Zmluva o pripojení z 27.1.2011 s dodatkami, Zmluva o postúpení pohľadávok z 9.6.2014 s prílohou, že žalovaná namietala, že k službám poskytovaných právnym predchodcom žalobcu nemala prístup z dôvodu zadržiavania hnutelných a osobných vecí spol. BELPORT, s.r.o.. Poskytované služby nevyužívala, a preto žiadala žalobu zamietnuť. Súd za preukázané považoval skutočnosti: Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili 27.1.2011 Zmluvu o pripojení v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby. Žalovaná sa zaviazala dodržiavať zmluvné podmienky, najmä riadne a včas platiť odplatu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej celkovo 3 faktúry znejúce spolu na sumu 331,46 eura. Žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila. Právny predchodca žalobcu postúpil zmluvou o postúpení z 9.6.2014 pohľadávku vo výške 331,46 eura voči žalovanej na žalobcu. Spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo tvrdenie žalovanej, že poskytované služby v uvedenom období ona nevyužívala. Poukázala na to, že mala spol. BELPORT, s.r.o. zadržiavané hnutelné veci v prenajatom nebytovom priestore. Súd citujúc znenie § 78 ods.9, § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a uzavrel, že v danom prípade uzavretie zmluvy o pripojení potvrdila aj žalovaná (otázka uzavretia tejto zmluvy nebola medzi nimi sporná). Žalobca na preukázanie svojho tvrdenia o poskytnutí plnenia predložil súdu ako dôkaz faktúry. V týchto faktúrach sú jednotlivé plnenia špecifikované jednak podľa fakturačného obdobia, druhu, jednotkovej ceny, času a množstva. Preukazovať tvrdenia o nezaplatení za poskytnuté plnenia nebolo treba, pretože žalovaná sama uviedla, že za toto zúčtované obdobie nezaplatila, t.j. skutočnosť,

že nedošlo k zaplateniu žalovanej sumy nebola sporná, žalobca plnil povinnosť strany sporu označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, na druhej strane žalovaná, plniac svoju povinnosť tvrdenia, uvádzala, že plnenia podľa zmluvy o pripojení jej nemohli byť poskytnuté, lebo v tom období ona služby z dôvodu zadržania jej hnutelných vecí spol. BELPORT, s.r.o. nevyužívala. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor, v ktorom žalobca je dodávateľom a žalovaná je spotrebiteľom a tento vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy - zmluvy o pripojení. V danom prípade, keďže sa jedná o spor s ochranou slabšej strany, v ktorých súd je povinný vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, súd si pripojil spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 24C/51/2014, na zistenie, či skutočnosti uvádzané žalovanou sú pravdivé. Dôkazy, ktoré označila žalovaná nepreukázali opak tvrdení žalobcu, pretože v konaní bolo preukázané, že žalovaná ako nájomníčka výpoveď nájomnej zmluvy nebytových priestorov z 30.9.2011 prevzala v septembri 2013. Výpovedná doba uplynula 31.12.2013 a týmto dňom bol ukončený nájomný vzťah medzi žalovanou a spol. BELPORT, s.r.o.. K zadržaniu a následnému súpisu hnutelných vecí žalovanej došlo až v roku 2014, ale faktúry za poskytnuté služby sú z obdobia od 15.12.2011 do 14.3.2012. Zhrnúc vyššie uvedené mal zato, že bolo dostatočne preukázané využívanie poskytovaných služieb žalovanou v inkriminovanom období, za ktoré žalovaná doposiaľ nezaplatila odplatu. Žalovaná žiadnymi hodnovernými listinnými dôkazmi nepreukázala svoje tvrdenia. Zistený skutkový stav posúdil v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že žalovaná do dnešného dňa žalobcovi nezaplatila poplatky za poskytnuté služby, preto na základe výsledkov vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 320,96 eura. Ďalej citoval znenie § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, § 10c, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a mal za to, že žalovaná nezaplatila faktúry riadne a včas, čím sa dostala do omeškania a žalobcovi tak v zmysle ustanovení § 517 ods.1,2 O. z. vznikol nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Nakoľko faktúra č. 7200583780 bola splatná k 3.2.2012, faktúra č. 7201779193 bola splatná k 3.3.2012 a faktúra č. 7202983280 bola splatná k 3.4.2012, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorú výšku určil v súlade s citovaným § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. O trovách konania rozhodol citujúc znenie § 262 ods.1, § 255 ods.1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3.Rozsudok napadla včas podaným odvolaním žalovaná v celom rozsahu a uviedla, že na svojich argumentoch trvá ako uviedla doposiaľ, prístup na užívanie služieb od roku 2011 nemala a doposiaľ nemá. Veci sú jej doposiaľ od r. 2011 zadržované spoločnosťou Belpport, s.r.o. Košice, čo značí že od roku 2011 nevyužívala žiadne služby a doposiaľ sa všetky hnutelné veci vrátane hmotných vecí žalobcom nachádzajú v spoločnosti Belpport, s.r.o. Odvolaciemu súdu dala týmto na vedomie, že už rieši žalobu proti Belpport, s.r.o., kde jej veci rieši advokát cez CPP. Ďalej dala odvolaciemu súdu do pozornosti konania 12C/25/2015 zo 26.1.2016, 11Co/267/2016, sp. zn. 38C/269/2014, 6Co/60/2016 (30.10.2015), uznesenie 6Co/60/2016 z 20.10.2016, kde jej boli v ďalších konaniach firmou Belpport, s.r.o. spôsobené škody. Žiada konania prešetriť, ktoré uviedla. Od roku 2011 nevyužívala žiadne služby zvlášť, keď jej príslušné veci boli zadržané vo firme Belpport, s.r.o., kto ich v jej mene využíval? Žiada odvolací súd, aby vec sp. zn. 36C/37/2015 vrátil späť do konania a rozsudok zo 4.7.2017 v plnom rozsahu zrušil. Odvoláva sa aj voči súdnym trovám z rozsudku zo 4.7.2017. Dáva odvolaciemu súdu na vedomie, že je nezamestnaná na úrade práce s hmotnou dávkou mesačne 60 eur, čo je jej jediný príjem a právnu vec dáva na právne zastúpenie do CPP. Žiada vec vrátiť späť do konania. Zároveň žiada odvolací súd o oslobodenie od súdnych poplatkov v odvolacom konaní.

4.K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že s odvolaním žalovanej v plnej miere nesúhlasí, pokladá ho za neopodstatnené a postrádajúce oporu v zákone i skutkovom stave. Má za to, že súd I. inštancie vec správne právne a skutkovo posúdil a vo výroku rozsudku správne zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalovaná v podanom odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 36C/37/2015 neuvádza žiadne skutočnosti, pre ktoré by bol nim uplatnený nárok neoprávnený, naopak opätovne uvádza skutočnosti, ktoré už na svoju obranu uvádzala v konaní pred súdom I. inštancie, s ktorými sa už súd I. inštancie v rámci vykonaného dokazovania dostatočne vysporiadal a na základe zisteného skutkového stavu vo veci správne rozhodol. Nakoľko je presvedčený, že súd I. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správny skutkovým zisteniam, vec správne právne posúdil a argumenty uvedené v žalobe a v jeho vyjadreniach, ako aj v tomto vyjadrení k odvolaniu považuje za dostatočne preukazujúce oprávnenosť jeho nároku, navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I pod spis.zn. 36C/37/2015 potvrdil v zmysle § 387 ods.1 CSP ako vecne správny v celom rozsahu. Proti žalovanej si

uplatnil trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu z 25.9.2017), ktoré špecifikoval.

5.Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a rozsudok ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

6.Z obsahu odvolania vyplynul odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam), ktorý sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu vecí súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP (Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.) a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov (v úsudku medzi porovnávanými skutočnosťami), príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191-§ 194 CSP.

7.Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 - § 194 CSP.

8.Odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v danej veci, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správnym skutkovým záverom pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie uplatneného nároku, a odvolací súd zároveň v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci a odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku. Odvolací súd nenachádza žiaden dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť.

9.Na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozsudku (§ 387 ods.2) možno len zopakovať, tak ako správne uviedol súd prvej inštancie, že k 31.12.2013 bol ukončený nájomný vzťah medzi žalovanou a spol. BELPORT, s.r.o.. a zadržaniu a následnému súpisu hnutelných vecí žalovanej došlo až v roku 2014 resp. 3.3.2015 podľa vykonaného súpisu hnutelných vecí súdnym exekútorom JUDr. Zorou Ferdinandy, ale faktúry za poskytnuté služby sú z obdobia od 15.12.2011 do 14.3.2012.

10.Žalovaná svoje tvrdenia v odvolaní preukazovala inými rozhodnutiami, preto odvolací súd zistil, že rozsudkom 11Co/267/2016, odvolací súd potvrdil rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a odmietol odvolanie proti výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodol tak potom, ako okresný súd rozsudkom 12C 25/2015 - 54 z 26.1.2016 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 25,58 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15,12 € od 4.2.2012 do zaplataenia a zo sumy 10,46 € od 4.3.2012 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo. Z obsahu odôvodnenia je zrejmé, že súd nepriznal žalobcovi poplatky za upomienky za oneskorenie platby vo výške 3,50 € z dôvodu, že ide vlastne o zmluvnú pokutu a nebola dodržaná jej písomná forma a k zmluvnej pokute vo výške 248,95 € uzavrel, že žalobca nepreukázal, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi zanikol pred uplynutím 24 mesiacov od uzavretia zmluvy, nepreukázal, že vôbec zanikol zmluvný vzťah a ak zanikol, kto ho ukončil a akým spôsobom. Preto v tejto časti žalobu zamietol.

11.V konaní 6Co/60/2016 odvolací súd zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Okresný súd Košice I ako súd prvej inštancie rozsudkom z 30.10.2015 č.k. 38C/269/2014-58 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 73,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42,67 € od 18.1.2012, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,98 € od 18.2.2012 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10,19 € od 18.3.2012 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16,48 € od 18.4.2012 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Účastníkom (stranám sporu) náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplataenia sumy 962,11 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplataených faktúr, ktorými žalobca žalovanej vyúčtoval poskytnuté služby káblovej alebo satelitnej televízie a to programu Magio Optik spolu so zariadením Belkin N + Wifi router na základe Zmluvy o pripojení služby a nájme KZ č. 9904670857 zo 14.12.2011 v lehote viazanosti 24 mesiacov, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou. Krajský súd konštatoval, že v posudzovanej veci nepochybne neboli splnené zákonom stanovené podmienky, aby na pojednávaní súdu 30.10.2015 vec bola prejednaná v neprítomnosti účastníkov (strán sporu). Súd prvej inštancie rozhodol, že rozsudok vo veci samej bude verejne vyhlásený na danom súde 30.10.2015 o 8.55 hod., v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Košice I č.dv. 206. Toto oznámenie na úradnej tabuli súdu bolo vyvesené 22.10.2015 (č. I. 55 spisu; dátum zvesenia oznámenia je 2.11.2015). Následne obsahom spisu je zápisnica o vyhlásení rozsudku z 30.10.2015, v ktorej sa konštatuje neprítomnosť účastníkov konania, ďalej z nej vyplýva, že súd sa oboznámil s obsahom spisu - listinnými dôkazmi založenými v spise, následne uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a v mene Slovenskej republiky vyhlásil rozsudok. Vychádzajúc z obsahu spisu je nepochybne, že účastníci konania (strany sporu) na pojednávanie súdu, na ktorom 30.10.2015 bola prejednaná ich vec, neboli predvolaní, o tomto pojednávaní nemali vedomosť a nemohli preto realizovať celý rad svojich procesných práv (predniesť alebo doplniť žalobu, resp. brániť sa proti nej, označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, vyjadriť sa k návrhom na dôkazy, ako aj ku všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali, na záver zhrnúť svoje návrhy a vyjadriť sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci). Vyššie uvedeným postupom súdu, ktorý je v rozpore s Občianskym súdnym poriadkom (§ 118 ods. 1 a 4, § 120 ods. 1 a § 123 O.s.p.) účinným v čase rozhodovania súdu prvej inštancie účastníkom konania (stranám sporu) sa nepochybne odňala možnosť konať pred súdom.

12.Z obsahu týchto rozhodnutí je zrejmé, že ani v jednom prípade nebolo preukázané tvrdenie žalovanej, že veci nemala a teda ich nemohla v žalovanom období užívať.

13.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14.Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15.Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16.Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17.Žalovaná nebola v odvolacom konaní úspešná, preto náhrada jeho trov bola priznaná žalobcovi v plnom rozsahu.

18.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.