

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/511/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118248629
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118248629.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnému: G. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. E. XXXX/X, XXX XX B. C., o vymoženie 622,70 eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/511/2018 zo dňa 20. decembra 2018, takto

rozhodol:

I. Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/511/2018 zo dňa 20. decembra 2018 zrušuje a vracia vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

II. Súd oprávnenému priznáva náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/511/2018 zo dňa 20. decembra 2018, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 71,34 eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Jána Harvana, a doručeným súdu dňa 09.03.2018, domáha od povinného vymoženia istiny v sume 622,70 eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/48/2015-36 zo dňa 01.04.2015.

2. Okresný súd Banská Bystrica konajúci vyšším súdnym úradníkom uznesením sp. zn. 7Ek/511/2018 zo dňa 20. decembra 2018 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

3. Vyšší súdny úradník rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že povinný ku dňu podania návrhu zaplatil pohľadávku čiastočne, a to 30.01.2015 sumu 9,- eur, 26.02.2015 sumu 9,- eur, 04.05.2015 sumu 9,- eur, 02.07.2015 sumu 9,-eur (celkom 36,-eur). V návrhu bol uplatnený aj nárok na zmluvnú pokutu. Výzvou zo dňa 09.04.2018 vyzval oprávneného, aby v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy formou určeného elektronického formulára odstránil vady, alebo iné zrejme nesprávnosti v návrhu na vykonanie exekúcie, okrem iných aj v časti „zmluvná pokuta“, nakoľko neboli zohľadnené čiastočné úhrady, pričom pre „uroky z omeškania“ čiastočné úhrady boli zohľadnené. Oprávnený opravil údaj o vykonateľnosti exekučného titulu a doložil požadované doklady k spotrebiteľskej zmluve, avšak v časti nároku na zmluvnú pokutu neurobil žiadnu opravu, a ani sa k tomuto nároku nijako nevyjadril. V dôsledku tejto neodstránenej vady je návrh v časti nároku na zmluvnú pokutu nejasný, rovnako je nejasný aj v časti vymáhanej istiny 622,70 eur. V poslednej položke nároku na zmluvnú pokutu 0,065% denne zo sumy 668,70 eur od 25.11.2013 do 23.07.2014 sa uvádza neuhradený zostatok 668,70 eur (nie 622,70 eur), pričom súd konajúci vyšším súdnym úradníkom má za to, že popri úrokoch z omeškania, aj pre zmluvnú pokutu mali byť - podľa vyššie uvedených čiastočných úhrad - tieto úhrady zohľadnené (celkom 36,- eur),

a teda od posledného neuhradeného zostatku pre zmluvnú pokutu 668,70 eur, aj odpočítané. Oprávnený sa k tomuto nijako nevyjadril, najmä neodôvodnil, prečo by uvedený stav mal byť správny a súdom akceptovaný. Nakoľko nejasný návrh nie je možné spoľahlivo preskúmať a ani v danom prípade vydať poverenie na vykonanie exekúcie (§ 53 ods. 1) Exekučného poriadku), súd konajúci vyšším súdnym úradníkom návrh na vykonanie exekúcie odmietol.

4. Uznesenie bolo oprávnenému prostredníctvom podávajúceho súdneho exekútora doručené dňa 20.12.2018. Následne dňa 04.01.2019 podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu sťažnosť. Súd teda konštatuje, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote.

5. Oprávnený podanú sťažnosť odôvodnil tým, že záver súdu je nesprávny. Návrh na vykonanie exekúcie nemá žiadne nedostatky, ktoré by mali byť dôvodom na odmietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený uplatnil svoj nárok v exekučnom konaní tak ako je uvedené v exekučnom titule Rozsudku č.k. 10C/48/2015-36 zo dňa 01.04.2015. Podľa exekučného titulu má oprávnený nárok na zaplatenie istiny 658,70 eur s príslušenstvom. Povinný pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zaplatil dňa 30.01.2015 sumu 9,00 eur, dňa 26.02.2015 sumu 9,00 eur, dňa 04.05.2015 sumu 9,00 eur a dňa 02.07.2015 sumu 9,00 eur. Oprávnený uvedené platby zohľadnil v návrhu na vykonanie exekúcie a znížil sumu vymáhanej istiny na 622,70 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi judikovanou výškou istiny a jej čiastočným zaplatením (658,70 eur - 36,00 eur) a zároveň znížil výšku istiny, z ktorej plynie nárok na úrok z omeškania 9 % dlžnej istiny ročne. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil okrem istiny 622,70 eur aj nárok na sankcie za omeškание, a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania v takom rozsahu, ako to vyplýva z exekučného titulu. Oprávnený požadoval zaplatenie zmluvnej pokuty 0,065 % denne spolu s úrokom z omeškania 3,275 % ročne z dlžných splátok a následne po zosplatnení úveru z celej dlžnej sumy, ale len do dňa 23.07. 2014, teda do dňa kedy sankcie za omeškание dosiahli sumu poskytnutých peňažných prostriedkov. Odo dňa nasledujúceho potom, kedy sankcie za omeškание dosiahli sumu poskytnutých peňažných prostriedkov (istinu úveru) 24.07.2014 žiadal ako sankciu za omeškание len zákonom stanovený úrok z omeškania 9 % z dlžnej sumy ročne až do dňa zaplatenia.

6. Aj bez vysvetlenia oprávneného je z návrhu na vykonanie exekúcie ako aj z exekučného titulu zrejmé, že čiastočné zaplatenie žalovanej (vymáhanej) istiny vo výške spolu 36,00 eur nemôže mať vplyv na sumu zmluvnej pokuty ani na výšku istiny, z ktorej sa táto zmluvná pokuta počíta, pretože zmluvná pokuta 0,065 % denne a úrok z omeškania 3,275 % ročne zo sumy 668,70 eur sú požadované len do konkrétneho dňa, a to 23.07. 2014 (nie do zaplatenia istiny), t.j. akákoľvek úhrada vymáhanej istiny po tomto dátume, nemá už žiadny vplyv na výšku zmluvnej pokuty, keďže táto v čase nenarastá. Zmluvná pokuta 0,065 % denne spolu s úrokom z omeškania 3,275 % ročne tak ako je priznaná v exekučnom titule a uplatnená v návrhu na vykonanie exekúcie z jednotlivých čiastok odo dňa omeškania s ich úhradou až do dňa 23.07.2014 je konštantná a vyčísliteľná a jej výška sa nemení zaplatením istiny alebo jej časti. K poklesu výšky zmluvnej pokuty môže dôjsť až jej čiastočnou úhradou. Čiastočné úhrady istiny majú vplyv výlučne na výšku úrokov z omeškania 9 % z dlžnej sumy ročne, ktoré v čase narastajú podľa doby omeškania povinného s úhradou vymáhanej istiny. Výšku vymáhanej istiny, z ktorej tieto úroky z omeškania plynú, však oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie upravil podľa výšky a termínu zaplatenia jednotlivých čiastkových úhrad zo strany povinného a to nasledovne: 9 % ročne zo sumy 658,70 eur od 24.07.2014 do 29.01.2015, 9 % ročne zo sumy 649,70 eur od 30.01.2015 do 25.02.2015, 9 % ročne zo sumy 640,70 eur od 26.02.2015 do 03.05.2015, 9 % ročne zo sumy 631,70 eur od 04.05.2015 do 01.07.2015, 9 % ročne zo sumy 622,70 eur od 02.07.2015 do zaplatenia. Zároveň uvedenú skutočnosť oprávnený vysvetlil v Odpovedi na výzvu súdu dňa 18.05.2018, ktorá bola prílohou Opravy návrhu na vykonanie exekúcie. Nie je preto správne tvrdenie súdu, že oprávnený sa k tomuto nároku nijako nevyjadril. Podľa oprávneného súdom uvádzané dôvody odmietnutia návrhu na vykonanie exekúcie v celom rozsahu sú založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Preto navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica vyhovel sťažnosti oprávneného a napadnuté uznesenie sp. zn. 7Ek/511/2018 zo dňa 20.12.2018 bolo zrušené v celom rozsahu a aby exekučný súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

9. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

13. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je dôvodná.

15. Odmietnutie podania, ktorým účastník konania iniciuje začatie konania na súde sa týka práva účastníka konania na prístup k súdu. Splnenie zákonných podmienok na odmietnutie podania je preto potrebné vždy hodnotiť z pohľadu, či sa odmietnutím podania neprimerane nezasiahne do práva účastníka konania na prístup k súdu. Splnenie zákonných podmienok na odmietnutie podania je preto potrebné z tohto pohľadu vždy hodnotiť reštriktívne. Výklad a aplikácia ustanovenia § 52 Exekučného poriadku, ktoré upravuje postup súdu v prípade, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie obsahujúci chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov konania na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Exekučný súd musí vykladať a používať citované ustanovenie Exekučného poriadku v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Interpretáciou a používaním tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu.

16. Súd preskúmaním obsahu spisu zistil, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha od povinného vymoženía istiny v sume 622,70 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy: 32,15 eur od 01.03.2011 do 30.03.2011, 32,15 € od 29.03.2011 do 30.03.2011, 31,70 eur od 31.03.2011 do 28.04.2011, 13,70 eur od 29.04.2011 do 04.05.2011, 32,15 eur od 29.04.2011 do 04.05.2011, 31,65 eur od 05.05.2011 do 05.05.2011, 31,30 eur od 29.05.2011 do 29.06.2011, 14,30 eur od 30.06.2011 do 26.07.2011, 13,45 eur od 29.09.2011 do 24.10.2011, 12,60 eur od 29.10.2011 do 27.11.2011, 12,75 eur od 29.11.2011 do 30.01.2012, 32,15 eur od 29.12.2011 do 30.01.2012, 11,90 eur od 31.01.2012 do 22.02.2012, 32,05 eur od 29.02.2012 do 29.10.2012, 22,05 eur od 30.10.2012 do 29.11.2012, 12,05 eur od 30.11.2012 do 30.12.2012, 2,05 eur od 31.12.2012 do 11.07.2013, 32,15 eur od 29.03.2012 do 11.07.2013, 32,15 eur od 29.04.2012 do 11.07.2013, 32,15 eur od 29.05.2012 do 11.07.2013, 900,20 eur od 11.06.2012 do 11.07.2013, 798,70 eur od 12.07.2013 do 24.11.2013, 668,70 eur od 25.11.2013 do 23.07.2014, ďalej úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 658,70 eur od 24.07.2014 do 29.01.2015, 649,70 eur od 30.01.2015 do 25.02.2015, 640,70 eur od 26.02.2015 do 03.05.2015, 631,70 eur od 04.05.2015 do 01.07.2015, zo sumy 622,70 eur od 02.07.2015 do zaplatenia, trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul a trov exekúcie, a to na podklade rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/48/2015-36 zo dňa 01.04.2015.

17. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že povinný ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie zaplatil dňa 30.01.2015 sumu 9,- eur, 26.02.2015 sumu 9,- eur, 04.05.2015 sumu 9,- eur a 02.07.2015 sumu 9,- eur, pričom z uvedeného návrhu je zároveň zrejmé, že oprávnený uvedené čiastkové platby zohľadnil nielen pri špecifikácii požadovanej istiny, keď nežiada exekučným titulom priznanú istinu 658,70 eur, ale len istinu v sume 622,70 eur (t.j. 658,70 eur - 36,- eur) a zároveň nežiada exekučným titulom priznaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 658,70 eur od 24.07.2014 do zaplatenia, ale len úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 658,70 eur od 24.07.2014 do 29.01.2015, 649,70 eur od 30.01.2015 do 25.02.2015, 640,70 eur od 26.02.2015 do 03.05.2015, 631,70 eur od 04.05.2015 do 01.07.2015, zo sumy 622,70 eur od 02.07.2015 do zaplatenia. Preto sa súd nestotožňuje s právnym názorom vyššieho súdneho úradníka, že návrh oprávneného je návrh v časti nároku na zmluvnú pokutu ako aj v časti vymáhanej istiny 622,70 eur nejasný. Súd v tomto smere dáva za pravdu oprávnenému, že čiastočné zaplatenie žalovanej (vymáhanej) istiny spolu vo výške 36,- eur nemôže mať vplyv na sumu zmluvnej pokuty ani na výšku istiny, z ktorej sa táto zmluvná pokuta počíta, pretože zmluvná pokuta 0,065 % denne a úrok z omeškania 3,275 % ročne zo sumy 668,70 eur sú požadované len do konkrétneho dňa (23.07.2014) a nie do zaplatenia istiny, t.j. akákoľvek úhrada vymáhanej istiny po tomto dátume, nemá už žiadny vplyv na výšku zmluvnej pokuty, keďže táto v čase nenarastá. Oprávnený v odpovedi na výzvu súdu na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie, ktorá tvorila prílohu formuláru „Oprava väd návrhu na vykonanie exekúcie“, zároveň oznámil, že platby prijaté od povinného sú zohľadnené v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne a odpočítané od sumy 658,70 eur s tým, že z týchto platieb nie je súdom priznaný nárok zo zmluvnej pokuty. Preto súd súhlasí s oprávneným, že nie je správne tvrdenie vyššieho súdneho úradníka, že oprávnený sa k predmetnému nároku nijako nevyjadril.

18. Súd sa preto stotožnil s argumentáciou oprávneného, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre odmietnutie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Súd už len pre úplnosť veci uvádza, že aj v prípade ak by si oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie vymáhal právo, ktoré mu nie je exekučným titulom priznané, resp. právo (alebo časť), ktoré napríklad už v dôsledku okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, zaniklo, bol by to dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, a to celkom alebo sčasti, a nie na odmietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Ustanovenie § 52 Exekučného poriadku totiž umožňuje súdu odmietnuť len taký návrh na vykonanie exekúcie, ktorý obsahuje chyby v písaní alebo iné zrejmé nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, t.j. v dôsledku ktorých nemožno v konaní ďalej pokračovať.

19. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude opätovne preskúmať návrh na vykonanie exekúcie s jeho prílohami, a pokračovať v konaní v zmysle vyššie uvedeného a v súlade s Exekučným poriadkom.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. V zmysle § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

23. Oprávnený vo svojej sťažnosti súčasne žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému v rozsahu 100 %, a to v sume 71,34 eur vrátane DPH (2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie sťažnosti zo sumy 622,70 eur vo výške á 23,91 eur

vrátane DPH /19,92 eur + 20 % DPH/ + 2x paušálna náhrada nákladov vo výške á 11,76 eur vrátane DPH /9,80 eur + 20% DPH/).

24. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

25. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

26. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

27. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

28. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

29. Po preskúmaní uplatnených trov súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Exekučného poriadku a Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal oprávnenému náhradu uplatnených trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za úkony - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie sťažnosti, spolu v sume 71,34 eur (súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 622,70 eur, pričom výška odmeny za dva úkony právnej služby je 2 x 19,92 eur + 2 x režijný paušál á 9,80 eur + 20 % DPH). Súd uvedené trovy právneho zastúpenia oprávneného považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho návrhom na vykonanie exekúcie, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe poverenia na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.