

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/249/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116215496  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5116215496.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobcov: 1/ G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX H. - C. H., 2/ H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. S., Y. XXX, XXX XX Y., 3/ Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. S., Y. XXX, XXX XX Y., 4/ W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U. XXX/XX, XXX XX F. - U., 5/ C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX I., 6/ Ing. C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U. XXX/XX, XXX XX F. - U., žalovaní 1/ až 6/ zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária LEGALSKILLS.SK, s.r.o., so sídlom Legionárska 1/C, 831 04 Bratislava, IČO: 36 720 500, proti žalovanému: Ing. W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. 290/1, XXX XX D., zastúpený JUDr. Františkom Beňom, advokátom, so sídlom XXX XX . D. č. XXX, v konaní o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 41C/265/2016-291 zo dňa 09.06.2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 41C/265/2016-291 zo dňa 09.06.2017  
z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že do dedičstva po poručiťelovi Q. M., zomretom XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. 7, F., patrí

- podiel 7/4476 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3163 - lesné pozemky vo výmere 4316 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- podiel 49/17904 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3165 - lesné pozemky vo výmere 3494 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3127 - lesné pozemky vo výmere 22998 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- podiel 7/4476 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1142 - lesné pozemky vo výmere 79 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- podiel 7/4476 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1143/1 - lesné pozemky vo výmere 128009 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- podiel 7/4476 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1143/2 - lesné pozemky vo výmere 18458 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- podiel 7/4476 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1143/3 - lesné pozemky vo výmere 147135 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- podiel 7/4476 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1143/4 - lesné pozemky vo výmere 1442 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- podiel 7/4476 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1143/6 - lesné pozemky vo výmere 116580 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- podiel 7/4476 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1144/1 - lesné pozemky vo výmere 1086 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,

- podiel 7/4476 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1144/2 - lesné pozemky vo výmere 2903 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 pozemok na parcele „E“ KN parc. č. 1035/101 - trvalé trávne porasty vo výmere 413 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1035/103- trvalé trávne porasty vo výmere 111 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1035/201 - trvalé trávne porasty vo výmere 3844 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1035/203 - trvalé trávne porasty vo výmere 210 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1035/301 - trvalé trávne porasty vo výmere 9350 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1035/401- trvalé trávne porasty vo výmere 3894 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1100 - orná pôda vo výmere 1081 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1253/2 - lesné pozemky vo výmere 1876 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1253/101 - lesné pozemky vo výmere 1246752 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1253/201 - lesné pozemky vo výmere 101 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1253/301 - lesné pozemky vo výmere 349 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1253/401 - lesné pozemky vo výmere 42 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1253/501 - lesné pozemky vo výmere 911 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1254/1 - lesné pozemky vo výmere 88191m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1254/2 - lesné pozemky vo výmere 53623 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1254/3 - lesné pozemky vo výmere 488435 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1254/4- trvalé trávne porasty vo výmere 3944 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1254/14 - lesné pozemky vo výmere 1408255 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1254/16 - trvalé trávne porasty vo výmere 1326 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1254/17 - trvalé trávne porasty vo výmere 34241 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1254/18 - trvalé trávne porasty vo výmere 18202 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1254/19 - trvalé trávne porasty vo výmere 15632 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1254/20 - trvalé trávne porasty vo výmere 55870 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1254/21 - trvalé trávne porasty vo výmere 115 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 pozemok na parcele „E“ KN parc. č. 1254/23 - trvalé trávne porasty vo výmere 468 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1254/105 - trvalé trávne porasty vo výmere 584 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1254/205 - trvalé trávne porasty vo výmere 1450 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1257 - lesné pozemky vo výmere 16959 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,

- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1553/101- trvalé trávne porasty vo výmere 1309 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1553/201 - trvalé trávne porasty vo výmere 815 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 1553/301 - trvalé trávne porasty vo výmere 1951 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3069 - trvalé trávne porasty vo výmere 39390 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3072/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 3104 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3079 - trvalé trávne porasty vo výmere 132624 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3108 - lesné pozemky vo výmere 2789 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3110 - lesné pozemky vo výmere 1147 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3126 - lesné pozemky vo výmere 5733 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3132 - lesné pozemky vo výmere 9759 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3133 - lesné pozemky vo výmere 27243 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3134 - lesné pozemky vo výmere 29317 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3135 - lesné pozemky vo výmere 8067 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3136 - lesné pozemky vo výmere 916399 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3146/1 - orná pôda vo výmere 12725 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- v podiele 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3146/2 - lesné pozemky vo výmere 2006 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3146/3 - trvalé trávne porasty vo výmere 15922 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3146/4- lesné pozemky vo výmere 5092 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3146/5- lesné pozemky vo výmere 207 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3164/1- lesné pozemky vo výmere 84700 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3164/2- lesné pozemky vo výmere 3179 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3164/3- lesné pozemky vo výmere 11360 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3164/4- lesné pozemky vo výmere 430972 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3164/105- lesné pozemky vo výmere 2820 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3164/205- lesné pozemky vo výmere 6 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 7/2238 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3164/305- lesné pozemky vo výmere 28088 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 21/8952 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3130- trvalé trávne porasty vo výmere 5589 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,  
- podiel 21/8952 na pozemku parcela „E“ KN parc. č. 3131- trvalé trávne porasty vo výmere 4784 m2 nachádzajúci sa v k. ú. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX (veta prvá výroku; ďalej pre potreby tohto rozhodnutia aj „označené nehnuteľnosťami“). Súčasne rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovia v rade 1/ až 6/ majú voči žalovanému nárok na náhradu



práva. Dospel k záveru, že na strane žalobcov je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení s poukazom na rozhodnutie NS SR sp.zn. 1Cdo/26/2007 zo dňa 16.12.2008, ako aj doterajšiu rozhodovaciu prax, v zmysle ktorej má dedič vždy naliehavý právny záujem na určení, či určité veci patria do dedičstva po poručiteľovi. Žiadané určenie je spôsobilé ovplyvniť právne postavenie žalobcov ako dedičov poručiteľa voči žalovanému, keďže takéto rozhodnutie súdu môže byť podkladom napr. v konaní o dedičstve. Meritórne posúdenie existencie vlastníctva poručiteľa žalobcov k predmetným nehnuteľnostiam tak môže zmeniť ich právne postavenie, keďže jedine úspech žalobcov v konaní o ich žalobe im umožní uplatnenie prípadných nárokov voči subjektom, ktoré boli alebo sú stále vedené v katastri nehnuteľností ako vlastníci spornej nehnuteľnosti, t.j. voči žalovanému. Okresný súd z hľadiska poskytnutia ochrany vlastníckemu právu jeho právneho nositeľa v zmysle § 123 a nasl. Občianskeho zákonníka bez ohľadu na jestvujúci stav zápisu vlastníctva v príslušnom katastri nehnuteľností skúmal vecnú legitimitáciu (aktívnu či pasívnu) strán sporu. V tejto súvislosti konštatoval, že je splnená podmienka vecnej legitimitácie, keď žalobcovia sú podľa predmetných dedičských rozhodnutí preukázateľne dedičmi poručiteľa Q. M. a žalovaný je iná osoba ako dedič a je ako vlastník zapísaný v katastri nehnuteľností predmetných nehnuteľností, ktorá skutočnosť vyplýva z predložených LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Okresný súd mal jednoznačne preukázané, že poručiteľ žalobcov bol urbárnikom Urbáru D., resp. členom Spolku bývalých urbárikov obce D. s urbárskym podielom spolu s manželkou H. M. rod. M. vo výške 3 1/3, ktorá skutočnosť vyplýva zo zoznamu členov Spolku bývalých urbárikov obce D. z roku 1958 s tým, že predmetom daného konania sú spoluvlastnícke podiely na predmetných parcelách zodpovedajúce 2,33 urbárskeho podielu. Vychádzal z toho, že v danej veci bolo možné posudzovať právne úkony a právne okolnosti, ku ktorým došlo do smrti poručiteľa. V konaní nemal preukázané, že by poručiteľ žalobcov počas svojho života predmetný urbársky podiel previedol na iný subjekt, resp. že by o predmetný podiel právne relevantným spôsobom prišiel. Súčasne nemal preukázané, že by došlo k jeho prededeniu na manželku H. M.. Vo vyššie uvedených časových súvislostiach nadobudnutia vlastníckeho práva k označeným nehnuteľnostiam žalovaným, konajúci súd vyhodnotil právne skutočnosti (tu rozumej vydržanie), ktoré nastali po smrti poručiteľa žalobcov, ako právne bezvýznamné. Poukázal na rozdielne právne režimy po zrušení pozemkových spoločenstiev spravujúcich pasienkové pozemky a spoločenstiev spravujúcich lesné pozemky s dopadom na vlastníctvo k týmto pozemkom. Podľa prílohy k rozhodnutiu Okresného úradu Žilina č. 97/003529/OÚ-OPPLH zo dňa 21.10.1997 (ktorým bolo prinavrátené vlastnícke právo členom pozemkových spoločenstiev k poľnohospodárskej pôde, poznámka odvolacieho súdu) ako oprávnený člen Urbárskeho spoločenstva D. pod č. 187 vystupoval Q. M., poručiteľ žalobcov. Pokiaľ ide o lesné pozemky, tieto boli odovzdané do obhospodarovania krajským správam lesov alebo družstvám a vlastníctvo k nim zostalo zachované individuálnym vlastníkom, t.j. pôvodným členom urbárskych spoločenstiev. Vzhľadom na uvedené neobstojí námietka žalovaného, že lesné pozemky nemohli byť predmetom dedičského konania. V čase rozhodovania okresného súdu bol v rámci konania ROEP urbársky podiel 2,33 „pretransformovaný“, resp. zhmotnený do konkrétnych parciel v príslušnom spoluvlastníckom podiele, z ktorej skutočnosti okresný súd vychádzal. Výška spoluvlastníckych podielov na príslušných EKN parcelách (označených nehnuteľnosťami) uvedených vo výroku napadnutého rozsudku (odsek 1. tohto odôvodnenia) vychádza z identifikácie (oznámenia spoluvlastníckych podielov) vypracovanej Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom dňa 17.09.2015, v zmysle ktorej zodpovedá spoluvlastníckym podielom právnych predchodcov žalobcov (Q. M. a manželky H. M. rod. M. podľa zoznamu urbárikov z roku 1958) a im prislúchajúcim hlasovacím právam vo výške 2,33 prevedených na žalovaného.

7. K prevodu urbárskeho podielu 2,33 verbálnou kúpnu zmluvou zo dňa 07.01.1997, okresný súd uviedol, že v zmysle § 46 OZ účinného k 07.01.1997, zmluvy o prevodoch nehnuteľností museli mať písomnú formu, pričom nedodržanie zákonom ustanovenej písomnej formy malo za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Keďže nie je rozdiel medzi prevodom celej nehnuteľnosti alebo jej ideálnej časti dospel k záveru, že v prípade prevodu urbárskeho podielu v čase jeho uskutočnenia bola nevyhnutná písomná forma, nakoľko sa jednalo o prevod časti nehnuteľnosti a nie hnutelnej veci. Ak žalovaný napriek tomu, že zákonom bol jednoznačne určený spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, nepostupoval v súlade s platnou legislatívou, nemohol byť so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu právo k predmetným nehnuteľnostiam patrí a je ich oprávneným držiteľom. V tejto súvislosti okresný súd zdôraznil nevyhnutnosť splnenia všetkých podmienok vydržania (ust. § 129 ods. 1, § 130 ods. 1, § 134 ods. 1 až 3, § 40 ods. 1 a § 46 ods. 1 OZ) s tým, že držba nehnuteľnosti, ktorá sa o takúto zmluvu opiera, nemôže viesť k vydržaniu (rozsudok NS SR sp.zn. 2CdoN 568/1996 zo dňa 10.02.1999). Navyše konštatoval, že ani nebolo preukázané, že H. M. bola vlastníčkou urbárskeho podielu 2,33, ktorá skutočnosť nevyplývala z predložených dôkazov ani dedičského rozhodnutia, a teda osobou oprávnenou s týmto podielom disponovať.

8. Okresný súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP.

9. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zmeniť tak, že žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietne a zaviazá žalobcov v rade 1/ až 6/ spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v plnej výške, alternatívne navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch podaného odvolania žalovaný namietal, že okresný súd procesne pochybil, keď vychádzal z úvahy, že 2,33 urbárskeho podielu patril ku dňu smrti poručiteľovi žalobcov, pretože ďalej uviedol, že z vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že poručiteľ žalobcov bol spolu s manželkou H. M. spoluvlastníkom urbárskeho podielu vo výške 3 1/3, ktorá skutočnosť vyplýva zo zoznamu členov Spolku bývalých urbárikov obce D. z roku 1958. Ak podľa uvedeného zoznamu hlasovať oprávneným členom spolumajiteľstva s hlasovacím právom vo výške 3 1/3 bol M. Q. a manželka H., rod. M., potom do dedičstva po poručiteľovi žalobcov patrí iba polovica z podielu 3 1/3, čo je iba podiel 1,665 a nie 2,33, k akému záveru nepodložene dospel okresný súd. Namietal, že okresný súd sa nezaoberal ani skutočnosťou, či podiel vo výške 1, ktorý bol ešte za života poručiteľa prevedený na pána H., nebol prevedený z podielu poručiteľa žalobcov, potom by jeho podiel predstavoval iba hodnotu 0,665 hlasu. Uviedol, že v čase smrti poručiteľa žalobcov nepochybne nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom žaloby, vôbec právne neexistovali, neexistovali ani v čase prevodu 2,33 urbárskeho podielu manželkou poručiteľa. Preto nemohli byť v čase smrti poručiteľa žalobcov ani predmetom dedičského konania. Logicky potom zostatok hlasov ako právo, ako hnutelnú vec zdedila H. M. ako spoluvlastníčka, a teda potom mala právo ich aj scudziť, tak ako zrealizovala dňa 07.01.1997, keď ich právoplatne predala žalovanému ako hnutelnú vec. Okresný súd závažne pochybil aj v závere, že v danom prípade išlo o prevod nehnuteľnosti, hoci len jej (určenej) časti. Uvedené konštatovanie nezdôvodnil, čo ani nemohol, pretože v čase prevodu žiadna nehnuteľnosť schopná prevodu neexistovala, a preto nemohla byť ani uzavretá písomná zmluva o prevode nehnuteľnosti, ktorá by bola v tom čase vkladuschopná. Uviedol, že v tom čase bolo takýmto spôsobom prevedených niekoľko desiatok až stoviek práv k urbárskym podielom, ktoré v rámci konania ROEP boli ako právo podľa zákona č. 180/95 Z. z. zhmotnené vydržaním na konkrétne podiely konkrétnych KN parciel. Namietal, že okresný súd sa nezaoberal námietkou, že rovnakým spôsobom nadobudol jeden podiel (od právnych predchodcov žalobcov) aj pán H.. Aj tvrdenie okresného súdu, že žalovaný nebol dobromyseľný pri procese vydržania v rámci ROEP, je v rozpore so skutočnosťou, pretože žalovaný neuzavrel ústnu kúpnu zmluvu o prevode nehnuteľnosti ako tvrdí okresný súd. Zopakoval, že v čase prevodu uzavrel kúpnu zmluvu o prevode práva ako huteľnej veci. Dal do pozornosti odporúčacie stanovisko komisie ROEP (pri rozhodovaní o vydržaní v rámci administratívneho konania, poznámka odvolacieho súdu), ktorá pri preskúmaní pôvodného rozhodnutia opätovne dospela k jednoznačnému záveru, že podmienky vydržania stanovené zákonom boli splnené, ktoré stanovisko nebolo súdom akceptované.

10. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žiadali, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil a žalobcom priznal trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Skutočnosť, že poručiteľovi ku dňu smrti patril 2,33 urbáru (hlasovacích práv - poznámka odvolacieho súdu) mal súd preukázané viacerými dôkazmi, preto nevidia dôvod takéto tvrdenie spochybňovať. Poukázali na dedičské konania po pánovi Q. M. (v rokoch 2012, 2014), predmetom ktorých boli pozemky v správe Urbáru D., ktoré by nemohli prebehnúť, keby jeho podiel zdedila pani M.. Tvrdenie, že H. M. zdedila zostatok hlasov ako právo, a mala právo ich scudziť, žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, preto nie je možné brať za pravdivé tvrdenie žalovaného, že pani M. zostatok hlasov zdedila po poručiteľovi. Pokiaľ by také rozhodnutie existovalo, bol by ho žalovaný predložil. Prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, resp. hlasom, sa súd prvej inštancie dostatočne zaoberal v priebehu celého konania, ako aj v odôvodnení rozsudku. K námietke ohľadom prevodu jedného hlasu pánovi H., poukázali, že táto osoba nie je účastníkom konania, resp. podiely nie sú prejednávané v tomto konaní. Tak isto namietali záver komisie ohľadom splnenia podmienok ako právne nezáväzný, s tým že o tejto otázke má právomoc rozhodovať jedine súd, ktorý výslovne v odôvodnení dal jasnú odpoveď na túto otázku, s ktorou sa v plnom rozsahu stotožnili. Odvolanie žalovaného zhodnotili ako nezrozumiteľné a nejasné, viaceré tvrdenia ako účelové a nepodložené dôkazmi s cieľom oddialiť právoplatnosť riadne odôvodneného a vecne správneho rozsudku.

11. Žalovaný v odvolacej replike v celom rozsahu zotrval na podanom odvolaní a zopakoval v ňom uvedenú argumentáciu. Navyše uviedol, že v dedičských rozhodnutiach sa zdedenie hnutelných vecí spravidla neuvádza, čo bol aj tento prípad. Žalobcovia nešpecifikovali, v čom spočíva nezrozumiteľnosť, nejasnosť a účelovosť podaného odvolania.

12. Žalobcovia na odvoláciu repliku žalovaného už nereagovali. Súdu prvej inštancie ani odvolaciemu súdu vo veci už neboli zaslané žiadne vyjadrenia strán sporu k veci.

13. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ a § 391 ods. 1 CSP vo veci samej, t.j. v prvej vete výroku ako aj v jeho závislom výroku o trovách konania (veta druhá výroku), zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

15. Právo na spravodlivý proces je v Ústave Slovenskej republiky garantované v jej siedmom oddiele druhej hlave (čl. 46 až čl. 50) a je primárnym ústavným východiskom pre zákonom upravené konanie súdov a iných orgánov verejnej moci Slovenskej republiky príslušných na poskytovanie jeho ochrany, a tým aj ústavnoprávnym východiskom zákonných úprav jednotlivých aspektov práva na súdnu a inú právnu ochranu. Priestor pre ňu vytvára čl. 46 ods. 4 ústavy, podľa ktorého podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanoví zákon. Aplikačným ústavnoprávnym limitom je čl. 51 ods. 1 ústavy, podľa ktorého sa možno domáhať práv podľa čl. 46 ústavy len v medziach zákonov, ktoré toto ustanovenie vykonávajú (napr. I. ÚS 56/01, I. ÚS 1/03, I. ÚS 226/03). Základné právo na súdnu ochranu garantované v čl. 46 ods. 1 ústavy zaručuje každému právo na prístup k súdu a právo na určitú kvalitu súdneho konania pred nezávislým a nestranným súdom, t. j. právo na spravodlivý proces (napr. IV. ÚS 233/04, IV. ÚS 95/07). Ústavný súd pri svojej rozhodovacej činnosti opakovane zdôrazňuje, že základné právo podľa čl. 46 ods. 1 ústavy nemožno interpretovať ako právo na to, aby bol účastník konania (procesná strana) pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami, resp. s jeho právnymi názormi. Neúspech v súdnom konaní nemožno automaticky považovať za porušenie základného práva. Podľa judikatúry ústavného súdu (IV. ÚS 345/09) základné právo na súdnu ochranu je základným právom na spravodlivý proces, ktoré tvorí jeden z významných princípov právneho štátu (čl. 1 ods. 1 ústavy). Právo na spravodlivý proces je subjektívne verejné právo každého účastníka právom upraveného konania voči štátu (jeho orgánom), ktorého podstata spočíva v tom, že štát je povinný zabezpečiť každému právo na spravodlivý výsledok konania.

16. Obsah základného práva na spravodlivý proces je pomerne zložito štruktúrovaný a ako to potvrdzuje aj judikatúra ústavného súdu, patrí do neho viacero samostatných subjektívnych práv a princípov, ktoré sú buď konkrétne (verejnosť konania, konanie bez zbytočných prieťahov, právo na nezávislý a nestranný súd), alebo v zásade abstraktné (riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, predvídateľnosť rozhodnutia, zákaz svojvoľného postupu súdu a ďalšie). Ako už bolo uvedené, základné právo na spravodlivý proces je najvýznamnejším interpretačným hľadiskom pre všetky procesné poriadky ustanovené zákonom. Z toho vyplýva ústavná povinnosť každého všeobecného súdu vykladať a používať procesné normy, ktoré sú obsahom procesných poriadkov ustanovených zákonom v súlade s princípmi a s obsahom základného práva na spravodlivý proces. Okrem toho je táto interpretácia a aplikácia povinná rešpektovať princíp materiálneho právneho štátu, a teda materiálne chápanie spravodlivosti tak, ako to je vyjadrené v čl. 1 ods. 1 ústavy.

17. Z ust. § 220 CSP vyplýva, že v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosť považuje za preukázanú a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

18. To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP. Judikatúra tohto

súdu teda nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 09. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

19. Rovnako sa Ústavný súd Slovenskej republiky vyjadril k povinnosti súdov riadne odôvodniť svoje rozhodnutie aj v náleze III. ÚS 119/03-30. Ústavný súd už vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03).

20. Treba zdôrazniť, že odôvodnenie rozhodnutia má odrážať obsah vykonaného dokazovania, súd je povinný ho riadne vyhodnotiť a následne vyvodiť z neho príslušné právne závery. Ak súd prijme skutkové a právne závery, ktorých vysvetlenie v odôvodnení rozhodnutia nedáva jasný obraz o všetkých podstatných otázkach, potom jeho rozhodnutie trpí vadou, ktorá musí viesť nevyhnutne k zrušeniu rozsudku.

21. Preštudovaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúcu odvolací súd zistil, že žalobcovia sa predmetnou žalobou domáhajú určenia, že označené nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi Q. M. zomrelom dňa XX.XX.XXXX. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania predmetom konania boli spoluvlastnícke podiely na lesných pozemkoch urbárskej (spoločnej) nehnuteľnosti v správe Urbárskej obce pozemkové spoločenstvo D.. Vychádzajúc z vyššie označených pkn vložiek vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam bolo zapísané na Spolok bývalých urbárikov obce D., ktorá skutočnosť nebola spornou. Podľa predloženého zoznamu urbárikov Spolku bývalých urbárikov obce D. z roku 1958 bol pod č. 216 vykonaný zápis člena - M. Q. s manž. H. M. rod. M. s počtom hlasov 3 1/3, výška spoluvlastníckeho podielu nečitateľná (č.l. 30 súdneho spisu). Uvedený zápis vyhodnotil odvolací súd ako podstatné skutkové zistenie pre rozhodnutie veci. Na základe takéhoto zistenia dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie sa nezaoberal podstatným skutkovým zistením pre rozhodnutie veci, vyplývajúcim z vykonaného dokazovania, t.j. že zápis členstva s výkonom hlasovacieho práva v urbári, ktoré je imanentne prepojené s vlastníctvom spoluvlastníckeho podielu na spoločnej nedielnej nehnuteľnosti, svedčil oboch právnym predchodcom žalobcov. V tomto smere konajúci súd nevykonal ďalšie zistenia, ktorú skutočnosť odvolací súd vyhodnotil ako nedostatok skutkových záverov, čo sa následne prejavilo v predčasnom, a teda nesprávnom právnom závere jeho rozhodnutia.

22. Uvedené skutkové zistenie okresný súd vyhodnotil tak, že poručiteľ žalobcov bol urbárikom Urbáru D., resp. členom Spolku bývalých urbárikov obce D. z roku 1958. V konaní nemal preukázané, že by poručiteľ Q. M. počas svojho života, resp. do momentu smrti predmetný urbársky podiel (zodpovedajúci 2,33 hlasovacích práv) previedol na iný subjekt, alebo relevantným právnym spôsobom by o tento prišiel. Nemal preukázané, že by predmetný podiel zdedila manželka H. M..

23. V sporovom konaní je súd viazaný žalobným návrhom. Pokiaľ žalobca požadoval, aby súd určil označené nehnuteľnosti do dedičstva po poručiteľovi Q. M., nebolo možné nechať nepovšimnutý predmetný zápis v zozname, ktorému podľa názoru odvolacieho súdu nemožno pripísať len evidenčný charakter. Súd prvej inštancie v súvislostiach súdnej veci ponechal bez povšimnutia vyhodnotenie zápisu oboch manželov k spoluvlastníckemu podielu na spoločnej nehnuteľnosti a následne aj k žalobnému návrhu.

24. Zoznam Spolku bývalých urbárikov obce D. z roku 1958 slúži ako jediný doklad o vlastníctve spoluvlastníckeho podielu k spoločnej nehnuteľnosti (zatiaľ iný dôkaz o vlastníctve v konaní nebol predložený), konkrétne k nehnuteľnostiam zapísaných v pkn vložkách XXX, XXX, XXXX/a, XXXX, XXXX, XXXX, XXX a XXX a neskôr zodpovedajúcim nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, ako správne uviedol súd prvej inštancie, zostalo zachované individuálnym vlastníkom, t.j. pôvodným členom urbárskych spoločenstiev (zákon č. 2/1958 Zb. o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov). Z uvedeného dôvodu podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné ignorovať skutočnosť, že v zozname sú ako spoluvlastníci vedení

manželia. Na uvedenú skutočnosť poukázal v základnom konaní (neskôr v podanom odvolaní) žalovaný, keď uviedol, že podľa predloženého zoznamu samotným žalobcom, nemôže byť pravdivé tvrdenie žalobcov, že poručiteľ Q. M. bol výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu k spoločnej nehnuteľnosti.

25. Súd prvej inštancie tomuto zisteniu nevenoval náležitú pozornosť. Na potvrdenie vyvodeného záveru, že poručiteľ Q. M. bol výlučným vlastníkom sporných označených nehnuteľností poukázal len na prílohu rozhodnutia Okresného úradu Žilina č. 97/003529/OÚ-OPPLH zo dňa 21.10.1997, v ktorej vystupoval poručiteľ Q. M. pod č. 187 ako oprávnený člen urbárskeho spoločenstva D. a po ňom nasledujúce dodatočné dedičské konania po poručiteľovi. Vo vyššie uvedených súvislostiach ide o záver nepostačujúci, naviac, keď Príloha k citovanému rozhodnutiu správneho orgánu je neúplná.

26. Nedostatky skutkových záverov súdu prvej inštancie pre správne rozhodnutie vo veci mali za následok nesprávnosť právnych záverov a napadnutý rozsudok sa javí ako predčasný a v naznačenom smere za nepreskúmateľný. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ a § 391 ods. 1 CSP.

27. Pokiaľ ide o závery súdu prvej inštancie vo vzťahu k preukázaniu naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, tiež závery súdu vo vzťahu k čestnému vyhláseniu H. M. zo dňa 07.01.1997 (dôkazu o prevode urbárskeho podielu zodpovedajúceho 2,33 hlasov) ako aj posúdeniu časovej relevancie právnych úkonov do momentu smrti poručiteľa, majúcich vplyv na vlastníctvo k veciam ako takým (obdobne závery vyplývajúce z rozhodnutia NS SR 3Cdo 154/2010 zo dňa 16.12.2010, poznámka odvolacieho súdu), v tomto smere sú prezentované závery súdu prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožnil.

28. V ďalšom konaní bude úlohou konajúceho súdu zaoberať sa pre rozhodnutie veci podstatnou otázkou - vyhodnotením zápisu poručiteľa a jeho manželky v predloženom zozname urbárikov Spolku bývalých urbárikov obce D. z roku 1958. Je nevyhnutné, aby si pre základ svojho rozhodnutia ustálil otázku, či v danom prípade dotknuté spoluvlastnícke podiely na spoločnej nehnuteľnosti tvorili majetkové spoločenstvo manželov, resp. BSM alebo sa jednalo o výlučný majetok poručiteľa. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na ust. § 150 CSP, v zmysle ktorého majú strany povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a súd môže požiadať strany o ďalšie skutkové tvrdenia na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností. Nie je vylúčené vykonanie aj ďalšieho dokazovania konajúcim súdom na podklade zistených skutočností.

29. Odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že súd je vždy zodpovedný za materiálnu vykonateľnosť rozhodnutia, preto zvlášť v takomto type sporu sa odvolaciemu súdu javí ako vhodné, aby mal bezpečne preukázané aj tvrdenie, že manželka H. M. sporný spoluvlastnícky podiel na označených nehnuteľnostiach zodpovedajúci 3 1/3, resp. 2,33 hlasov nezdedila, resp. preukázaný rozsah a obsah dedičstva po poručiťke H. M., predložením rozhodnutia o dedičstve (v žalobe uvedené osvedčenie o dedičstve po poručiťke H. M. č. 21D 854/09, Dnot 316/2009). Odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku konštatoval, že predmetom dedičstva po poručiťke H. M., zomrelej XX.XX.XXXX boli nehnuteľnosti v kat. úz. Y. zapísané na LV XXXX (tieto nehnuteľnosti nie sú predmetom tohto konania). Ak je pravdivé uvedené konštatovanie (absentuje však rozhodnutie o dedičstve po poručiťke), tak odvolací súd dáva do pozornosti, že podľa vykonaného dokazovania, nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX kat. úz. Y. sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti („lesné pozemky“) patriacej spoluvlastníkom a členom Urbárskej obce pozemkového spoločenstva D. ako nástupcu Spolku bývalých urbárikov obce D., spoluvlastníkom a členom, ktorého boli poručiteľ Q. M. s manželkou H. M..

30. Súd prvej inštancie, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) vykoná dokazovanie v intenciách účinných procesných noriem a po náležitom zistení skutkového stavu vo veci rozhodne. Následne konajúci súd v nadväznosti na rozhodnutie vo veci samej opätovne rozhodne aj o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, ako aj o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

31. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)