

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3Nt/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010203  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818010203.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 30. januára 2019 vo veci návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/14/2017 podaný odsúdeným G. L. takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/14/2017, doručený súdu 29.3.2018 odsúdeným G. L., nar. XX.X.XXXX v Martine, trvale bytom Prievidza (mesto), prechodne bytom D., C.. D. Č.. X, toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody R. R. - L., zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Súd na verejnom zasadnutí sa oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 29.3.2018, vypočul odsúdeného G. L. (ďalej len odsúdený), oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Odsúdený uviedol, že zotrval na písomnom návrhu, doplnil ho o skutočnosť, že on, keď bol vo výkonoch trestu odňatia slobody, vyžiadal si tlačivo pre zrážky zo mzdy v prospech výživného, tie zaslal oprávnenej M. Š., no neboli mu ňou vrátené, potvrdené, nevie, prečo zaslanie tlačiva nebolo vo výkone trestu pedagogičkou zaznačené v jeho papieroch. Pripustil, že o týchto skutočnostiach vypovedal aj v pôvodnom konaní. Mal možnosť požiadať o zrážky z odmeny aj sám, no k tomu by potreboval rozsudok o určení výživného a rodné listy svojich detí, na ktoré mal výživné platiť. Ich zabezpečenie vo výkone trestu odňatia slobody je spojené s problémami.

Súd sa oboznámil s trestným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/14/2017, z neho predovšetkým rozsudkom na čl. 139, podstatným obsahom dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní - výpoveďami samotného odsúdeného na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.12.2017, výpoveďou svedkyne M. Š.. Oboznámil sa aj so správou vyžiadanou v konaní o návrhu z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (č.l. 24-25), z ktorej vyplýva, že v období výkonu trestu odňatia slobody od 15.4.2014 do 2.7.2015 odsúdený nahlásil vyživovaciu povinnosť na maloleté deti, bolo mu dňa 16.4.2014 vydané tlačivo Žiadosť na vykonanie zrážok z čistej pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí, v systéme však nemajú záznam, že tlačivo na výživné odoslal oprávnenej osobe. V období výkonu trestu od 12.4.2016 do 29.8.2016 opäť nahlásil výživné na maloleté deti, dňa 13.4.2016 mu bolo tiež vydané dané tlačivo, ktoré zaslal oprávnenej dňa 13.4.2016. Bez tlačiva je možné vykonávať zrážky na výživné na základe exekučného príkazu alebo žiadosti odsúdeného o dobrovoľnú úhradu výživného predložením právoplatného rozsudku o stanovení vyživovacej povinnosti na nezaopatrované dieťa. Nebol ústavu doručený žiaden doklad, na podklade ktorého by bolo možné vykonávať zrážky na výživné.

Súd návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania - vypočutie pedagogičky Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom a svedkyne M.K. - odmietol, pretože tieto dôkazy v konaní o návrhu

na povolenie obnovy konania, vzhľadom na ostatné v pôvodnom konaní zabezpečené dôkazy, povahu navrhovaných dôkazov a skutočnosti, ktoré by mali byť takýmito dôkazmi v konaní o návrhu dokazované, považoval pre svoje rozhodnutie za nie potrebné a dôvodné.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku; obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa súdnej praxe dôkazom súdu predtým neznámym môže byť okrem dôkazu doteraz nevykonaného aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom, ako napr. výpoveď svedka, ktorý v konaní o obnove konania v podstatných bodoch zmení svoju výpoveď, v ktorom prípade však musia byť predmetom hodnotenia aj dôvody, na základe ktorých došlo k obsahovej zmene výpovede. Za nové skutočnosti alebo nové dôkazy v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa s nimi v rozhodnutí súd nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (Rt 6/1997). V konaní o povolení obnovy konania však súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (Rt 35/1988). V konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní (Rt 6/1997).

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí je súd názoru, že nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine ako i treste a zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, nevzhliadol dôvody pre vyhoviecie návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania. Ani jeden z dôkazov produkovaných odsúdeným na verejnom zasadnutí nespochybnil v pôvodnom konaní zistené dôkazy, závery súdu, ktoré viedli k uznaniu viny odsúdeného a uloženiu trestu, nebol produkovaný žiaden nový dôkaz, ktorý by súdu v pôvodnom konaní nebol pred jeho rozhodnutím známy. Tieto skutočnosti v rámci dôkazov na hlavnom pojednávaní uvádzal v pôvodnom konaní sám odsúdený.

Súd teda nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.  
Sťažnosť má odkladný účinok.