

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/332/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202203
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3514202203.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: XtraNet Piešťany s.r.o, IČO 36 836 826, so sídlom Piešťany, Sládkovičova 30, právne zastúpeného JUDr. Janou Briškovou Dominovou, advokátkou so sídlom Piešťany, Kukučínova 8, proti žalovanému: U. L., M.. XX.XX.XXXX, A.D. Q. U. Č.. XXX, o zaplatenie 918,08 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.2.2012 do zaplatenia, sumu 23,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.3.2012 do zaplatenia, sumu 13,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.4.2012 do zaplatenia, sumu 14,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.5.2012 do zaplatenia, sumu 13,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.6.2012 do zaplatenia, sumu 13,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 17.7.2012 do zaplatenia, sumu 13,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 16.8.2012 do zaplatenia, sumu 326,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 8.9.2012 do zaplatenia, sumu 500,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 21.12.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.2.2012 do zaplatenia, sumy 23,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.3.2012 do zaplatenia, sumy 13,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.4.2012 do zaplatenia, sumy 14,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.5.2012 do zaplatenia, sumy 13,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.6.2012 do zaplatenia, sumy 13,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 17.7.2012 do zaplatenia, sumy 13,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 16.8.2012 do zaplatenia, sumu 326,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 8.9.2012 do zaplatenia, sumy 500,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 21.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi žalovaným a žalobcom došlo ku vzniku záväzkového vzťahu na základe Zmluvy o pripojení č. XXX/XXXX/XXXX uzatvorenej dňa 05.10.2011. V zmysle zmluvy o pripojení sa žalobca zaviazal zabezpečiť žalovanému pripojenie na internet, za čo sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi pravidelné mesačné splátky na základe žalobcom vystavených faktúr. Zmluva o pripojení bola uzatvorená na dobu určitú s viazanosťou na 36 mesiacov. Žalovaný počnúc mesiacom február 2012 prestal uhrádzať mesačné splátky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca zaslal žalovanému výpoveď zmluvy o pripojení z dôvodu neuhradenia faktúr ku dňu 31.08.2012, čím právny vzťah ukončil a vyzval žalovaného k vráteniu zariadenia, ktoré mal nainštalované a ktoré je vo vlastníctve žalobcu. Žalovaný si ani túto povinnosť nesplnil. Žalobca si súčasne uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty

vo výške 500,-Eur podľa bodu 6.13 VOP. Dňa 10.12.2013 bola žalovanému zaslaná predžalobná výzva, avšak na výzvu nereagoval.

2. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

3. Vo veci súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu, za účasti jeho právneho zástupcu, tiež v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania vykázané fikciou.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Zmluvy o pripojení č. XXX/XXXX/XXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.08.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2012, vypovedania zmluvy zo dňa 20.08.2012, Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronickej služby, inštalačného protokolu zo dňa 05.10.2011, faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 30.01.2013, pričom zistil tento skutkový stav veci:

5. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4C/332/2014-34 zo dňa 01.12.2015 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.12.2012 do zaplatenia, sumu 23,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.03.2012 do zaplatenia, sumu 13,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.04.2012 do zaplatenia, sumu 14,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.05.2012 do zaplatenia, sumu 13,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.06.2012 do zaplatenia, sumu 13,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 17.07.2012 do zaplatenia, sumu 13,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 16.08.2012 do zaplatenia, v zvyšnej časti žalobu zamietol.

6. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. XCo/XXX/XXXX-XX zo dňa 24.01.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V rozsudku krajského súdu sa uvádza, že súd prvej inštancie je povinný si splniť poučovaníu povinnosť voči stranám sporu a následne vo veci opätovne rozhodnúť.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že predmetná zmluvná pokuta vo výške 500,-Eur má pokrývať náklady navrhovateľa, ktoré mu preukázateľne vznikli. Ide konkrétne o cenu zariadenia, ktoré je vo vlastníctve navrhovateľa ktoré tento poskytol na dočasné užívanie odporcovi za účelom pripojenia odporcu do verejnej elektronickej komunikačnej siete, pričom odporca predmetné zariadenie navrhovateľovi po ukončení zmluvného vzťahu nevrátil. A jednak má pokrývať aj cenu práce, ktorú je potrebné vynaložiť na zabezpečenie zmeny prístupových hesiel ostatných užívateľov napojených na jeden prístupový bod spoločne s odporcom z dôvodu ochrany osobných údajov ostatných užívateľov, ako aj z dôvodu zamedzenia neoprávneného využívania verejnej elektronickej komunikačnej služby užívateľom (odporcom), s ktorým bol ukončený zmluvný vzťah.

Cena zariadenia „Wifi klient 5GHz (Mikrotik)" ozn. RB711 MMCX + Antena Box 19db, MAC: 00:0C:42:B3:A3:F4, SN:273B016EFB43/111, ktoré navrhovateľ odporcovi poskytol na dočasné užívanie, a ktoré odporca po ukončení zmluvného vzťahu navrhovateľovi nevrátil, je 88,79 Eur. Cena práce, ktorú bolo potrebné vynaložiť na preheslovanie (zmenu prístupových hesiel) užívateľov napojených na jednom prístupovom bode spoločnom s odporcom, je na základe Faktúry č. XXXXXX zo dňa 30.01.2013, ktorú vystavil dodávateľ Kabát Martin - GSM, IČO: 37 471791, s miestom podnikania Sládkovičova 30, 921 01 Piešťany, ktorý zmenu hesiel užívateľov na jednom prístupovom bode spoločnom s odporcom vykonal, vyčíslená vo výške 360,-Eur. Spolu teda ide o sumu 448,79 Eur, ktorú navrhovateľ nie z vlastnej viny musel znášať z dôvodu, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti. Výsledná suma, ktorú musel navrhovateľ vynaložiť v súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti odporcu uvedenej v bode 6.13 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa je vychádzajúca z uvedeného (a z priložených listín - Faktúra č. XXXXXX a Inštalačný protokol zo dňa 5.10.2011) v konečnom dôsledku len o cca 50,-Eur nižšia ako navrhovateľom uplatňovaná zmluvná pokuta. Teda v žiadnom prípade nejde o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu. Výška nevyhnutných nákladov a časová strata na strane navrhovateľa je v porovnaní v minimálnou námahou odporcu potrebnou vynaložiť na jednoduché splnenie si svojej zmluvnej povinnosti - vrátiť zariadenie, resp. kontaktovať navrhovateľa za týmto účelom neporovnateľne vyššia a považujeme za neprimerané voči navrhovateľovi, že by mal takto doplácať na nezodpovedných spotrebiteľov.

8. Dňa 05.10.2011 strany uzavreli Zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej žalobca zabezpečil žalovanému pripojenie na internet XtraNet Turbo 2 cez zariadenie vo vlastníctve navrhovateľa a odporca sa zaviazal uhrádzať pravidelný mesačný paušál vo výške 13,- Eur.

9. Z inštalačného protokolu zo dňa 05.10.2011 vyplýva, že žalovanému bolo zo strany žalobcu inštalované pripojenie bezdrôtový router špecifikovaný v protokole (RB711 MMCX + Antena Box 19dB). Inštalačný protokol obsahuje podpis žalovaného.

10. Na základe predmetnej zmluvy o pripojení vyúčtoval žalobca žalovanému poplatky za služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2012 na sumu 1,70 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2012 na sumu 23,- Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2012 na sumu 13,- Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2012 na sumu 14,70 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2012 na sumu 13,- Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2012 na sumu 13,- Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.08.2012 na sumu 13,- Eur.

11. Žalovaný neuhradzoval cenu za poskytnuté služby od februára 2012, čím mu vznikol dlh za úhrady spojené s využívaním internetového zariadenia. Navrhovateľ listom zo dňa 20.08.2012 vypovedal Zmluvu o pripojení, súčasne žiadal úhradu nezaplatených faktúr, ako aj demontáž a vrátenie zariadenia.

12. Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 500,- Eur vyplývajúcej z bodu 6.13 Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby ako súčasť zmluvy o pripojení (VP). Podľa tohto bodu VP užívateľ je povinný pri ukončení zmluvného vzťahu kontaktovať poskytovateľa ohľadom deaktivácie prístupových hesiel so zariadenia umožňujúceho prístup do siete poskytovateľa a to aj v prípade, že zariadenie je majetkom užívateľa, alebo do jeho vlastníctva prešlo po uplynutí viazanosti. Lehota na splnenie tejto povinnosti sa určuje na 30 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu. V prípade nesplnenia tejto podmienky je poskytovateľa zmluvného oprávnený účtovať užívateľovi pokutu vo výške 500,- Eur navýšenú o ďalšie preukázateľné náklady spojené so zmenou prístupových hesiel u užívateľov na rovnakom prístupovom bode (faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2012 na sumu 500,- Eur).

13. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 326,68 Eur v zmysle bodu 9.7 VOP v nadväznosti na bod 9.8 VP, podľa ktorých v prípade, že užívateľ skončí Zmluvu uzavretú na dobu určitú pred jej uplynutím (počas viazanosti) do konca viazanosti bude mu účtovaná zmluvná pokuta počet mesiacov do konca viazanosti krát odplata za poskytovanie služby (faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012 na sumu 326,68 Eur) .

14. Z faktúry č. XXXXXX zo dňa 30.01.2013 vyplýva, že touto dodávateľ Martin Kabát - GSM vyúčtoval žalobcovi sumu 88,79 Eur a sumu 360,- Eur za inštaláciu RB711 MMCX + Antena Box 19dB a zmenu prístupov kódov siete.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ,

použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 3 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3 k dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa ods. 4 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.
Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany uzatvorili zmluvu o pripojení (§ 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách), ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb formou pripojenia do medzinárodnej siete Internet v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami, ktoré žalovaný akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platným cenníkom žalobcu. Zmluvou o pripojení sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2012 na sumu 1,70 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2012 na sumu 23,- Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2012 na sumu 13,- Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2012 na sumu 14,70 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2012 na sumu 13,- Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2012 na sumu 13,- Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.08.2012 na sumu 13,- Eur, ktoré žalovaný žalobcovi neuhradil. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny za poskytnuté služby podľa 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z.

25. Pokiaľ si žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500,- Eur, vyplývajúcej z bodu 6.13 všeobecných podmienok (faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2012 na sumu 500,- Eur), súd konštatuje, že i v tejto časti je žaloba dôvodná. Zmluvná pokuta bola medzi stranami sporu riadne dohodnutá v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka, dohoda o zmluvnej pokute podľa uvedeného bodu všeobecných podmienok nie je v rozpore s ust. § 52 a 53 Občianskeho zákonníka. Žalobca preukázal v konaní výšku ceny zariadenia ktoré bolo žalovanému na základe uzatvorenej zmluvy namontované, taktiež preukázal cenu, ktorú musel vynaložiť na zmenu prístupových hesiel. I

keď v danom prípade ide o zmluvu spotrebiteľskú, pričom žalovaný je spotrebiteľom, podľa názoru súdu dohoda o zmluvnej pokute nie je s poukazom na uvedené náklady vynaložené žalobcom (suma 360,- Eur a suma 88,79 Eur) neprimerane vysoká. Zmluvná pokuta bola dojednaná pre prípad porušenia povinností zo strany žalovaného - vrátiť namontované zariadenie, resp. kontaktovať žalobcu ohľadne uvedeného. Je potrebné, aby si i žalovaný (i keď je spotrebiteľom) uvedomil svoje zmluvné povinnosti, vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy, s to i v kontexte poukazom na náklady, ktoré žalobca musel vynaložiť v súvislosti s tým, aby mohol riadne poskytovať služby žalovanému v súlade so zmluvou.

26. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že i nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 326,68 Eur je dôvodný (bod 9.7 a bod 9.8 všeobecných podmienok). Zmluvná pokuta bola medzi stranami sporu riadne dohodnutá v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka, dohoda o zmluvnej pokute podľa uvedeného bodu všeobecných podmienok nie je v rozpore s ust. § 52 a 53 Občianskeho zákonníka. Výška zmluvnej pokuty zohľadňuje dĺžku trvania zmluvy. Bolo preukázané, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu povinností, pre ktoré bola zmluvná pokuta v uvedených bodoch všeobecných podmienok dohodnutá, pretože došlo k skončeniu zmluvy uzavretej na dobu určitú pred jej uplynutím a to zavinením žalovaného. Zmluvná pokuta je špecifikovaná vo faktúre č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2012 a to ako dohodnutá cena paušálu za mesiace 9/2012 až 9/2014 spolu vo výške 325,- Eur. Touto faktúrou boli žalovanému vyúčtované i poskytnuté služby v sume 1,68 Eur.

27. Žalovaný riadne a včas neplatil za služby poskytnuté žalobcom, taktiež nezaplatil zmluvnú pokutu, dostal sa do omeškania, preto mu patrí i ním uplatnený úrok s omeškania, a to s poukazom na citovaný § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

28. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu sumu 1,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.2.2012 do zaplatenia, sumu 23,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.3.2012 do zaplatenia, sumu 13,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.4.2012 do zaplatenia, sumu 14,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.5.2012 do zaplatenia, sumu 13,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.6.2012 do zaplatenia, sumu 13,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 17.7.2012 do zaplatenia, sumu 13,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 16.8.2012 do zaplatenia, sumu 326,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 8.9.2012 do zaplatenia, sumu 500,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 21.12.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto jej patrí plná náhrada trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.