

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116012079
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2116012079.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich Marty Kozáčikovej a doc. JUDr. Viktora Križana PhD. v trestnej veci proti obžalovanému L. C., nar.: XX.XX.XXXX v O., trvale bytom: O. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. januára 2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
L. C. nar. XX.XX.XXXX v O.
trvale bytom: O.

uznáva sa za vinného, že

dňa XX.XX.XXXX v čase od XX.XX hod. do 18.00 hod. v Trnave na Hospodárskej ulici č. 53, v budove s kancelárskymi priestormi na druhom poschodí nezisteným spôsobom poškodil zámok vstupných dverí, cez ktoré sa dostal na chodbu, kde postupne vykopol dvere na 4 rôznych kanceláriách, pričom z jednej odcudzil notebook zn. ASUS X52F-EX547 15,6" neznámeho výrobného čísla a mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3, IMEI:354953059344376, čím spôsobil spoločnosti TRITICA - odbytové družstvo, družstvo, so sídlom Hospodárska 53, 917 01 Trnava, IČO: 36 254 240, škodu vo výške 508,- EUR a poškodením 4 ks dverí a zárubní na kanceláriách spoločnosti TAJ REAL, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 22,917 01 Trnava, IČO: 44 116 870, škodu vo výške 740,- EUR, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn.: OT 101/2015 zo dňa 28.05.2015, právoplatným dňa 28.05.2015, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2017, právoplatný dňa 29.03.2017, sp. zn. OT/67/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu:
- poškodenej spol. TAJ REAL, s.r.o., IČO: 44 116 870, so sídlom: Sladovnícka 22, Trnava, vo výške 740 Eur,
- poškodenej spol. TRITICA - odbytové družstvo, družstvo, IČO: 36 254 240, so sídlom: Hospodárska 53, Trnava, vo výške 508 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spol. TRITICA - odbytové družstvo, družstvo, IČO: 36 254 240, so sídlom: Hospodárska 53, Trnava, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 22.11.2016 na tunajšom súde obžalobu na obvineného Petra C. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

- Dokazovanie na hlavnom pojednávaní -

Obžalovaný L. C. sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe. Uviedol, že prišiel do budovy s kancelárskymi priestormi v Trnave na Hospodárskej ulici č. 53. Dvere budovy boli otvorené, pretože boli zle uzamknuté. Dvere na kanceláriách boli uzavreté, a preto na štyroch kanceláriách vykopol dvere. Z niektorých kancelárií odcudzil notebook zn. ASUS X52F-EX547 15,6" neznámeho výrobného čísla a mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3, IMEI:354953059344376 a odišiel preč. Odcudzené veci odpredal neznámej osobe na stanici za bližšie nešpecifikovanú sumu. Nárok na náhradu škody uplatnený poškodenými uznal, spáchanie trestného činu úprimne oľutoval, pričom spochybnil len právnu kvalifikáciu skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Svedkyňa - poškodená O. P., spoločníčka a konateľka obchodnej spoločnosti O. REAL, s.r.o. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ako majiteľka budovy na Hospodárskej ulici č. 53 v Trnave bola kontaktovaná jedným z nájomníkov, že prišlo k poškodeniu dverí na budove. Keď prišla na miesto skutku, už tam bola polícia a zistili, že boli vykopnuté 4 dvere na kanceláriách, čím prišlo k ich poškodeniu. Kontaktovali sa aj nájomníci týchto kancelárií, ktorí prišli skontrolovať, čo im z kancelárií chýba. Obchodnej spoločnosti TRITICA - odbytové družstvo, družstvo bol odcudzený notebook a telefón. Spoločnosti TAJ REAL, s.r.o. vznikla škoda vo výške 740,- Eur, a to poškodením dverí a zárubní.

Svedkyňa N. Z. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vošla do budovy na V. ulici č. XX v meste Trnava s tým, že chcela pomôcť kamarátke Marianne X. upratať. Vošla do chodby a zistila, že dvere na kancelárii boli odchýlené a bol na nich odtlačok topánky. Takto odchýlených bolo viacero dverí na kanceláriách. Telefonicky kontaktovala osobu, ktorá mala kanceláriu vedľa jej kamarátky na telefónne číslo, ktoré mala na kancelárii uvedené a zavolať aj svojej kamarátke. Ony dve kontaktovali políciu a majiteľov.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka - poškodeného N.. Y. W., v čase spáchania skutku predseda obchodnej spoločnosti TRITICA - odbytové družstvo, družstvo, z prípravného konania, v ktorej uviedol, že obchodná spoločnosť TRITICA - odbytové družstvo, družstvo si prenajímala kancelárske priestory od spoločnosti TAJ REAL, s.r.o.. Koncom septembra 2015 sa zlodej vlámal do ich kancelárie a odcudzil notebook zn. ASUS X52F-EX547 15,6" neznámeho výrobného čísla, ktorý bol zakúpený v roku 2014 za sumu 500 Eur a mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3, IMEI:354953059344376, ktorý bol zakúpený v roku 2014 za sumu 200 Eur. Uplatnil nárok na náhradu škody na odcudzených veciach vo výške 700,- Eur.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka T. H., príslušníka PZ, z prípravného konania, v ktorej uviedol, že predmetný skutok riešil na OO PZ v O. ako priestupkový spis, pričom na základe kamerového záznamu z predmetnej krádeže stotožnil osobu obžalovaného ako páchatel'a tohto skutku.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka T. Z., príslušníka PZ, z prípravného konania, v ktorej uviedol, že vykonával výsluch obžalovaného v prípravnom konaní a tento sa po tom, čo mu ukázal fotografie páchatel'a z miesta činu, priznal, že na fotografiách sa nachádza on.

So súhlasom procesných strán bolo na hlavnom pojednávaní prečítané odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí, z ktorého vyplýva, že notebook zn. H. E XX,X" neznámeho výrobného čísla zakúpený v roku XXXX za sumu XXX Q. mal dňa XX.XX.XXXX hodnotu XXX,- Q. a mobilný telefón zn. U. R. U N.:XXXXXXXXXXXXXXXX zakúpený v roku 2014 za sumu 200 Eur mal dňa 30.09.2015 hodnotu 148,- Eur.

Zo zápisnice o obhliadke miesta priestupku zo dňa 30.09.2015 vyplýva, že miesto ohliadky sa nachádza v Trnave na ul. Hospodárskej. Jedná sa o dvojpodlažnú budovu na ul. Hospodárskej 53 Trnava. Vstupné dvere sú zatvorené a nepoškodené. Na 2. poschodí sa nachádzajú drevené dvojkrídlové dvere, ktoré sú poškodené v oblasti zámku. Za danými dverami sa nachádza viacero kancelárií. Na pravej strane je neznámym predmetom poškodená zárubňa v oblasti uzamykania. Na ľavej strane chodby sú ďalšie dve kancelárie ktoré majú poškodené zárubne tým istým spôsobom.

Z faktúry KA-NA-PY INTERIÉR, s.r.o. zo dňa 07.03.2016, č. FV 2600011 vyplýva, že výmena dverových komponentov stála 740,- Eur.

Z fotografií vyhotovených z kamerového záznamu je zrejماً osoba páchatel'a stíhaného skutku.

Z odpisu registra trestov obžalovaného a spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/67/2017 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 19 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.3.2017, sp. zn. 0T/67/2017 pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 26.03.2017 na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok 2 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z lustrácie v registri priestupkov obžalovaného súd zistil, že v roku 2015 bol obžalovaný 5 krát postihnutý za priestupky proti majetku.

Súd odmietol návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania vyhotovením znaleckého posudku na hodnotu notebooku, a to z dôvodu, že na hlavnom pojednávaní bolo oboznámené odborné vyjadrenie k hodnote notebooku, zo strany obžalovaného toto nebolo hodnoverne spochybnené, t. j. obžalovaný nepredložil rovnocenný dôkaz, ktorý by závery odborného vyjadrenia spochybnil a rovnako nespochybnil ani osobu, ktorá odborné vyjadrenie poskytla z hľadiska jej odbornosti toto vyjadrenie poskytnúť. Ani absencia dokladu o zakúpení notebooku nepredstavuje taký nedostatok vykonaného dôkazu, ktorý by odôvodňoval vykonať znalecké dokazovanie. Napokon je potrebné uviesť, že obžalovaný uznal uplatnené nároky na náhradu škody zo strany poškodených.

- Výrok o vine -

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k nasledovným záverom:

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako prípustné a získané zákonným spôsobom, pričom výpoveď obžalovaného, ako aj výpovede vo veci vypočutých svedkov súd hodnotí ako vierohodné.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní mal súd jednoznačne za preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal a že tento skutok spáchal obžalovaný Peter Omasta.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu bol v obžalobe kladený za vinu a popísal spôsob jeho spáchania, konkrétne že vošiel do v budovy s kancelárskymi priestormi v Trnave na Hospodárskej ulici č. 53, kde na druhom poschodí postupne vykopol dvere na 4 rôznych kanceláriách, pričom z jednej odcudzil notebook zn. ASUS X52F-EX547 15,6" neznámeho výrobného čísla a mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3, IMEI:354953059344376. Výpoveď obžalovaného v tomto smere potvrdzuje aj kamerový záznam a vyhotovená fotodokumentácia.

Svedkyňa - poškodená O. P. potvrdila poškodenie dverí a zárubní na štyroch kanceláriách a faktúrou č. FV 2600011 preukázala výšku finančných prostriedkov potrebných na uvedenie poškodených dverí a zárubní do predošlého stavu, a to vo výške 740,- Eur.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu políciou ďalej vyplynulo, že na 2. poschodí budovy boli v oblasti zámku poškodené drevené dvojkrídlové dvere. Z kamerového záznamu nevyplýva, že by s obžalovaným bola na mieste činu prítomná iná osoba, pričom svedkovia nepotvrdili existenciu poškodenia týchto dverí pred spáchaním skutku. Preto súd ustálil, že poškodenie týchto vstupných dverí spôsobil obžalovaný.

Poškodený N.. Y. W. podrobne popísal zoznam odcudzených vecí z kancelárie, ktorú mala prenajatú poškodená spol. TRITICA - odbytové družstvo, družstvo, dátum ich nadobudnutia a kúpnu cenu. Na základe týchto informácií bolo vykonané odborné vyjadrenie týkajúce sa výšky škody odcudzených vecí, ktoré boli ohodnotené tak, že notebook zn. ASUS X52F-EX547 15,6" neznámeho výrobného čísla zakúpený v roku 2014 za sumu 500 Eur mal dňa 30.09.2015 hodnotu 360,- Eur a mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3, IMEI:354953059344376 zakúpený v roku 2014 za sumu 200 Eur mal dňa 30.09.2015 hodnotu 148,- Eur. Spolu bola odcudzením vecí poškodenému spôsobená škoda vo výške 508,- Eur.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že bol rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 28.05.2015. právoplatným dňa 28.05.2015 uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, čím je v prípade obžalovaného daný kvalifikačný znak podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, teda že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Konanie obžalovaného spočívajúce vo vykopnutí uzatvorených dverí obžalovaným na štyroch kanceláriách za účelom odcudzenia jednotlivých hnutelných vecí súd vyhodnotil ako spáchanie trestného činu vlámaním podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný vnikol do uzavretého priestoru prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily. Spáchanie trestného činu vlámaním

predstavuje spáchanie trestného činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. e) Trestného zákona, čo zakladá kvalifikačný znak podľa § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona.

Ku konkurencii zákonných ustanovení § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd poukazuje na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 12.12.2011, sp. zn. Tpj 78/2011, podľa ktorého:

I. Ustanovenie § 38 ods. 1 Trestného zákona treba vykladať tak, že prikazuje prednostnú kvalifikáciu určitej okolnosti ako zákonného znaku trestného činu. Ak je konkrétna okolnosť okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby, vytvára kvalifikovanú skutkovú podstatu so základnou skutkovou podstatou, ktorá túto okolnosť neobsahuje, napriek tomu, že je aj zákonným znakom uvedeným v inej základnej skutkovej podstate trestného činu, ak kvalifikovaná skutková podstata pokrýva väčší počet zákonných znakov trestného činu. To platí aj vtedy, ak jedno ustanovenie osobitnej časti Trestného zákona obsahuje dve (alebo viac) samostatných základných skutkových podstát trestného činu.

II. Ak si páchatel prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha čin vlámaním, naplní zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, pri použití § 138 písm. e) Tr. zák. Takéto posúdenie činu jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.).

III. Ak je jednočinný súbeh dvoch alebo viacerých trestných činov podľa znakov ich základných skutkových podstát možný, avšak tá istá okolnosť podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby duplicitne, bude táto okolnosť v rámci súbežnej kvalifikácie činu použitá ako okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby len pri aplikácii toho ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, ktorého kvalifikovanej skutkovej podstate zodpovedá vyššia trestná sadzba oproti inej konkurujúcej sadzbe, resp. ustanoveniu. Keďže ide o ten istý čin (skutok) a tú istú skutkovú okolnosť, výška trestnej sadzby bude určujúcim kritériom vzťahu špeciality, ktorý determinuje výber právnej kvalifikácie trestného činu

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Z okolností prípadu je evidentné, že obžalovaný chcel vykopnúť dvere na štyroch kanceláriách a odcudziť vyššie uvedené hnutelné veci.

Z takto zisteného skutkového stavu, zodpovedajúcemu podanej obžalobe, súd ustálil, že obžalovaný naplnil skutkovú podstatu trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona a skutkovú podstatu trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd dospel k záveru, že obžalovaný sa stíhaným skutkom dopustil dvoch trestných činov, a to zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň súd zistil, že predmetné trestné činy sú vo viacčinnom súbehu s trestným činom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 26.03.2017, a pre ktorý bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2017, sp. zn. 0T/67/2017 na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd preto pri ukladaní súhrnného trestu aplikoval asperačnú zásadu uvedenú v § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Najprísnejšie trestným činom je zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody do 3 rokov do 10 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že nie je potrebné upravovať zákonom stanovenú trestnú sadzbu, nakoľko bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Súd pri uložení trestu odňatia slobody obžalovanému, pri nemožnosti a neúčelnosti uloženia alternatívnych trestov, vychádzal z trestnej sadzby od 3 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov, v rámci ktorej obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, a preto súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (napr. trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/101/2015).

Súd zároveň z dôvodu ukladania súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2017, právoplatný dňa 29.03.2017, sp. zn. OT/67/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

- Výrok o náhrade škody -

Súd obžalovanému uložil povinnosť na náhradu škody poškodenej spol. TAJ REAL, s.r.o. vo výške 740 Eur a poškodenej spol. TRITICA - odbytové družstvo, družstvo vo výške 508 Eur, nakoľko výška škody v tejto výške vyplynula s vykonaného dokazovania a obžalovaný ju uznal. Keďže poškodená spol. TRITICA - odbytové družstvo, družstvo si uplatnila škodu vo výške 700, Eur, súd poškodenú spoločnosť odkázal so zvyškom nároku na náhradu škodu na civilný proces, nakoľko jej nárok v celej uplatnenej výške nezodpovedná vykonanému dokazovaniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.