

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010277
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6214010277.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jozefa Mikluša, o odvolaní okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/144/2014 zo 04.06.2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. januára 2019, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/144/2014 zo 04.06.2018.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa v e c v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že:

obžalovaný U. T., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom M. XXX, okres Z., sa podľa § 285 písm. a) Tr. por. - nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, v plnom rozsahu oslobodzuje spod obžaloby, ktorou mu bolo kladené za vinu, že

a/

- v presne nezistený deň v mesiaci august 2013 v nočných hodinách približne v čase 00,00 h až 01,00 h po tom, ako ho maloletá N. K., nar. XX. XX. XXXX vpustila do bytu svojich rodičov vo S. G. na ul. N. XXX/XX ju obžalovaný chytil jednou rukou za ústa, aby nemohla kričať, rukou ju chytil okolo pása, zatiahol ju z kuchyne do obývačky, kde ju hodil na posteľ, po celý čas maloletej držal ústa, následne jej vyzliekol spodnú bielizeň, maloletá ho kopala, škriabala, udierala rukou, potom si na ňu ľahol a vykonal s ňou pohlavný styk, pričom o veku maloletej mal vedomosť,

b/

- potom ako obžalovaný s maloletou N. K., nar. XX. XX. XXXX v presne nezistený deň v mesiaci august 2013 vykonal v byte na ul. N. XXX/XX vo S. G. proti jej vôli pohlavný styk, pri odchode z uvedeného bytu jej dal facku a povedal jej, že ak niekomu o tom povie zle dopadne, že ju zabije,

čím mal spáchať zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák.

V odôvodnení napadnutého rozsudku na str. 4 až 6 okresný súd uvádza, že musel obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, pretože nemohol jednoznačne konštatovať jeho vinu, a to z viacerých dôvodov, ako napr.: obžalovaný je usvedčovaný len na základe tvrdenia poškodenej maloletej D. G.; táto však tvrdila, že ju znásilnil aj brat obžalovaného A. (vec Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície

vo Veľkom Krtíši ČVS:ORP-102/VYS-VK-2014); tvrdenie maloletej poškodenej sčasti spochybnila aj svedkyňa V. N. - G.; maloletá poškodená v roku 2015 otehotnela aj s ďalším mužom; v rozhodnom čase mala maloletá poškodená dlhodobjší vzťah aj s bratom obžalovaného - A.; ako existujú rozpory vo výpovedi obžalovaného, ktoré sa odstrániť nepodarilo, existujú rozpory aj vo výpovedi maloletej poškodenej; s poukazom na vyjadrenia brata maloletej poškodenej - U. G., má okresný súd za to, že obžalovaný sa nedopustil skutku uvedeného v obžalobe; ak by aj k znásilneniu došlo, avšak nie vtedy a tam, ako je uvedené v obžalobe.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši, ktorý navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžaloba argumentuje najmä tým, že: obžalovaný je plne usvedčovaný výpoveďami poškodenej maloletej D. G.; jej výpoveď je potvrdená aj výpoveďou svedkyne V. G.; výpoveď maloletej poškodenej podporuje aj znalkyňa v odbore psychológie A. O. C.; prítomnosť obžalovaného na mieste činu je preukázaná aj výpoveďou brata maloletej poškodenej - U. G.; hoci je vina obžalovaného priamo preukázaná len výpoveďou poškodenej maloletej, túto podporuje celý rad nepriamych dôkazov (vrátane vyššie označených); obžalovaný vypovedal v priebehu trestného konania rozporne (najskôr popieral svoju prítomnosť v meste S. G., neskôr pripustil, že sa mohol nachádzať na mieste činu, avšak vylučoval sexuálny styk s maloletou poškodenou), pričom tento vedel od matky poškodenej, že v noci s manželom nebudú doma, nakoľko idú do práce; brat maloletej poškodenej U. G. spával aj v obývačke aj vo vedľajšej izbe a preto si môže rozporne spomínať s poškodenou, kde v rozhodnú noc spal (to znamená či v obývačke alebo vo vedľajšej izbe); s poukazom aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tz/109/95 nemožno súhlasiť s právnym názorom okresného súdu, že nie je zachovaná totožnosť skutku (to znamená aj keby sa stal v mesiaci jún 2013 v čase konania festivalu Hrkofest); spochybňovať vierohodnosť maloletej poškodenej nemožno z dôvodu, že táto v roku 2015 otehotnela s iným mužom.

Prostredníctvom svojho obhajcu sa vyjadril k podanému odvolaniu okresného prokurátora aj obžalovaný U. T., ktorý navrhol podané odvolanie zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajoba argumentuje najmä tým, že: z výpovede brata maloletej poškodenej - U. G. vyplýva, že v rozhodnú noc práve on spal na sedačke v obývačke, kde sa mal údajne podľa maloletej poškodenej odohrať žalovaný skutok; niet jediného priameho dôkazu, ktorý by potvrdzoval tvrdenie maloletej poškodenej; nebola zachovaná ani totožnosť žalovaného skutku (vzhľadom na to, že festival Hrkofest sa konal v čase od 20.06.2013 do 22.06.2013).

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd (na neverejnom zasadnutí v zmysle § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por.) podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce. Po takomto prieskume dospel k právnemu názoru, že tento rozsudok je potrebné zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. a vec vrátiť okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol (§ 322 ods. 1 Tr. por.).

V odôvodnení napadnutého rozsudku na str. 2 a 3 okresný súd vlastne opisuje odôvodnenie už zrušeného oslobodzujúceho rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/144/2014 zo 07.10.2015 (uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/6/2016 z 05.04.2016), ktorý však už právne neexistuje.

V odôvodnení napadnutého rozsudku na str. 4 okresný súd tvrdí, že: „súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy“ a poukazuje na viaceré dôkazy, ktoré vôbec nevykonal (zápisnice o výsluchoch obžalovaného, svedkov L. a W. G., V. G. - N. atď.).

Okresný súd vykonal len ohliadku miesta činu (hlavné pojednávanie dňa 19.03.2018) a výsluchy poškodenej (bez vzťahu k jej iným výpoveďiam), U. G. (bez vzťahu k jeho iným výpoveďiam), konfrontáciu medzi maloletou poškodenou a jej bratom U. G.; vypočul znalkyňu v odbore psychológie A. C. (neboli čítané podstatné časti jej znaleckého posudku), prehral CD o dvoch výsluchoch maloletej poškodenej v prípravnom konaní a ďalej čítal lekársku správu č. I. 41, správy o povesti č. I. 43, 84, správu ÚPSVaR PO č. I. 85, odpis z registra trestov č. I. 199 a rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 4T/36/2017-191 č. I. 193.

Označeným čítaním listinných dôkazov okresný súd len sčasti vykonal dokazovanie listinami, nevykonanie ktorého mu vyčítal Krajský súd v Banskej Bystrici v zrušujúcom uznesení (viď č. I. 94 resp. 116).

Keďže medzičasom došlo k zmene v zložení senátu (s čím obhajoba súhlasila) a analogickej situácii ako pri odročenom hlavnom pojednávaní, bolo povinnosťou predsedu senátu na hlavnom pojednávaní oboznámiť podstatný obsah doterajšieho pojednávania (§ 277 ods. 5 Tr. por.), čo sa však nestalo, pričom aj prepis zvukových záznamov z predošlých hlavných pojednávanií bol vykonaný a založený do spisu až po vyhlásení a aj písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku (to znamená 24.07.2018).

Okresný súd nevykonala ani znalecké dôkazy z oblasti psychiatrie a psychológie týkajúce sa obžalovaného.

Pri nevykonaní dôkazov ide o podstatnú chybu konania, pretože súdne rozhodnutie nemôže byť založené na dôkazoch, ktoré vykonané neboli.

Úlohou okresného súdu teda bude odstrániť vytýkané vady vykonaním dôkazov, ktoré vykonané neboli spôsobom akceptovateľným podľa Trestného poriadku (najmä čítaním podstatných častí prepisov zvukových záznamov z hlavných pojednávanií, čítaním doposiaľ neprečítaných listinných dôkazov a znaleckých posudkov, prípadne výsluchov osôb, eventuálne aj osobným výsluchom osôb, ktoré sú potrebné na odstraňovanie rozporov alebo objasnenie relevantných skutočností).

K času žalovaného skutku treba uviesť, že by nebolo na úkor totožnosti žalovaného skutku, pokiaľ by došlo k nepodstatnej zmene len ohľadne času jeho spáchania (napr. namiesto mesiaca august 2013 by malo dôjsť k jeho spáchaniu v júli alebo v júni 2013).

Presnejšie zisťovanie času spáchania žalovaného skutku je však potrebné aj z hľadiska hodnotenia dôkazov (napr. či doterajšie rozporné výpovede medzi maloletou poškodenou a jej bratom nepramenia aj z toho, že obaja hovoria o udalostiach, ktoré sa mali odohrať v odlišných dňoch).

Bolo nedostatkom doterajšieho dokazovania, že nebol precíznejšie zisťovaný čas možného spáchania žalovaného skutku, a to aj preto, lebo údaje uvádzané samotnou maloletou poškodenou (cez letné prázdniny v júli alebo v auguste resp. keď bol Hrko festival) sa vylučujú, keďže bolo zistené, že označený festival sa konal v roku 2013 v dňoch 21.-22. júna.

Predovšetkým doložitím maloletej poškodenej D. G. bude treba zisťovať, kedy sa mohol žalovaný skutok stať a je potrebné od nej zisťovať, na čo si ohľadne času pamätá viac (napr. či to muselo byť cez letné prázdniny, v prvej alebo druhej polovici atď.; či to bolo v obdobnom čase ako mala pohlavný styk s bratom obžalovaného - A. T. atď.) a na čo menej (napr. či vtedy musel byť Hrko festival alebo to mohla byť aj nejaká iná diskotéka).

Lokalizáciu času spáchania žalovaného skutku zo strany maloletej poškodenej bude treba overovať dostupnými dôkazmi, ktoré môžu k tomuto účelu navrhovať procesné strany resp. ich môže získať aj samotný okresný súd (napr. zisťovanie, kedy a na aký čas boli v roku 2013 na pobyte u svojho strýka v Z. obžalovaný a jeho brat A.; kedy mali v mesiacoch jún až august 2013 nočné smeny rodičia maloletej poškodenej; z čoho vychádzali pri čase spáchania činov predkladateľa podnetov na trestné stíhanie obžalovaného a jeho brata A. dňa 10.03.2014 a pod.).

Až náležitým odstránením nedostatkov ohľadom vykonávania dôkazov a objasnením presnejšieho času možného spáchania žalovaného skutku bude môcť okresný súd zistiť, či je dôkazná situácia dostatočná na zákonné rozhodnutie vo veci, alebo tomu tak nie je a pre akceptovateľné rozhodnutie o podanej obžalobe treba ešte vykonať dôkazy ďalšie a až potom vyhodnotiť celkovú dôkaznú situáciu a vo veci rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.