

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/224/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203493  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818203493.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: Y. M., bytom P., N. N. XA/XXX, proti žalovanej: U. F., bytom P., N. N. XC/XXX, vo veci nejasného podania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 4C/22/2018-7, zo dňa 05. októbra 2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu, podané dňa 01.08.2018, odmietol. Uviedol, že žalobca podal osobne dňa 01.08.2018 žalobu, z ktorej nebolo zrejmé čoho sa domáha. Keďže podanie žalobcu nemalo všetky náležitosti podania, bolo neúplné a nezrozumiteľné, súd prvej inštancie postupoval v zmysle § 129 ods. 1 CSP. Vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia svoje podanie podané dňa 01.08.2018 opravil a doplnil, v zmysle pokynov súdu prvej inštancie. Ďalej skonštatoval, že žalobca napriek tomu, že bol uznesením (sp.zn. 4C/22/2018-6 zo dňa 14.08.2018) konkrétne vyzvaný ako má svoje podanie, podané dňa 01.08.2018, opraviť a doplniť tak neurobil. S poukazom na § 127 ods. 1; § 129 ods. 1, 2, 3; § 132 ods. 1 CSP uzavrel, že keďže žalobca na výzvu súdu prvej inštancie svoje podanie nedoplnil ani neopravil, tak ako bol vyzvaný, hoci bol poučený o možnosti odmietnutia podania, súd prvej inštancie rozhodol o odmietnutí podania žalobcu podaného dňa 01.08.2018 (§ 129 ods. 3 CSP).

2. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že si voči žalovanej uplatňuje vrátenie finančných prostriedkov, ktoré jej požičal. Mal za to, že žalovaná mu dlhuje sumu 60.000 eur aj s príslušnými úrokmi. Poukázal na svoju zlú finančnú situáciu. Záverom žiadal, aby bol vo veci riadne vypočítaný.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné, podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, zrušiť. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 CSP.

4. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

5. V prejednávanej veci žalobca podal osobne dňa 01.08.2018 žalobu. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 4C/22/2018-6 zo dňa 14.08.2018, vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uvedeného uznesenia svoje podanie zo dňa 01.08.2018 doplnil a opravil, pričom ho poučil ako má opravu a doplnenie vykonať. Zároveň ho poučil, že pokiaľ v lehote 10 dní svoje podanie neopraví a nedoplní nemôže v konaní pokračovať a podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, odmietne.

Uvedené uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 30.08.2018. Žalobca v stanovenej lehote svoje podanie zo dňa 01.08.2018 nedoplnil a neopravil v zmysle pokynov vyplývajúcich z uznesenia č.k. 4C/22/2018-6 zo dňa 14.08.2018. Súd prvej inštancie preto rozhodol napadnutým uznesením (č.k. 4C/22/2018-7 zo dňa 05.10.2018) o podaní žalobcu zo dňa 01.08.2018 tak, že toto podanie odmietol (§ 129 ods. 3 CSP).

6. Jednou z procesných podmienok konania v sporovom konaní je žaloba, ktorá na to, aby vyvolala právom predpokladané účinky, musí obsahovať zákonom požadované náležitosti (§ 127 CSP). Neúplnosť žaloby je považovaná za odstrániteľný nedostatok podmienok konania, ktorý je možné odstrániť postupom podľa § 129 ods. 1 CSP. Preto ak žaloba neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, súd uznesením vyzve žalobcu, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil a zároveň uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak žalobca v stanovenej lehote podanie neopraví (nedoplní), súd podanie odmietne, avšak len v prípade, ak v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať. Vzhľadom na tak závažný procesný dôsledok pre stranu sporu, správna aplikácia ustanovenia § 127 a § 129 CSP bezprostredne súvisí so základným právom fyzickej alebo právnickej osoby na prístup k súdu (čl. 46 Ústavy SR, resp. čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd). Výklad a používanie citovaného ustanovenia preto musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Civilné sporové konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie.

7. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že pre odmietnutie podania žalobcu podľa § 129 ods. 3 CSP neboli v danom prípade splnené zákonné procesné podmienky. Súd prvej inštancie považoval podanie žalobcu, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, za neúplné, nakoľko v podaní nebol uvedený opis rozhodujúcich skutočností a nebolo z neho zrejmé, čoho sa žalobca domáha. S uvedeným záverom súdu prvej inštancie sa odvolací súd nestotožnil vzhľadom k tomu, že žalobca vo svojom podaní dostatočne zrozumiteľne uviedol, že sa vo vzťahu k žalovanej, ktorú riadne označil, domáha vrátenia peňažných prostriedkov titulom pôžičky, resp. bezdôvodného obohatenia a v akej výške tieto nároky uplatňuje. Nie každý účastník konania je právne zdatný a schopný svoju vôľu adekvátne sformulovať. I podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 1/02 zo dňa 26.09.2002 výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 OSP (pozn. teraz § 129 ods. 1, 3 CSP) musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy slovenskej republiky. Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu.

8. Ak mal súd prvej inštancie pochybnosti o tom, k čomu vôľa žalobcu smeruje, mal žalobcu predvolať a k odstráneniu prípadných skutkových nejasností ho vypočuť.

9. Na základe uvedeného má odvolací súd za to, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo predčasné, a preto ho v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

10. Odvolací súd v súlade s § 391 ods. 3 CSP uvádza, že úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude vykonať dokazovanie za účelom ujasnenia si skutkových okolností podanej žaloby (napr. výsluchom žalobcu, prípadne žalovanej) a následne rozhodnúť o podanej žalobe žalobcu v súlade so zásadami vyplývajúcimi z práva účastníkov na súdnu ochranu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).