

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011187
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117011187.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného T. N., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 29.01.2019

r o z h o d o l :

obžalovaný:

T. N. narodený XX.XX.XXXX v O., bytom W. 1, O.

sa uznáva za vinného, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s O. T. (právoplatne odsúdeným trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.06.2017, sp. zn. 6T/10/2017) v čase asi o 02.20 hod. dňa 12.09.2016 na parkovisku na Radlinského ulici v Trnave, z tam zaparkovaného a neuzamknutého motorového vozidla zn. J. I., EČ: R z palubnej prístrojovej doky na vodičovej strane odcudzili voľne položený mobilný telefón zn. LG FLEX 2, čiernej farby, neznámeho IMEI a pánsku koženú peňaženku, čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 270 Eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz a bankomatová karta Slovenskej sporiteľne, všetko na meno L. I., čím majiteľovi odcudzených vecí L. I. spôsobili škodu vo výške 545,36 Eur, pričom obžalovaný T. N. bol trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave zo dňa 09.08.2016, sp.zn. 0T/179/2016 právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 277 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému T. N. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s (už odsúdeným) O. T. nahradiť poškodenému L. I., trvale bytom W., P. škodu vo výške 270 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, po tom čo obžalovaný neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por., vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného T. N., výsluchom svedka-poškodeného L. I. a svedkov: O. T., L. V., T. I., P. W., T. L., T. W. a J. W.. Postupom podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil aj s relevantnými listinnými dôkazmi, najmä so zápisnicou o obmedzení osobnej slobody (č.l. 8-9), odborným vyjadrením (č.l. 159), trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/179/2016, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MVSR a odpisom registra trestov obžalovaného N..

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, napĺňa všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a dopustil sa ho vo forme spolupáchateľstva obžalovaný T. N., ktorý je všeobecne trestne zodpovedným subjektom.

K výroku o vine obžalovaného.

Obžalovaný Irdza svoju vinu na hlavnom pojednávaní popieral. Bránil sa tvrdením, že skutok spáchal iba O. T., ktorý je narkoman, všetky peniaze prehral na automatoch a potreboval peniaze na jedlo pre svoju dcéru. Od T. stál asi 7 metrov, keď T. vstúpil do motorového vozidla. Poškodení vtedy T. zbadali v aute a zakričali na neho na čo T. začal utekať okolo neho a ukradnuté veci - mobilný telefón a peňaženku mu hodil do rúk. On tieto veci chytil chytil, zľakol sa, urobil s nimi asi 5-6 krokov, odhodil ich na zem a utiekol preč. Obsah peňaženky neprezeral. V čase spáchania skutku mal na ľavej ruke sadru, pretože mal zlomenú ruku.

Vychádzajúc z výpovede obžalovaného N. nebolo sporné, že obžalovaný bol na mieste činu spolu s (už právoplatne odsúdeným) O. T.. Jeho obrana spočívala v podstate v tvrdení, že so skutkom nemá nič spoločné, pretože ho spáchal iba O. T., ktorý mu ukradnuté veci počas toho ako z miesta činu utiekal hodil a on sám ich následne v podstate bezprostredne na to odhodil pri aute a utiekol preč.

Obhajobnej argumentácii obžalovaného súd neuveril, pretože táto bola bez rozumných pochybností vyvrátená vykonaným dokazovaním.

V prípravnom konaní obžalovaný, ktorého zápisnica o jeho výpovedi bola prečítaná na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., v podstate vypovedal, že dňa 12.09.2016 v čase asi o 02.00 hod. prechádzal s O. T. po P. ulici v Trnave a prechádzali okolo žltej dodávky zn. J. I., keď ich upozornila skupina chlapov, čo sedela neďaleko dodávky, že aby odtiaľ išli preč. Následne asi o 02.20 hod. počas toho, ako telefonoval svojej sestre, u ktorej chcel prespať, tak O. T. išiel k predmetnej dodávke a to asi preto, že si obaja predtým všimli, že dvere na dodávke boli otvorené. On sám bol asi 2 metre od dodávky, keď O. T. išiel k dodávke a zrazu len videl, ako T. bežal okolo neho a hodil mu peňaženku čiernej farby a mobilný telefón. On tieto veci chytil a utiekal s nimi medzi činžiaky na Vajanského ulici, aby ho nechytíli, pričom si všimol, že za O. T. utiekali štyria chlapi. Peňaženku a telefón odhodil medzi činžiakmi na P. ulici, pričom peňaženku neotváral a nevybral z nej ani žiadne peniaze.

Obžalovaný svoju výpoveď učenú v prípravnom konaní pred súdom poprel s tvrdením, že keď vypovedal, tak bol unavený, zbitý a policajti na neho vyvíjali nátlak. Dodal, že pravdivá je jeho výpoveď učená pred súdom.

Jeho obhajobu však vyvracajú svedkovia L. I., L. V., T. I., T. W. a J. W..

Svedok-poškodený L. I. bol očitým svedkom, že pri motorovom vozidle J. I. stáli pri otvorených dverách vodiča dve osoby, ktoré sa vrchnou časťou tela nakláňali dovnútra vozidla. Následne po tom, čo na tieto osoby niekto z jeho kamarátov zakričal, sa tieto osoby rozutekali preč, pričom jeho kamaráti tieto osoby naháňali a podarilo sa im chytiť O. T.. Z motorového vozidla J. I. mu bola odcudzená peňaženka s obsahom 270 Eur a mobilný telefón. Peňaženka a telefón sa našli neskôr niekde odhodené, pričom z peňaženky mu zmizla všetka hotovosť.

Svedok J. W. si pri dodávke J. I. všimol dve osobe, ktoré stáli pri otvorených dverách vodiča, pričom jedna z týchto osôb bola telom naklonená do vnútra vozidla. Obaja mali na hlavách kapucne a jeden z nich mal na ruke sadru. Na tieto osoby zakričali, pričom tieto osoby hneď na to začali od auta utekať. Peňaženka s telefónom sa našli neskôr niekde odhodené.

Svedok T. W. videl pri motorovom vozidle J. I. dvoch mužov, ktorí sa po tom, čo na nich zakričal, z miesta rozbehli preč. Následne jedného z nich chytili a ten tvrdil, že ukradnuté veci má N.. Druhý muž, ktorý im utiekol ma na ruke sadru.

Svedok T. I. bol svedkom toho, ako T. W. asi o 02.00 hod. zakričal na niekoho, kto stál pri ich motorovom vozidle, že „stoj, čo tam chceš“ a následne sa rozbehli za osobou v kapucni, pričom chytili O. T.. Mobilný telefón a peňaženka sa neskôr našli odhodené.

Svedok L. V. počul, ako niektorí z jeho kamarátov zakričal, že im vykrádajú auto a sám videl pri aute dve osoby, z ktorých jedna mala ruku v sadre. Jeho kamaráti tieto osoby naháňali a chytili toho, čo nemal sadru. Nakoľko počul, že L. I. kričal, že mu ukradli telefón, rozhodol sa, že ho bude „prezvánať“. Asi vo vzdialenosti 150m od ich auta na sídlisku pri podchode našiel I. mobilný telefón a peňaženku.

Svedok P. W. po odstránení rozporov v jeho výpovedi potvrdil, že ako príslušník PMJ KR PZ Trnava bol spolu s kolegom T. L. vyslaný na P. ulicu v Trnave, kde malo dôjsť k bitke medzi jedným mužom a skupinou mužov. Na mieste bolo zistené, že bitá osoba bol O. T., pričom podľa vyjadrenia jedného z prítomných mužov bol Mihok páchatelom, ktorý ukradol z motorového vozidla peňaženku a telefón. T. bol na mieste zadržaný a prevezený na OO PZ Trnava.

Svedok T. L. po odstránení rozporov v jeho výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil výpoveď svedka P. W..

Výpoveď vyššie menovaných svedkov je podporená zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody, z ktorej vyplýva, že dňa 12.09.2016 o 02.35 hod. bol podľa § 85 ods. 2 Tr. por. hliadkou PMJ KR PZ Trnava zadržaný O. T. na Vajanského ulici v Trnave. U zadržaného T. bola vykonaná osobná prehliadka, pri ktorej u neho neboli nájdené žiadne veci.

Súhrn vykonaného dokazovania bez rozumných pochybností vyvrátil obhajobnú argumentáciu obžalovaného. Sám obžalovaný nepopieral, že bol na mieste činu a že v čase skutku mal zlomenú ruku a mal sadru. Svedkovia L. I., L. V., T. W. a J. W. všetci potvrdili, že boli očitými svedkami toho, že pri otvorených dverách vozidla J. I. videli dve osoby, ktoré sa nakláňali do vnútra vozidla a z ktorých jedna mala na ruke sadru. Svedkovia teda vyvrátili tvrdenie obžalovaného, že od odsúdeného T. stál vo vzdialenosti 7 metrov, keď T. vstúpil do vozidla J. I.. Svedok L. V. jednoznačne vyvrátil aj tvrdenie obžalovaného N., že mobilný telefón a peňaženku vyhodil pri aute bezprostredne na to, čo mu tieto veci hodil okolo neho utekajúci O. T., keďže mobilný telefón a peňaženku patriace poškodenému L. I. našiel až vo vzdialenosti okolo 150 metrov od miesta činu. Pozornosti súdu taktiež neušla časť výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že počas toho, ako bol prvýkrát pri žltej dodávke J. I. si spolu s T. všimol, že dvere na dodávke boli otvorené.

Procesom dokazovania bolo teda bez akýchkoľvek rozumných pochybností dokázané, že obžalovaný ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, svojim úmyselným konaním priamym naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal formou spolupáchateľstva s odsúdeným O. T.. V tomto konkrétnom prípade obaja ako spolupáchatelia svojim konaním naplnili všetky zákonné znaky prečinu krádeže. Proces dokazovania síce nedáva súdu možnosť urobiť jednoznačný záver, či peňaženku a mobilný telefón z auta vzal obžalovaný N. alebo už odsúdený T., avšak pre trestnú zodpovednosť obžalovaného ako spolupáchateľa postačuje skutkové zistenie, že odcudzené veci mal bezprostredne po skutku v osobnej moci a vyhodil ich až vo vzdialenosti 150 metrov od miesta činu počas toho, ako z neho unikal s tým, že z peňaženky bola odcudzená hotovosť vo výške 270 Eur. Vychádzajúc z výpovede svedka-poškodeného L. I. týkajúcej sa odcudzenej hotovosti (o pravdivosti ktorej nemá súd žiaden dôvodov pochybovať) a odborného vyjadrenia k hodnote mobilného telefónu LG FLEX 2, čiernej farby (č.l. 159) dospel súd k záveru, že medzi konaním obžalovaného a následkom v podobe škody na majetku vo výške 545,36 Eur je daný vzťah príčiny a následku.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave zo dňa 09.08.2016, sp.zn. 0T/179/2016, právoplatným dňa 09.08.2016 bolo obžalovaný N. právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 07.08.2016 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. V danej veci obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a činu sa dopustil v priebehu 2 rokov od predchádzajúceho právoplatného odsúdenia za krádež, čím naplnil i kvalifikovanú skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa ods. 3 písm. b) § 212 Tr. zák.

Čo sa týka návrhu prokurátora na prečítanie výpovede obvineného O. T. na hlavnom pojednávaní, tento súd odmietol s poukazom na skutočnosť, že O. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.06.2017, sp. zn. 6T/10/2017 vo veci právoplatne odsúdený. Právoplatným odsúdením došlo k zmene procesného postavenia O. T. na svedka, ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a keďže bol vo veci právoplatne odsúdený, odoprel vypovedať. Y. predchádzajúcu výpoveď ako obvineného nebolo z dôvodu zmeny procesného postavenia možné na hlavnom pojednávaní prečítať.

K výroku o treste.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zväzil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe porušenia objektu chráneného Trestným zákonom, zavinenie vo forme priameho úmyslu, pohnútku, absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák. a existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol u obžalovaného ako spolupáchateľa aj na to, akou mierou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestného činu. Súd neopomenul prihliadnúť aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybne význam najmä údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov MVS SR.

Z odpisu registra trestov menovaného vyplýva, že doposiaľ bol 13-krát súdne trestaný pre rôznych úmyselnú trestnú činnosť, najmä majetkovú. Zvýrazniť je nutné tú skutočnosť, že prejednaného skutku sa dopustil jeden mesiac po právoplatnom odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 09.08.2016, sp. zn. 0T/179/2016, ktorým bol odsúdený za identickú trestnú činnosť na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Pri prevahe priťažujúcich okolností súd trestnú sadzbu určenú podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. upravil v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. a vzhľadom na výsledky dokazovania vo vzťahu k osobe obžalovaného pri rešpektovaní všetkých zásad ukladania trestu dospel k záveru, že na obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom so zjavnými sklonmi páchať trestnú činnosť, je na dosiahnutie účelu trestu - najmä na ochranu spoločnosti pred kriminalitou a nápravu samotného obžalovaného spočívajúcu v uvedomení si celospoločenskej neprípustnosti svojho konania a jeho negatívnych dôsledkov, potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom vo výmere 2 roky. Trest uložený v takejto výmere súd považuje za zákonný, spravodlivý a proporcionálny následok konania obžalovaného, na ktorého nápravu zjavne

nemali očakávaný vplyv už doposiaľ uložené sankcie v podobe trestov. Počas výkonu dvojročného trestu bude mať obžalovaný dostatok príležitostí sa skutočne zamyslieť nad svojim doterajším životom a hlavne jeho ďalším smerovaním v spoločnosti.

Záverom súd dodáva, že už len skutočnosť, že menovaný sa dopustil trestnej činnosti jeden mesiac po právoplatnom odsúdení za rovnakú trestnú činnosť neodôvodňuje ani len možnosť uvažovať o prípadnom podmieňačnom alebo alternatívnom treste. Vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti v tejto veci nebránil ani tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., keďže s poukazom na spôsob spáchania činu, zavinenie, následok a pohnútku vo svetle skutočnosti, že obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť je úplne evidentné, že stupeň závažnosti činu je vyšší ako nepatrný.

Na výkon uloženého nepodmieňačného trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia tak, ako si to vyžaduje ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Súd v rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodeného, vychádzajúc z výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní čo do výšky škody a zo záveru, že k preukázanej škode na majetku poškodeného došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ustálil možnosť uznania nároku poškodeného L. I. vo výške 270 Eur. Vychádzajúc zo skutočnosti, že trestný čin bol spáchaný spolupáchatelstvom, povinnosť nahradiť spôsobenú škodu súd obžalovanému N. uložil spoločne a nerozdielne spolu s (už odsúdeným) Tomášom Mihokom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.