

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816208322
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7816208322.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému S. K., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 977,34 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 117,34 eur, úroky vyčíslené ku dňu 08.11.2016 vo výške 1.127,66 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t. j. zo sumy 977,34 eur vo výške 25,5 % p. a. zo sumy 977,34 eur od 09.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 977,34 eur od 09.11.2016 do 04.09.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 117,34 eur od 05.09.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 860,- eur od 05.09.2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 83,10 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 977,34 Eur s príslušenstvom špecifikovaným v podanom návrhu, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn.: 9Csp/83/2016 - 80 zo dňa 29.09.2017 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 860,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 05.09.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Súd zároveň stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Proti predmetnému rozsudku v rozsahu, v ktorom súd žalobu vo zvyšku zamietol a stranám sporu nepriznal náhradu trov konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

3. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, zrušil rozsudok v napadnutej zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd v uznesení sp. zn.: 9Co/12/2018 - 112 zo dňa 25.10.2018 uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne posúdiť (ne)dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku, za tým účelom opätovne posúdiť, či spotrebiteľská zmluva obsahuje ostatné náležitosti v zmysle § 9 zák. č. 129/2010 Z.z., resp. či sú alebo nie sú splnené podmienky § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, uložil ju skúmať aj z hľadiska ustanovení

Občianskeho zákonníka upravujúcich spotrebiteľskú zmluvu, t.j. ust. § 53 a nasl. OZ, teda či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

4. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi odvolacieho súdu vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 9Co/12/2018 - 112 zo dňa 25.10.2018) súd opätovne pristúpil k posúdeniu predmetnej právnej veci.

5. Súd sa opätovne oboznámil s listinnými dôkazmi - zmluvou o úvere, Obchodnými podmienkami pre úver, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy, fotokópiou nedoručenej zásielky určenej pre žalovaného, Sadzovníkom poplatkov, aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.08.2015.

6. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich súčasť spisu, súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 10. 07. 2012 uzavretá Zmluva o úvere, v zmysle zmluvy ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.000,00 Eur, celková výška nákladov spotrebiteľa predstavovala 897,22 Eur, RPMN 28,70 %, počet splátok bol v zmluve dohodnutý na 72 s výškou mesačnej splátky 30,62 Eur. Predmetnú zmluvu súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej s právnym predchodcom žalobcu. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vyčíslenie dlžnej istiny, dlžných úrokov i poplatkov v žalobe je dôvodné, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 117,34 Eur tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Žalovaný je povinný vyššie uvedenú sumu zaplatiť aj s príslušnými zmluvnými úrokmi i zákonnými úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.