

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 21Cob/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201992  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Husárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2518201992.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Boženy Husárovej a sudcov JUDr. Róberta Foltána a Mgr. Michala Novotného, v právnej veci navrhovateľky: Universal spa, s.r.o., so sídlom Peterská 2, Bratislava, IČO: 45 579 822, zastúpený: JUDr. Peter Kubina, advokát, so sídlom Štefánikova 15, Bratislava, proti odporkyni: NNS, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 3, Trnava, IČO: 36 253 880, zastúpený :Advokátska kancelária Pacalaj, Palla, a partneri, s.r.o. Nám. SNP 3, Trnava, mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Peter Pacalaj, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečenia dôkazu, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 4Cb/134/2018-85 zo dňa 08.08.2018, t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v častiach napadnutých odvolaním a to vo výroku I. m e n í tak, že odporkyňa je povinná zdržať sa akéhokoľvek nakladania a zaťažovania pohľadávky (vo výške 700 000,- eur) proti navrhovateľke, ktorú nadobudla postúpením a ktorá pôvodne vznikla na základe osobitnej dohody a na ňu nadväzujúcej Dohody o urovaní zo dňa 24.05.2012 medzi navrhovateľkou a MUDr. S. Q. U., alebo s jej časťou alebo príslušenstvom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ostatnej časti výrok I. ,II. a III. p o t v r d z u j e .

Navrhovateľka má nárok voči odporkyni na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporkyni povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k pozemkom v k.ú. Q. K. B., zapísaných na LV č. XXXX pre obec Q. K. B. ako parcely registra "C", a to parc. č. 2071/3, orná pôda o výmere 49129 m<sup>2</sup>, parc. č. 2246/1, orná pôda o výmere 10434 m<sup>2</sup> a parc. č. 2109, orná pôda o výmere 16043 m<sup>2</sup>, tiež povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania a zaťažovania pohľadávky (vo výške 2 300 000,- eur) proti odporkyni, ktorú nadobudla postúpením a ktorá pôvodne vznikla na základe osobitnej dohody a na ňu nadväzujúcej Dohody o urovaní zo dňa 24.05.2012 medzi navrhovateľkou a MUDr. S. Q. U., alebo s jej časťou alebo príslušenstvom, všetko do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keď zároveň uložil navrhovateľke podať v lehote 60 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu proti odporkyni vo veci samej. Ďalej výrokom odporkyni uložil predložiť súdu zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou nadobudla od MUDr. S. Q. U. pohľadávku vo výške 700 000,- eur s príslušenstvom proti navrhovateľovi, ktorá pôvodne vznikla na základe osobitnej dohody a na ňu nadväzujúcej Dohody o urovaní zo dňa 24.05.2012 medzi navrhovateľom a MUDr. S. Q. U. do 3 dní od doručenia uznesenia a zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania.

2. Pri vydaní uznesenia vychádzal z návrhu, ktorým navrhovateľka poukazovala na to, že je vlastníčkou pozemkov, ktorých sa neodkladné opatrenie týka, ku ktorým je zriadené záložné právo v prospech odporkyne ako záložného veriteľa na základe záložnej zmluvy zo dňa 15.02.2016, uzatvorenej medzi odporkyňou a navrhovateľkou ako záložným dlžníkom, ktorou záložnou zmluvou je zabezpečená pohľadávka odporkyne voči navrhovateľke vo výške 700.000,- eur, ktorá mala vzniknúť na základe

Dohody o urovnaní zo dňa 24.05.2012. Zabezpečenú pohľadávku nadobudla odporkyňa postúpením od MUDr. S. Q. U. bez vedomia navrhovateľky. Žalobou vo veci samej sa navrhovateľka ale mieni domáhať určenia neplatnosti Dohody o urovnaní a určenia neexistencie záložného práva k pozemkom z dôvodu, že Dohoda o urovnaní je v rozpore s dobrými mravmi, pretože bola podpísaná za obe strany MUDr. U., ktorý konal na jednej strane ako konateľ odporkyne a na druhej strane sám za seba bez toho, aby o jej uzatvorení informoval spoločníka navrhovateľky. Pohľadávka má byť odplatom pre MUDr. U. za realizáciu činnosti obstarania kúpy a predaja pozemkov v k.ú. Q. K. B. a mesta V., a za vykonanie s tým súvisiacich činností. Podľa navrhovateľky žiadna zmluva o obstaraní kúpy a predaja pozemkov medzi navrhovateľkou a MUDr. U. uzatvorená nebola, preto nárok, ktorý bol podkladom pre uzatvorenie Dohody o urovnaní v skutočnosti neexistuje a je iba fiktívnym. Takáto Dohoda ale neprímerane zaťažuje navrhovateľku a zvyhodňuje MUDr. U.. Pohľadávka bola v celkovej výške 2.300 000,- eur, z ktorej 700.000,- eur bolo postúpené na odporkyňu. Okrem toho odplata, ktorá sa má poskytnúť MUDr. U. vysoko prekračuje obvyklú hodnotu provízií za obstaranie kúpy pozemkov a záložné právo zriadené v prospech MUDr. U. bolo vykonané bez súhlasu jediného spoločníka odporkyne, hoci sa súhlas vyžadoval. Záložné právo tak ani k pozemkom nemohlo vzniknúť platne.

3. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila nevyhnutnosťou úpravy pomerov medzi stranami do času, kým súd nerozhodne o neplatnosti Dohody o urovnaní a o neexistencii záložného práva k pozemkom, keďže MUDr. U. postúpil svoju pohľadávku na odporkyňu, spolu s ňou zriadili záložné právo k majetku navrhovateľky na zabezpečenie neexistujúcej pohľadávky, teda tu existuje stav ohrozenia, ktorý nastal po postúpení pohľadávky na odporkyňu a podpisom záložných zmlúv. Navrhovateľka z obavy, že odporkyňa začne s výkonom záložného práva k pozemkom, kedy je záložný veriteľ oprávnený predajť záloh, čo by mohlo byť vykonané ešte skôr, než bude rozhodnuté vo veci samej, a tak o uvedené skutočnosti opiera potrebu nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Súd prvej inštancie sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré navrhovateľka pripojila k návrhu a s poukazom na § 324 ods. 1,3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1,2, § 327, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1,3 C.s.p. návrhu vyhovel keď mal zo skutkového stavu osvedčené tvrdenie navrhovateľky o tom, že je vlastníčkou pozemkov, ktorých sa návrh týka a podľa listu vlastníctva je na ňom vyznačená plomba o zriadení záložného práva. Podľa výpisu z obchodného registra v čase uzatvorenia záložnej zmluvy bol konateľom navrhovateľky MUDr. U., ktorý ako štatutárny orgán Zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 15.02.2016 uzatvoril v prospech odporkyne ako záložného veriteľa, z čoho súd dospel k záveru, že návrh s prihliadnutím na uvedené je v celom rozsahu navrhovaného petitu osvedčený a je mu možné vyhovieť. Zároveň súd prvej inštancie vyhovel i návrhu na zabezpečenie dôkazu predložením súdu, o ktorý navrhovateľka žiadala z dôvodu, že Zmluvu o postúpení pohľadávky nie je schopná sama zabezpečiť, ale je potrebné tento dôkaz spojiť so žalobou podanou vo veci samej. V rozhodnutí tiež prvoinštančný súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, ktorý v celom rozsahu priznal navrhovateľke.

5. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie okrem výroku, ktorým súd uložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu voči odporkyni vo veci samej v lehote 60 dní od právoplatnosti uznesenia, s poukazom na právnu úpravu uvedenú v § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ C.s.p. podala odporkyňa odvolanie (č.l.112) a žiadala, aby odvolací súd návrh zamietol. V odvolaní uviedla, že prvoinštančný súd sa dostatočným spôsobom nevenoval rozhodnutiu v časti odôvodnenia, keď sa nevysporiadal so skutočnosťou, že nie je daná žiadna pohľadávka navrhovateľky voči odporkyne, a teda ani žiadna exekúcia a jej ohrozenie nemôže v tejto veci nastať, teda nie je dôvod vykonať dočasnú úpravu pomerov, odporkyňa žiadnu pohľadávku voči odporkyni vo výške 2.300 000,- eur nemá, žiadnou nedisponuje a takáto povinnosť je nevyhnutne, neexistuje právny základ pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v tomto uznesení, pretože sa vydaním uznesenia konanie nekončí a neexistuje ani základ preto, aby navrhovateľka ako dlžníka bola oprávnená žiadať a domáhať sa preukázania zmluvy o postúpení pohľadávky, pretože nemôže mať naliehavú potrebu, ktorá by takýto výrok odôvodňovala. Odporkyňa ani nie je žiadnou v zmluvnom vzťahu s navrhovateľkou, nariadením neodkladného opatrenia jej tak súd znemožnil realizáciu jej záložného práva, vzhľadom na princíp proporcionality a tvrdenia navrhovateľky sú nedôvodné, nepravdivé a nepreukázané. Samotné odôvodnenie uznesenia prvoinštančného súdu je preto zmätočné, kedy súd opomína podstatné skutočnosti, ktoré sa od odôvodnenia súdneho rozhodnutia vyžadujú. Súd vôbec neuviedol, aká skutočnosť naliehavo ohrozuje vlastnícke právo navrhovateľky, keď odporkyňa výkon záložného práva nezačala ani nepodnikla žiadne kroky k tomu, ktoré by mohli smerovať voči navrhovateľke, pričom pri každom výkone záložného práva je vlastnícke právo záložcu ohrozené.

Prvoinštančný súd však uprednostnil pochybné tvrdenia navrhovateľky pred riadnym zmluvným vzťahom, založenom platnou záložnou zmluvou, pričom nie je ani zrejmé, akú pohľadávku má záložné právo vo výške 2.300 000,- eur zabezpečiť, čím sa rozhodnutie stáva zmätočným. Okrem toho súd neuviedol, z akého dôvodu je potrebné naiehavo chrániť navrhovateľku pred zmenou osoby veriteľa, keď efektívnejším by bol návrh na realizovanie zabezpečovacieho opatrenia. Prvoinštančný súd tak opomenul skúmať podstatné skutočnosti vyžadované pre osvedčenie dôvodnosti priznania nároku na nariadenie neodkladného opatrenia a definovanie konkrétnej skutočnosti, ktorej sa má poskytnúť ochrana. Navrhovateľka, opierajúc sa o argumentáciu podľa ust. § 586 ods. 2 Obč. zák., ktoré sa vzťahuje na omyl konajúcej osoby o práve, argumentuje neopodstatnene, pretože žiaden omyl konajúcej osobe o práve nenastal, a preto tieto ustanovenia ani nemožno uplatniť. Navrhovateľka síce poukazuje na zmluvu obstaraní kúpy a predaja pozemkov, ale žiadna zmluva medzi žalobcom a MUDr. U. nebola uzatvorená, uvedené skutočnosti a tvrdenia nie sú pravdivé. Navrhovateľka ani nepozná vôľu jediného spoločníka, pričom je zrejmé, že o dohodách a iných právnych úkonoch ani nemôže mať aktuálny konateľ navrhovateľky ani aktuálny právny zástupca žiadnu vedomosť, návrh, ktorý je podaný je tak bez akéhokoľvek právneho dôvodu, pretože nehrozí žiadne bezodkladné riziko výkonu záložného práva a návrh zrejme podala iba z dôvodu, že má podľa odporkyni doručených podkladov od súdu nového právneho zástupcu, čo ale nemôže byť zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia.

6. K odvolaniu sa vyjadrila navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní zo dňa 20.12.2018 (č.l.182) a žiadala, aby odvolací súd predmetné rozhodnutie v odvolaní napadnutých častiach potvrdil a zároveň aby opravil, prípadne zmenil uznesenie v časti, ktorou je uložené odporkyni zdržať sa akéhokoľvek nakladania, zaťažovania pohľadávky vo výške 2.300 000,- eur a túto sumu zmenil na 700.000,- eur a miesto spojenia „proti odporkyni“ uviedol „proti navrhovateľke“. Podľa názoru navrhovateľky pre nariadenie neodkladného opatrenia postačuje zistenie, že došlo k postúpeniu pohľadávky na odporkyňu a k zriadeniu záložného práva v jej prospech, čím je ohrozené vlastníckej právo navrhovateľky, preto nie je podstatné, či odporkyňa aj začne s výkonom záložného práva. Navrhovateľka sa v hlavnom konaní domáha neexistencie záložného práva, pričom i podľa súdnej praxe v prípade, ak sa v konaní vo veci samej rieši otázka vlastníckeho práva, je dôvodné obmedziť právo žalovaného nakladať s vecou, teda analogicky platí, že ak sa v konaní rieši otázka existencie záložného práva k majetku, je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia postačuje, ak sa osvedčí dôvodnosť nároku, pričom z výpisu obchodného registra na navrhovateľku je preukázané, že v čase uzatvorenia záložných zmlúv dňa 15.02.2016 bol konateľom navrhovateľky MUDr. U., ktorý ako štatutárny orgán uzatvoril i Zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 15.02.2016, tak na zabezpečenie pohľadávky vo výške 700.000,- eur, ako ja 1.600 000,- eur, pričom súd k tejto skutočnosti vychádzal z návrhu a listinných dôkazov, keď pri uzatvorení Dohody o urovaní MUDr. U. predstieral existenciu nároku na odmenu za obstaranie pozemkov, čo si ale vyžaduje vyššiu mieru dokazovania, čo k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo možné zabezpečiť ak tak len s nepomernými ťažkosťami. Účel sledovaný návrhom nie je možné, ako uvádza odporkyňa v odvolaní, dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pretože zabezpečovacím opatrením sa zabezpečuje peňažná pohľadávka veriteľa, čo nie je tento prípad. K odvolacej námietke o neprimeranosti zásahu do výkonu práv odporkyne navrhovateľka uviedla, že ide len o zákaz dočasný, ktorý je dôvodný a primeraný, keďže sa rieši otázka vlastníckeho práva a skutkové tvrdenia odporkyne, ktoré uviedla v odvolaní nemajú žiaden vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, môžu byť relevantné nanajvýš vo veci samej. Okrem toho sa navrhovateľka pokúšala stretnúť a riešiť sporné otázky s bývalým konateľom navrhovateľky MUDr. U., ako i s odporkyňou, keď aktuálny konateľ navrhovateľky F. V. mal záujem o stretnutie, ale nakoniec pre zmenu termínu zo strany odporkyne k tomu nedošlo. Z odvolania odporkyne vyplýva, že mala vedomosť o uzatvorení dohody MUDr. U. so spoločníkom navrhovateľky a o okolnostiach nákupu pozemkov a o podpísaní Dohody o urovaní, a teda nič jej u nebránilo, aby navrhovateľke Zmluvu o postúpení pohľadávky predložila. K argumentu súvisiacemu s potrebou predložiť Zmluvu o postúpení navrhovateľka ešte uviedla, že nežiada, aby zmluva bola predložená jej, ale aby bola predložená súdu titulom zabezpečenia dôkazu, ktorým sa preukáže porušovanie povinnosti bývalého konateľa navrhovateľky MUDr. U. a poškodzovanie jej súčasných záujmov, ktorú považuje navrhovateľka za neplatnú. K odvolaniu podanému voči rozhodnutiu o trovách konania uviedla, že rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečenia dôkazu sa konanie podľa § 262 ods. 1 C.s.p. končí, preto súd správne rozhodol o nároku na náhradu trov konania, nakoľko i konanie vo veci samej bude vedené ako iné samostatné konanie, ktoré v čase podania tohto vyjadrenia je už vedené pod sp.zn. 15C/37/2018 na Okresnom súde Piešťany.

7. K vyjadreniu navrhovateľky podanému voči odvolaniu reagovala odporkyňa odvolacou replikou zo dňa 11.01.2019, doručené odvolaciemu súdu dňa 15.01.2019 . Zotrvala na odvolacom návrhu a na tvrdení, že navrhovateľka nepreukázala žiadnu obavu s ohrozenia exekúcie, ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemôže byť daná len na základe špekulatívnych a nepreukázaných tvrdení, a pokiaľ tvrdí, že uzatvorenie Dohody o urovaní má byť v rozpore s dobrými mravmi, pretože konateľ navrhovateľky mal údajne konať v konflikte záujmov, keď konal sám so sebou, nemožno takéto konanie považovať za konflikt záujmov. Ani v prípade určenia neplatnosti Dohody o urovaní nedôjde k odstráneniu spornosti medzi konateľom navrhovateľky a navrhovateľkou, ale zvýrazní sa, že Dohoda o urovaní je inštitút, ktorý odstraňuje spornosť právnych vzťahov medzi bývalým konateľom navrhovateľky a samotnou navrhovateľkou. Okolnosť, či pôvodná zmluva, z ktorej mal záväzok vzniknúť bola platná, či neplatná nie pre platnosť Dohody o urovaní rozhodná, a ak navrhovateľka tvrdí, že bývalý konateľ nebol dobromyseľný, túto skutočnosť musí, ak mal konať v rozpore s dobrými mravmi, preukázať. U navrhovateľky teda nie je naliehavý právny záujem na určení neexistencie záložného práva, pretože ani určenie neplatnosti Dohody o urovaní nemusí znamenať neexistenciu pohľadávky, ktorá je predmetom urovnania, pričom samotné zriadenie záložného práva, nezávisle od vzťahu dlžníka a veriteľa, keď okolnosti, ktoré sa týkajú dlžníka nemajú dopad na záväzok záložného dlžníka zabezpečený záložným právom, nemôže mať ani za následok zánik jeho povinnosti voči záložnému veriteľovi. Odporkyňa je postupníčkou pohľadávky voči navrhovateľke. Vzťahy navrhovateľky k jej bývalému konateľovi sú pre právne posúdenie veci irelevantné. Z listín, ktoré boli predložené zo strany navrhovateľky nie je zrejme žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala neplatnosti Dohody o urovaní a ani žiadna zmena v osobe veriteľa pri označení uloženej povinnosti plniť neznamená opodstatnenosť výrokovej časti uznesenia, ktorou bola odporkyňa uložená povinnosť. Žiadnu hrozbu zmeny osoby veriteľa navrhovateľka netvrdila, ani nepreukázala, zákaz výkonu záložného práva je tak pre odporkyňu neprimeraný a je výsledkom iba konšpirácií navrhovateľky, ktorá by tak mohla s predmetom záložného práva bez časového obmedzenia nakladať, pričom táto neprimeranosť je očividná i tým, že neodkladnými opatreniami sa zvyčajne chránia veritelia pred úkonmi dlžníkov, ale v tomto prípade prvoinštančný súd zvolil opačný postup, keď chráni dlžníka pred veriteľom, a to iba na základe konšpirácie zo strany dlžníka bez reálneho osvedčenia objektívnymi listinnými dôkazmi. K zrejmej nesprávosti, na ktorú poukázala odporkyňa, a ktorú nepopiera ani navrhovateľka je zrejme, že samotný výrok rozsudku je zmätočný. Ak to navrhovateľka zistila, mohla ihneď požiadať o opravu, čo sa nestalo, pričom zabezpečenie dôkazu, ktorým bola odporkyňa uložená povinnosť predložiť zmluvu je v rozpore s ust. § 526 ods. 1,2 Obč. zák., podľa ktorého zákon navrhovateľke neumožňuje vyžadovať takéto uloženie povinnosti a prvoinštančný súd tak vytvoril stav poškodzujúci odporkyňu. Prvoinštančný súd tiež pochybil, keď konaniu vo veci samej pridelil novú spisovú značku, pričom rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z pravidla nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, preto nebolo dôvodné ani rozhodovať o nároku na náhradu trov konania.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie proti rozhodnutiu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a) C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 C.s.p.), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) keď dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

9. Podľa ust. § 379 C.s.p. v spojení s ust. § 380 ods. 1 C.s.p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný .

10. Odvolací súd za účelom posúdenia opodstatnenosti odvolania a argumentácie odporkyne sa v potrebnom rozsahu oboznámil so spisovým materiálom a dospel k záveru o neexistencii dôvodov, ktoré by zakladali možnosť vyhovieť odvolaniu.

11. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych vzťahov medzi stranami, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Zároveň musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu

neodkladnej úpravy pomerov, skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť k návrhu pripojené listinné dôkazy, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva.

12. Odvolacia námietka odporkyne založená na existencii odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods.1 písm.d/ C.s.p., podľa ktorej konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, sa vzťahuje na tie odvolacie dôvody, ktoré nemožno podradiť pod ostatné uvedené v ust. § 365 C.s.p., ale ktoré sú takej intenzity, že majú za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Za takúto vadu odporkyňa zrejme mala na mysli právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, pretože poučovací povinnosť bola zo strany prvoinštančného súdu splnená dostatočne a nebolo zistené žiadne pochybenie vo vykonanom posudzovaní návrhu.

13. Odvolací súd výrok označený ako I. v časti odporkyne uložený povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva k pozemkom, ktoré sú v jej prospech založené nepovažuje za neprimeraný zásah do výkonu práv odvolávajúcej sa odporkyne, práve s prihliadnutím na existenciu ich vzájomných práv a povinností, konkrétne práva odporkyne, ktorá je záložným veriteľom a ktorého výkonom pri navrhovateľkou v návrhu popísaným skutkovým dejom je osvedčená hrozba bezprostrednej ujmy spojenej s realizáciou záložného práva, pričom ani právo záložného veriteľa nie je bezbrehé. Práve navrhovateľkou uvádzané skutočnosti osvedčili dôvodnosť a bezodkladnosť požadovaného nariadenia neodkladného opatrenia. Podľa odvolacieho súdu zhodne s názorom prvoinštančného súdu navrhovateľka dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila, prvoinštančný súd pri odôvodnení svojho rozhodnutia prípustným spôsobom prevzal z návrhu pre rozhodnutie potrebné skutočnosti, ktoré popísal v bodoch 2. a 3. odôvodnenia. Odvolací súd nepovažuje takéto rozhodnutie za zmatečné, porušujúce ust. § 325 ods.1 C.s.p. a ani za rozhodnutie neproporcionálne. Ide o rozhodnutie dočasné, ktorým zostane až do právoplatného rozhodnutia súdu vydaného vo veci samej postavenie záložného veriteľa zachované a v prípade neúspechu navrhovateľky tomu bude tak i naďalej, ale v prípade úspechu navrhovateľky by mohla byť práve konaním odporkyne ochrana jej vlastníckeho práva k predmetným pozemkom výrazne sťažená. Ak odporkyňa nemieni nakladať s pohľadávkou, ktorú nadobudla postúpením vo výške 700 000 eur voči navrhovateľke, tak ju dočasne nariadené neodkladné opatrenie nemôže neprimerane obmedzovať, v opačnom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia opodstatnené. V kontexte celého konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd nezistil také pochybenie súdu, týkajúce sa odôvodnenia rozhodnutia, ktoré by znamenalo, že odôvodnenie rozhodnutia je zmatečné, celé konanie voči odvolateľke nespravodlivé, čím nie je daný namietaný odvolací dôvod.

14. Odvolací argument založený na ust. § 365 ods.1 písm. f/ C.s.p. znamená, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a teda sa týka nedostatkov v zisťovaní skutkového stavu veci súdom spočívajúcich v tom, že skutkové zistenie, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie sú nesprávne. Uvedené znamená, že musí ísť o také skutkové zistenie, na základe ktorého súd vec posúdil po právnej stránke nesprávne, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, v dôsledku čoho je nesprávny a chybný súdom vyslovený právny názor a skutkové zistenie tak nezodpovedá vykonaným dôkazom, súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov nevyplynuli, alebo rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi vykonané opomenul, napriek tomu, že vyšli najavo. Nesprávne skutkové zistenia sú i také, ktoré súd založí na chybnom hodnotení dôkazov, čím nastane logický rozpor v ich hodnotení z hľadiska zákonnosti, pravdivosti, prípadne i dôležitosti. V kontexte s týmto odvolacím dôvodom odvolací súd poukazuje na to, že ani tento odvolací dôvod nie je daný. Skutkovými zisteniami a právnym posúdením sa prvoinštančný súd v odôvodnení rozhodnutia hoci stručne, ale postačujúco vyporiadal a postup, ktorým dospel k výsledku rozhodnutia vysvetlil.

15. Pre odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p. platí, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, vyvodzuje zo skutkového zistenia práva a povinnosti, ktoré majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo, ak síce použil správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie venoval dostatok pozornosti všetkým skutkovým zisteniam, aplikoval

správnú právnu normu, k čomu je potrebné opätovne zdôrazniť, že pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie, postačuje, ak má súd za osvedčenú existenciu vzťahu medzi stranami, ktorá je daná existenciou záložného práva v prospech odporkyne, neplatnosti ktorého sa bude navrhovateľka domáhať v konaní o veci samej, na základe čoho tieto skutočnosti osvedčujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu pri zachovaní princípu opodstatnenosti a pri rešpektovaní dočasného charakteru, preto ani tento odvolací argument neobstojí.

16. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať tiež na to, že s prvou časťou výroku I. súvisí dôvodnosť druhej časti výroku I., ktorou je sledované, aby práve zmenou veriteľa nedošlo k zmareniu nariadeného neodkladného opatrenia, ako správe skonštatoval v bode 19. odôvodnenia prvoinštančný súd, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje, ale ku ktorej časti výroku poukazuje na pochybenie v jeho formulácii, ktorú je možné vyhodnotiť za inú zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo len zjavným okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby ( R37/1969), ktorú odvolací súd vzhľadom na potrebu jednoznačnej zrozumiteľnosti a vzhľadom k charakteru neodkladného opatrenia, ktoré preferuje zrýchlený procesný postup odstránil tým, že v tejto časti výrok podľa § 388 C.s.p. zmenil, keď nemal splnené podmienky ani na jeho potvrdenie ani na zrušenie, pri rešpektovaní čl. 17 Základných princíпов Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb, pričom nekonal na úkor zákonnosti a spravodlivosti.

17. Neodkladné opatrenie vydané v tomto konaní má procesnú povahu zabezpečovacieho ochranného prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, ktorý musí navrhovateľka uplatniť podanou žalobou vo veci samej (§336 ods.2 C.s.p.) a až v tomto konaní sa bude vykonávať potrebné dokazovanie, v ktorom súd vec posúdi podľa hmotného práva, preto preskúmanie konania bývalého konateľa navrhovateľky z hľadiska rozporu s dobrými mravmi nemôže byť predmetom posúdenia v tomto konaní, ale s prihliadnutím na okolnosti vzniku záložného práva potreba nariadenia neodkladného opatrenia a dôvod pre okamžitú úpravu pomerov medzi stranami sú osvedčené.

18. Odvolací súd vzal pri posudzovaní odvolania podanému voči výroku III. uznesenia do úvahy, že uloženie povinnosti odporkyne predložiť súdu zmluvu o postúpení pohľadávky vo výške 700 000 eur, ktorú pohľadávku odporkyňa nadobudla od MUDr. U. a ktorý dôkaz podľa navrhovateľky môže byť významný pre súdne konanie po podaní žaloby vo veci samej nie je bez právneho základu, ako tvrdí odvolávajúca sa strana sporu s poukazom na ust. § 526 ods.2 Obč. zák, podľa ktorého, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Odporkyňa ale neuvádza, že by k takémuto oznámeniu došlo, a tak podľa názoru odvolacieho súdu neexistujú objektívne okolnosti, ktoré by dôvodnosť takéhoto návrhu vylučovali a to s prihliadnutím i na ust. § 132 C.s.p., kedy je povinnosťou žalobcu listinu, ktorú označuje za dôkaz individualizovať, prípadne aj uvedením jej obsahu. Navrhovateľka v konaní o nariadení neodkladného opatrenia má uloženú povinnosť podať žalobu vo veci samej. Žaloba musí obsahovať zákonom stanovené náležitosti, medzi ktoré sa radí i označenie dôkazov, preto nie je bez významu, ak uvedený dôkaz už bude mať súd preventívne vopred zabezpečený postupom podľa § 345 C.s.p.

19. K odvolaniu odporkyne voči rozhodnutiu o trovách konania odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie je nariadené pred začatím konania vo veci samej, ktorým je síce navrhovateľke uložená povinnosť po jeho právoplatnosti podať žalobu vo veci samej, ktorá povinnosť ale nemusí byť splnená, a tak by sa konanie o nariadení neodkladného opatrenia právoplatne skončilo bez rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania. Okrem toho, zo žiadneho predpisu nevyplýva, že žaloba musí byť zapísaná a vedená pod tým číslom konania, pod ktorým sa viedlo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podané pred podaním žaloby. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Po rozhodnutí, aké je vydané v tejto veci nemusí byť bezpodmienečne pokračované, z toho dôvodu odvolací nepovažuje za nesprávne ani rozhodnutie prvoinštančného súdu o nároku na náhradu trov konania, k čomu sa pripojil i odvolací súd, ktorý rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods.1 v spojení s § 262 ods.1 C.s.p.

Senátom konajúceho súdu bolo toto rozhodnutie prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je dovolanie prípustné ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).