

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716200210
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1716200210.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951 so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému: M. V., O.. XX.X.XXXX, Z. V. G. X, F., štátny občan SR, o zaplatenie úrokov z nezaplatenej istiny, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.
Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Žalobou zo dňa 8.1.2016, doručenu súdu dňa 15.1.2016, sa žalobca domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1 875,82 eur nezaplatenej istiny, 99,85 eur nezaplatených úrokov do predčasnej splatnosti úveru, úroky z omeškania 1,86 eur z neuhradených splátok do predčasnej splatnosti úveru, úrok 12,90% ročne z nezaplatenej istiny 1 894,08 eur od 10.2.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 8% ročne z nezaplatenej istiny 1 894,08 eur a nezaplatených úrokov 99,85 eur od 10.2.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.
- Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že so žalovaným dňa 2.11.2012 uzavrel úverovú zmluvu č. 13103, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2 000,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom bol povinný splatiť do 17.10.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti preto bol listom zo dňa 15.1.2014 vyzvaný na predčasné splatenie úveru v lehote uvedenej vo výzve. Ku dňu predčasného zosplatnenia dňa 9.2.2014 pohľadávka voči žalovanému predstavovala sumu 2 094,22 eur, ktorá pozostávala z: 1 894,08 eur nezaplatenej istiny, 99,85 eur nezaplatených dohodnutých úrokov z úveru vo výške 12,90% ročne, 1,86 eur sankčných úrokov za omeškanie, poplatkov 98,43 eur /za upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru. Žalovaný po zosplatnení úveru uhradil sumu 18,26 eur, o ktorú bola ponížená pohľadávka. V žalobe vyjadril súhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.
- V žalobe za prostriedky procesného útoku žalobca označil a k žalobe pripojil: úverovú zmluvu, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov, výzvu na predčasné splatenie úveru a druhú upomienku.
- Na výzvu súdu, či žalobca trvá na žalobnom petite aj v časti riadneho úroku vo výške 12,90 % ročne zo sumy 1 894,08 eur od 10.2.2014 do zaplatenia, s upozornením /z hľadiska predvídateľnosti budúceho súdneho rozhodnutia/ že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania /§ 369 OZ/, zmluvné dojednanie platiť úroky popri úrokoch z omeškania je judikatúrou označené ako obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 Obč. zákonníka /s odkazom na rozsudok KS Prešov zo dňa 30.6.2015, sp. zn. 6Co/190/2014/, žalobca súdu oznámil, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu s poukazom na ustanovenia Obchodného zákonníka /§ 502 ods. 1, § 503 ods. 3/, ako aj vybrané rozhodnutia krajských súdov Žilina /11Co/12/2017 zo dňa 31.1.2017/, Banská Bystrica /43Co/23/2017/, Nitra /8Co/193/2017

a 7Co/366/2017/, Košice /5Co/297/2017/, rozhodnutie NS ČR 33Co/212/2014/ podľa ktorého zmluvné úroky sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy, predstavujú cenu úveru a dlžník je povinný ich platiť od okamihu reálneho poskytnutia peňazí až do okamihu ich reálneho vrátenia a to či už v lehote alebo v omeškaní. Na rozdiel od toho úroky z omeškania predstavujú zákonnú sankciu za omeškanie so splatením istiny a veriteľ ich môže požadovať aj keď neboli dojednané.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami, spolu s vo veci vydaným platobným rozkazom č.k: 4C 9/2016-47 zo dňa 25.7.2018 doručená do vlastných rúk dňa 3.8.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, vecne odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote nepodal.

6. Platobný rozkaz č.k: 4C 9/2016-47 zo dňa 25.7.2018, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1 875,82 eur, úrok vo výške 99,85 eur, úrok z omeškania vo výške 1,86 eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z istiny 1 894,08 eur a z úrokov 99,85 eur od 10.2.2014 do zaplatenia, nadobudol právoplatnosť dňa 9.11.2018.

7. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie /riadneho, zmluvného/ úroku vo výške 12,90% ročne z istiny 1 894,08 eur od 10.2.2014 do zaplatenia.

8. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sú nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán pri procesnej pasivite žalovaného boli nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 2 000,- eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, dňa 21.1.2019.

11. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov žalobcu: úverová zmluva zo dňa 2.11.2012, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu /banky/, Sadzobník poplatkov - I. časť, druhá upomienka zo dňa 19.11.2013, výzva na predčasné splatenie celého úveru zo dňa 15.1.2014, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav veci:

12. Dňa 2.11.2012 uzavrel žalobca, ako veriteľ, so žalovaným, ako dlžníkom, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta vo výške 2 000,- eur na v zmluve označený účet. Žalovaný sa v zmluve zaviazal splatiť poskytnutý úver s dohodnutým fixným úrokom vo výške 12,90% ročne v 120 - tich mesačných anuitných splátkach po 29,78 eur mesačne, počnúc 15.11.2012, vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť úveru je v zmluve uvedená dátumom 17.10.2022, výška RPMN 15,82% hodnota priemernej RPMN ku dňu podpisu zmluvy vo výške 19,08% a celková suma, ktorú musí klient zaplatiť /súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta, spojených s úverom/ sumou 3 812,40 eur. Zmluva obsahovala aj uvedenie čísla úverového účtu, na ktorý mal byť úver z inkasného účtu žalovaného splácaný. Podľa bodu 4.1. zmluvy /následky porušenia povinností/ strany dohodli právo veriteľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8% ročne z nesplatenej anuitnej splátky až do jej zaplatenia. Podľa bodu 4.2.1. zmluvy /následky porušenia povinností/ strany dohodli právo veriteľa v prípade porušenia alebo nesplnenia akéhokoľvek záväzku, vyplývajúceho z úverovej zmluvy, žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok, uvedených v úverovej zmluve a VOP.

13. Výpis z úverového účtu, preukazujúci poskytnutie dohodnutého úveru žalovanému žalobca v konaní nepredložil, avšak žalovaný skutočnosť poskytnutia úveru nesporeoval..

14. Podľa „druhej upomienky“ zo dňa 19.11.2013, žalobca evidoval ku dňu 19.11.2013 omeškané splátky spolu vo výške 113,22 eur na ktorých zaplatenie žalovaného vyzval do 24.11.2013 s upozornením na možnosť požadovať jednorazové splatenie celej dlžnej sumy.

15. Písomnou výzvou zo dňa 15.1.2014 žalobca oznámil žalovanému rozhodnutie o predčasnej splatnosti celého úveru zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 2.11.2012 a žalovaného vyzval jednorazovo zaplatiť celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 2 045,89 eur a poplatok za túto výzvu vo výške 30,- eur, v lehote do 6.2.2014.

16. Žalobcom nebolo v žalobe tvrdené a ani preukázané pripojenými listinnými dôkazmi doručenie upozornenia zo dňa 19.11.2013 ani rozhodnutia o predčasnom zosplatení úveru zo dňa 15.1.2014 žalovanému.

17. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Zák. NS SR č. 513/1991 Zb. /Obchodný zákonník/, touto časťou zákona sa spravujú, bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžníka sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 503 ods. 2, 3 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote inak do jedného mesiaca, odo dňa keď o ich vrátenie veriteľ požiadala.

20. Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

21. Podľa § 2 písm. a/ Zákona NR SR č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení nesk. predpisov, s použ. § 25 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

22. Podľa § 4 ods. 1 Zákona NR SR č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení nesk. predpisov, s použ. § 25 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len neprijateľná podmienka/. Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal, po vydaní platobného rozkazu o časti uplatneného nároku, zaplataenia aj zmluvne dohodnutých úrokov z úveru za čas po predčasnom zosplatnení úveru / 12,90% ročne z istiny 1 894,08 eur od 10.2.2014 do zaplataenia/ za nedôvodnú vo svetle ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít v zmysle čl. 2 ods. 2 C.s.p., s poukazom na uznesenie ÚS SR IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012. Podstata sťažnosti, vedenej na ÚS SR v označenej veci spočívala v tvrdení o nesprávnej interpretácii a aplikácii platnej a účinnej právnej úpravy súdom prvej inštancie /podľa rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 29C/131/2001-127 zo dňa 12.6.2012 z ustanovenia § 502 a 503 Obch. zákonníka vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úrok v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou, ako lehota splatnosti úveru. Z odôvodnenia rozsudku NS SR R 59/1998 vyplýva, že veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania/ a odvolacím súdom /podľa rozsudku KS Prešov sp. zn. 1Co/30/2011-145 zo dňa 30.5.2012, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie, z ustálenej súdnej praxe - uznesenie NS SR sp. zn. 4 Obo 143/98 vyplýva, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu /jeho splátok a od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Záver NS SR je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. úroky z úveru v čase po splatnosti celého úveru nie je možné priznať pokiaľ tu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, ako vyplýva z cit. uznesenia NS SR sp. zn. 4 Obo 143/98/, ktorú sťažnosť ÚS SR odmietol so záverom, že nezistil existenciu takých skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že by namietané rozhodnutie krajského súdu bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. za

také, ktoré by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu a výklad odvolacieho súdu k danej problematike považoval za ústavne akceptovateľný

28. Podľa čl. 2 ods. 3 C.s.p. ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

29. Nakoľko žalobca v žalobe a ani v písomnom podaní zo dňa 5.4.2018 neuviedol také skutkové a právne osobitosti prípadu, pre ktoré by mal súd nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z úveru za čas po predčasnom zosplatnení úveru rozhodnúť inak, súd žalobu zamietol. Rozhodnutia všeobecných súdov 1. a 2. stupňa a ich právne posúdenie obdobnej veci, na ktoré sa žalobca odvolával, za skutkové a právne osobitosti prípadu, pre ktoré by mal súd žalobu posúdiť inak, nebolo možné považovať.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol plne úspešný žalovaný. Nakoľko podľa obsahu spisu strane žalovaného v konaní žiadne trovy nevznikli, v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal /uznesenie NS SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo 14/2018, /.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.