

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/326/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118209658  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5118209658.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcov: 1/ J. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX Z., 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX Z., práve zastúpení advokátkou JUDr. Annou Kecerovou Veselou, P. H. X/X, XXX XX Z., proti žalovanému: E. Y., rod. U., SR, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 47 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcov v rade 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 25C/40/2018-48 zo dňa 25.09.2018, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením žalobu žalobcov zo dňa 21.06.2018 odmietol. Žalobcovia sa domáhali súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 11.07.2018 č.k. 25C/40/2018-37 boli žalobcovia v rade 1/ a 2/ vyzvaní, aby odstránili vady podania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia predmetného podania, zároveň boli súdom poučení o tom, ako majú podanie doplniť. Dňa 31.07.2018 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcov, v ktorom uviedli, že vykonali všetky možné úkony a pátranie vo veci zisťovania identifikačných údajov žalovaného. Ďalej v ňom uviedli, že sa im nepodarilo zistiť žiadne iné údaje o žalovanom a zároveň uviedli, že na podanej žalobe trvajú. Žalobcovia tak v súdom určenej lehote vady podania zo dňa 21.06.2018 neodstránili. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že v sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, žalobca určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane žalobcu a žalovaného, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, žalobného petitu. Žalovaný bol žalobcami v rade 1/ a 2/ označený len jeho menom a priezviskom, v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Strana sporu v zmysle § 133 CSP musí byť označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia prípadne iným identifikačným údajom. Vzhľadom na uvedené okresný súd konštatoval, že označením žalovaného len menom a priezviskom nie je zřejmé, či takáto osoba žije alebo nie, či sú alebo nie sú známi ich právni nástupcovia. Vzhľadom na to, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ vytýkanú vadu podania neodstránili, okresný súd dospel k záveru, že podanie žalobcov trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd podanie žalobcov v rade 1/ a 2/ odmietol.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podali žalobcovia rade 1/ a 2/ odvolanie, kde uviedli že podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f) CSP, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. h) CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d) CSP, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Svoje odvolanie

odôvodnili nasledovne. Majú zato, že dostatočným spôsobom preukázali, že sa pokúšali zistiť aj ďalšie identifikačné údaje, t.j. dátum narodenia a adresu žalovanej, okrem tých, ktoré sú uvedené v žalobe, čo dokazujú listinné dôkazy predložené súdu, založené v súdnom spise a tiež stanovisko uvedené v žalobe a písomnom podaní zo dňa 31.07.2018. Žalobcovia uvádzajú, že v žalobe označili žalovanú menom, priezviskom a ďalším - „iným“ identifikačným údajom, ktorým je jej rodné priezvisko „ U.“. Žalobcovia vo vzťahu k zisťovaniu identifikačných údajov o žalovanej poznamenávajú, že od zavedenia pozemkovej knihy sa pri zápise vlastníckych vzťahov pri vlastníkoch neuvádzal dátum narodenia, ale pre identifikáciu sa uvádzali údaje ako napr. manžel, manželka, rodné priezvisko, číslo domu, zriedka prezývka alebo poprípade povolanie. Pre vtedajšie potreby boli tieto informácie postačujúce, pretože migrácia obyvateľstva bola minimálna a v danej obci každý každého poznal a každý svoj majetok obhospodaroval, takže sa nemohlo stať, aby niekto nevedel koho je tá ktorá roľa, aj keď sa v obciach vyskytovali osoby s rovnakým menom a priezviskom. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ vychádzali z údajov katastra a žalovanú v žalobe označili menom, priezviskom, rodným priezviskom s tým, že ako neznámu vlastníčku, ktorej zastupovanie v súdnom konaní je zákonom zverené Slovenskému pozemkovému fondu, a to s poukazom na nižšie uvedené zákonné ustanovenia. Žalobcovia majú zato, že Slovenský pozemkový fond je v podstate zákonom stanovený opatrovník neznámych vlastníkov, aby títo na jednej strane neboli ukrátení na svojich právach a na druhej strane svojou neprítomnosťou neblokovali usporiadanie majetkových práv iných účastníkov. Žalobcovia poznamenávajú, že v prípade úspechu v konaní, vyplatia žalovanej do depozitu Slovenského pozemkového fondu primeranú peňažnú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel, ktorú jej SPF na základe žiadosti vyplatí, teda v podstate žalovaná nie je ukrátená na žiadnych svojich právach. Zápis vlastníckeho práva žalovanej a takmer žiadnych údajov o nej uvedených na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre katastrálne územie D. nikto nespochybnil, hodnovernosť týchto údajov doposiaľ nebola spochybnená ani vyvrátená, preto sú tieto údaje záväzné. Na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre kat. úz. D. nie je zapísaná žiadna poznámka o spochybnení hodnovernosti údajov (§ 29 ods. 3 vyhlášky č. 461/2009 Z. z.). Žalobcovia v rade 1/ a 2/ s poukazom na skutočnosti uvedené v odvolaní majú zato, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nezákonné a navrhujú, aby súd prvej inštancie odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil podľa § 376 CSP. Ak bude súd prvej inštancie toho názoru, že nie je dôvod na postup podľa § 376 CSP, navrhujú, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci samej.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

4. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

7. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami.

8. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia, listín ktoré tvoria súdny spis a dôvodov podaného odvolania dospel odvolací súd k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ aj napriek viacerým podaniam, neodstránili vytykané nedostatky svojho podania, ktoré bránia súdu vo veci konať a rozhodnúť. Podanie žalobcov v rade 1/ a 2/, ktoré je v tomto prípade návrhom vo veci samej, nespĺňa

zákonne všeobecné náležitosti podania, najmä však ide o podanie neúplné, pričom uvedené nedostatky spôsobujú, že podanie nie je spôsobilé byť predmetom riadneho prejednávania pred súdom a nemôže vyvolať ani začatie konania vo veci samej.

9. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu a nad rámec spomínaného uvádza, že fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Ak žalobca nedisponuje dátumom narodenia žalovaného, ako alternatívny identifikačný údaj môže byť číslo občianskeho preukazu, cestovného dokladu, rodné meno a iné. Zmyslom tohto ďalšieho identifikátora je totiž jednoznačná identifikácia a zabránenie zameniteľnosti s inou osobou. Pri interpretácii ustanovenia § 133 ods. 1 CSP, napríklad pri uplatnení nárokov z porušenia mimozmluvných povinností, keď žalobca nemusí disponovať údajom o dátume narodenia a ani iným identifikačným údajom žalovaného, je potrebné postupovať tak, aby nedošlo síce normatívne aprobovaným, no formálnym postupom k denegatio iustitiae, teda odopretiu ústavou garantovaného práva na súdnu ochranu, avšak súd nie je povinný žalobcovi poskytovať súčinnosť pri zisťovaní identifikačných údajov žalovaného, keďže by mohlo dôjsť k porušeniu zásady rovnosti strán sporu a zásady kontradiktórnosti (Uznesenie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 7Co/463/2016).

10. Na základe uvedeného krajský súd uznesenie okresného súdu o odmietnutí žaloby potvrdil z dôvodu nedoplnenia dátumu narodenia alebo iného identifikačného údaje ako obligatórnej náležitosti žaloby, pretože pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

11. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Odvolateľ v odvolacom konaní úspešný nebol, žalovanej strane však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti jeho rozsudku.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).  
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)