

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/286/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117229148  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117229148.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., t.č. bytom I., O. XX, zastúpený JUDr. Luciou Sukopovou, advokátkou so sídlom Trnava, Františkánska 5 a H.. K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - D., P. XXX/XX, zastúpená AKMK, s.r.o. so sídlom Nitra, Farská 30, IČO: 36 859 061 o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 11P/92/2016-40 zo dňa 19.01.2017 v časti úpravy styku otca s maloletým I. Z., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas bežného roka v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 15:15 hod. do nedele do 19:00 hod.

Súd osobitne upravuje stretávanie otca s maloletým počas prázdnin a sviatkov tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý rok od 8.7. od 10:00 hod. do 22.7. do 19:00 hod. a od 20.8. od 10:00 hod. do 27.8. do 19:00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od Veľkého piatka od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15:00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12. od 10:00 hod. do 24.12. do 17:00 hod., od 28.12. od 10:00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 19:00 hod. a v nepárnom roku od 24.12. od 17:00 hod. do 28.12. do 19:00 hod. a od 1.1. nasledujúceho roka od 10:00 hod. do 6.1. do 19:00 hod.

Otec si maloletého v mieste jeho bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2017 domáhal, aby súd zveril maloletého I. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že o dieťa sa budú striedavo starať v týždňových intervaloch. Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase posledného rozhodnutia mal maloletý I. dva roky. V tom čase boli dohodnutí na striedavej osobnej starostlivosti, s ktorou však matka nakoniec nesúhlasila. Z dôvodu nízkeho veku dieťaťa, ako aj z dôvodu nepredlžovať zbytočne súdne konanie, napokon súhlasil s rodičovskou dohodou. Následne sa však často stávalo, že aj napriek tomu, že styk s dieťaťom bol súdom upravený, tento sa nerealizoval, alebo dieťa nebolo na styk riadne pripravené. V súčasnej dobe už maloletý dovŕšil tri roky a navštevuje materskú školu, je vo veku, kedy sa už prípadná naviazanosť na jedného z rodičov stráca a vzťah začína byť vyrovnaný k obojmu rodičom. Od 25.9.2017 je miestom výkonu jeho práce Sereď, zahraničné služobné pracovné cesty bude absolvovať

len sporadicky, podľa potreby. Napriek intenzívnej snahe matky odcudziť maloletého I. od otca, ako aj starých rodičov zo strany otca, sa toto nepodarilo a maloletý je počas stretnutí s otcom ako aj s jeho rodinou šťastný, spokojný a veselý.

2. Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu. On chcel striedavú starostlivosť riešiť už skôr, ale od právnikov alebo psychológov počul, že nemá šancu, pokiaľ dieťa nebude mať aspoň tri roky. Striedavú starostlivosť si už aj v minulosti dohodli, toto trvalo asi pol roka. Tiež sa zmenilo to, že predtým pracoval v V., dosť často musel chodiť do V., no teraz si našiel prácu v W.. Mohol by si zabezpečiť ubytovanie v K., nakoľko mu to je jedno odkiaľ bude dochádzať. Nechcel by dieťa vytrhávať z toho prostredia, na ktoré je zvyknuté, čiže škôlka, krúžky, by zostalo nezmenené. Kvôli pracovnej dobe by potreboval aj pomoc svojej matky, ale takto to rieši aj matka dieťaťa. Syn sa dožaduje dlhšieho pobytu u neho, on býva stále u svojich rodičov. Je pravdou, že v stredu kvôli práci nestíha chodiť pre dieťa. Mohli by to robiť jeho rodičia, ale s tým matka nesúhlasí. V roku 2017 mal syna na Silvestra, predtým mu matka nedvíhala telefón. Keď sa chce dohodnúť na náhradnom termíne, dostáva negatívnu odpoveď v 90%. S matkou nevedia riadne komunikovať, ohľadne zdravotného stavu volá lekárku a na dieťa sa pýta aj v škôlke. Pre malého chodievajú zásadne sám, ale keď ho má vrátiť, stávalo sa že plakal, že nechce ísť naspäť, tak už bráva svojho otca, ktorý ho v aute zabaví. S mamou chodievajú vtedy, keď ide pre malého v stredu, čo zas nie je tak často. Jeho matka sa o malého starala do dvoch rokov. Chcel by sa dohodnúť aspoň na dvoch telefonátoch týždenne, chce len počuť, že mu malý povie ako sa má. V stredu nechodieval pre dieťa, nakoľko mal už určitý svoj program a pokiaľ mal ísť z I. do K. na pár hodín a malý sa ho pýtal, či idú do I., tak to ani jemu, ani dieťaťu nerobilo dobre. Keď je u nich, tak sa mu venujú, chodievajú na výlety, alebo sa hrajú doma. Nechce od nich odchádzať k matke, on sa mu snaží vysvetliť, že aj táto sa na neho teší a takto ho pripravuje na návrat. Na to, aký má vzťah so synom, ten styk bol upravený krátko.

3. Právna zástupkyňa otca uviedla, že vzhľadom k tomu, že od začatia konania prišlo k zmene, otec mal v úmysle presťahovať sa do K., k čomu ale neprišlo, preto navrhujú dohodu s tým, že by netrvali na striedavej starostlivosti, ale žiadajú upraviť styk tak, aby bol otec so synom viac času ako doteraz. Jedná sa napr. o letné prázdniny, ktoré by mohli tráviť na polovicu s dieťaťom a to po týždni, prípadne po dvoch týždňoch. Tiež polovicu sviatkov vianočných, veľkonočných. Tiež navrhujú každý štvrtrok predĺžený kontakt otca s dieťaťom od štvrtka, kedy si ho vyzdvihne zo škôlky do pondelka do 19.00 hod. Navrhujú, aby mohli pre dieťa chodiť aj starí rodičia, ak by otec nemohol. Tiež navrhujú kontakt cez skype, prípadne telefonicky každý druhý deň o 19.00 hod. Pokiaľ sa styk nebude môcť zrealizovať kvôli ochoreniu dieťaťa, tak otec požaduje náhradný termín. Právny zástupkyňa otca v konečnom návrhu uviedla, že netrávajú na striedavej starostlivosti z dôvodov, ktoré uviedli, navrhujú rozšíriť styk otca s dieťaťom počas prázdnin, sviatkov tak, ako uvádzali na pojednávaní, aby to bolo rovnomerne rozdelené medzi rodičov a v záujme dieťaťa.

4. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že jej nie je zrejme prečo prišlo k tomuto návrhu o zmenu starostlivosti o dieťa. Otec má s dieťaťom zabezpečený pravidelný styk každý druhý týždeň. Tento styk mu umožňuje aj keď je dieťa ešte chorľavé. Syn už má svoj režim, je zvyknutý na svoje prostredie a nie je v jeho záujme vytrhávať ho z neho. Je pravdou, že v minulosti zabezpečovala starostlivosť o dieťa matka otca, nakoľko malý býval často chorý a ona bola zamestnaná. Matka otca nepracovala, je pravdou, že im vtedy pomáhali, za čo sú jej vďační. Následne si však starí rodičia vynucovali striedavú starostlivosť aj keď syn už chorý nebol. Malý sa cez týždeň na otca nepýta. Nevie si predstaviť ako by zabezpečoval dieťaťu denný režim, keď pre neho nedokáže prísť jeden deň v týždni. Pokiaľ by sa vzťahy medzi ňou a otcom dieťaťa zlepšili, upravili, tak by sa mohli dohodnúť s otcom dieťaťa aj inak, ale podľa nej je to časovo nereálne. Pokiaľ by zabezpečoval starostlivosť výlučne otec a nie jeho rodičia, tak by to dokázala akceptovať. Momentálne neustále na ňu chodia nejaké oznámenia, ona musí potom objasňovať situáciu. Zo strany jej priateľa je podané na otca trestné oznámenie a tiež na jeho matku oznámenie o priestupku. Od uvedeného incidentu býva pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa vždy jej priateľ. Problémy nie sú pokiaľ príde otec dieťaťa sám, ale ak prídu aj jeho rodičia, tak prichádza k výmene názorov. Ona býva stále u svojich rodičov, k priateľovi chodievajú väčšinou cez víkendy, prípadne keď býva s dieťaťom dlhšie doma. Čo sa týka telefonovania, tak malý telefonoval s otcom napr. teraz na Vianoce, povedal mu asi dve vety. Ešte nemá záujem telefonovať s nikým, ešte je malý, nemá záujem ani o počítač, preto nesúhlasí aby to tak riešili, ona by musela čakať na telefóne a ak by náhodou zabudla, nevie či by to otec išiel riešiť cez políciu. Čo sa týka náhrady za chorobu dieťaťa, tak s tým tiež nesúhlasí, pretože ona dieťa vystrábi z choroby, potom ide na víkend k otcovi, príde chorý a v podstate by s ním ani nemohla

ona nikde chodiť, len by ho musela dávať do kopy. Ona nevie čo sa u nich deje keď je tam malý, nevie ako sa na ňu vyjadrujú, pretože dieťa po poslednom víkende u nich nebolo v pohode, v noci sa budilo. Cez letné prázdniny bol u otca na 7 alebo 9 dní, možno by zvládol aj tých 14, pokiaľ by s ním otec chcel ísť na dovolenku. Malý má ale problémy s alergiou, pravidelne od nich chodieval s veľkými štipancami a ona to musí riešiť pohotovosťou. Takéto veci dieťaťu ubližujú, ona ich na to upozorňuje, aby dávali pozor. Má obavu aj z toho predĺženého víkendu, otec si nevie zabezpečiť ani tie stredy a zas by bolo dieťa len s jeho rodičmi. Počas Vianoc navrhuje, aby bol syn na Štedrý deň u oboch rodičov, k otcovi by mohol prísť toho 24.12. o 16.30 hod. do 25.12. Počas Silvestra a Nového roka by si ho striedali a počas Veľkonočného piatka každý druhý rok do pondelka do 12.00 hod., aby potom s ním mohli ísť ešte ony polievať. V škôlke spáva od 12.00 hod. do 14.00 hod., keď je doma, tak aj do 15.00 hod. Jej vzťah s rodičmi otca aj naďalej nie je dobrý, ale našťastie už neprichádzajú do kontaktov. Súhlasí s návrhom otca, aby sa stretával počas Vianoc so synom jeden rok od 23.12. do 24.12. a od 28.12. do 1.1. a druhý rok od 24.12. od 17.00 hod. do 28.12. do 17.00 hod. a od 1.1. od 17.00 hod. do 6.1. do 17.00 hod. Vedia sa dohodnúť aj na letných prázdninách v júli od 8.7. do 22.7. a v auguste od 20.8. do 27.8.

5. Právna zástupkyňa matky uviedla, že súhlasia s úpravou prázdnin, Vianoc a sviatkov, nesúhlasia s tým stykom raz štvrtročne od štvrtka do pondelka, nakoľko otec aj teraz keď je nezamestnaný, nie je schopný chodiť pre dieťa tie stredy. Dieťa by tak trávilo čas iba so starými rodičmi a to na úkor času, ktorý by mohlo stráviť s matkou, čo nie je v prospech dieťaťa. Nesúhlasia s náhradou za choroby dieťaťa, nakoľko by to vychádzalo tak, že matka by s dieťaťom nemohla nikde chodiť cez víkendy, pretože dieťa by bolo buď choré alebo u otca. Skype matka nepoužíva. Čo sa týka telefonovania, nevedia, či by maloletý mal ochotu chodiť k telefónu. Právna zástupkyňa matky v konečnom návrhu uviedla, že súhlasia s tým, aby sa otec stretával s dieťaťom počas prázdnin a sviatkov. Doterajší styk navrhujú upraviť v nedeľu do 18.00 hod., aby sa dieťa mohlo po víkende pripraviť a naštartovať do ďalšieho týždňa. Dieťa chodí spať o 20.00 hod. Navrhujú zrušiť stredy, ktoré sa nevyužívajú a tiež tie dni navyše, ktoré si mali rodičia dohodnúť.

6. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že nakoľko otec netrvá na striedavej osobnej starostlivosti, tiež považujú za potrebné upraviť styk aj počas sviatkov a prázdnin, aby zbytočne neprichádzalo k incidentom tak ako v minulosti. Styk navrhujú upraviť v intenciách toho čo rodičia uviedli.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rozsudok OS Trnava čl. 40, potvrdenie o príjme otca, potvrdenie o príjme matky, výpis z judikatúry, úradný záznam, gmailovú komunikáciu medzi rodičmi, rozpis styku otca s dieťaťom, správu z psychologickkej konzultácie, správy od predchádzajúceho zamestnávateľa otca, správy o priebehu spolupráce, pripojený spis OS Trnava sp. zn. 37P/9/2017, z neho spis 11P/92/2016, z neho rozhodnutie na čl. 40, spisy OS Nitra sp. zn. 24P/111/2018, 11P/139/2017, 13P/198/2017 a zistil tento skutkový stav:

8. Práva a povinnosti rodičov k maloletému I. Z., nar. X.XX.XXXX boli upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k.: 11P/92/2016-40 zo dňa 19.1.2017, ktorým súd zveril maloletého I. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200,- eur mesačne. Styk otca s maloletým súd upravil na základe rodičovskej dohody a to na každý párny kalendárny týždeň od piatku od 15.15. hod. do nedele do 19.00 hod., každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a na základe písomnej dohody poskytne matka otcovi možnosť stretnúť sa s maloletým ešte jeden deň v nepárnom kalendárnom týždni s tým, že v prípade záujmu je otec povinný navrhnuť matke deň styku najneskôr 24 hodín vopred. Styk otca s maloletým sa realizoval v intenciách tohto rozhodnutia s tým, že počas stredy si prišiel otec pre dieťa iba sporadicky, väčšinou ku kontaktu otca s dieťaťom neprichádzalo z dôvodov na strane otca. Tiež nebola využívaná možnosť dohody ohľadne ďalšieho dňa počas týždňa. Komunikácia medzi rodičmi nie je na takej úrovni, že by si rodičia dokázali dohodnúť iný rozsah styku a tiež styk počas sviatkov a prázdnin. Obaja rodičia však skonštatovali, že je potrebná aj takáto úprava, aby nedochádzalo k nedorozumeniam a konfliktným situáciám, ktorých svedkom by bolo aj maloleté dieťa. Vzťah maloletého k otcovi je pozitívny, maloletý má svojho otca rád. V súčasnej dobe žije v domácnosti svojej matky a navštevuje MŠ. Podľa vyjadrenia matky maloletý počas pobytu v škôlke má popoludňajší spánok od 12.00 hod. do 14.00 hod., v čase keď je doma, tak spáva aj do 15.00 hod. Večerný spánok u dieťaťa začína o 20.00 hod. Otec býva aj naďalej u svojich rodičov. Rodičia maloletého sa dokázali zhodnúť na úprave styku počas vianočných sviatkov a tiež počas letných školských prázdnin, problematické zostali veľkonočné prázdniny, kde matka žiadala návrat dieťaťa od otca do 12.00 hod. Rodičia sa tiež nevedeli zhodnúť na telefonickej, prípadne skypovej komunikácii otca s maloletým, matka

tiež nesúhlasila s poskytnutím náhradných termínov za zmarené termíny z dôvodu ochorenia dieťaťa a taktiež nesúhlasila s rozšíreným stykom otca s maloletým jedenkrát za tri mesiace.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

12. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zmenu predchádzajúcej úpravy styku s maloletým I. bol podaný dôvodne, nakoľko v rámci pôvodnej úpravy neboli riešené kontakty otca s maloletým počas prázdnin a sviatkov. Styk toho rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, je vo všeobecnosti jedným z mála prostriedkov, ktorým sa tento rodič má možnosť podieľať na výchove a rozvoji osobnosti svojho maloletého dieťaťa, a ktorý slúži k rozvíjaniu a upevňovaniu vzájomných citových väzieb. Keďže je dosiahnutie dohody rodičov ohľadom stretávania sa otca s maloletým dieťaťom počas sviatkov a školských prázdnin neaktuálne, súd rozhodol o tejto úprave formou súdneho rozhodnutia. Počas bežného roka súd upravil styk otca s maloletým I. tak, ako bol tento upravený doteraz, čiže v párnom týždni v kalendárnom roku od piatka od 15.15 hod. do nedele do 19.00 hod. Námitka matky, že vy sa mohla zmeniť hodina odovzdávania dieťaťa na 18.00 hod., nemá podľa názoru súdu opodstatnenie, nakoľko 19.00 hod. bola rodičmi dohodnutá v čase, keď mal maloletý dva roky a tri mesiace a tiež navštevoval predškolské zariadenie - detské jasle. Keďže neprišlo k žiadnej podstatnej zmene na strane maloletého dieťaťa, nie je ani dôvodné zmeniť čas odovzdávania maloletého. Čo sa týka letných školských prázdnin, na úprave styku počas nich sa rodičia dohodli, keďže táto dohoda bola v súlade so záujmami dieťaťa, súd v zmysle nej upravil stretávanie otca s dieťaťom a to každý rok od 8.7. od 10.00 hod. do 22.7. do 19.00 hod. a od 20.8. od 10.00 hod. do 27.8. do 19.00 hod. Počas vianočných sviatkov prišlo tiež k dohode rodičov ohľadne striedania dieťaťa a to v takom rozsahu, aby maloletý Štedrý deň strávil striedavo u jedného rodiča aj u druhého rodiča, tak isto bude striedavo tráviť aj Silvester a Nový rok. Počas veľkonočných sviatkov súd upravil styk otca s maloletým tak, že tento bude mať dieťa u seba každý párnny rok od Veľkého piatka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15.00 hod. Matka žiadala v tomto roku skorší návrat dieťaťa do jej domácnosti s tým, že aj ona chce s maloletým realizovať veľkonočné tradície. Podľa tejto úpravy má matka možnosť tráviť s maloletým čas počas uvedených sviatkov v nepárnom roku a v párnom roku od 15.00 hod. Matka má takýmto spôsobom zabezpečený čas strávený s dieťaťom počas uvedených sviatkov dokonca v širšom rozsahu ako otec dieťaťa.

15. Čo sa týka telefonickej, prípadne skypovej komunikácie otca s maloletým, vzhľadom k veku dieťaťa a jeho vzťahu k uvedeným technicko-komunikačným prostriedkom, súd nepovažoval za vhodné upraviť styk aj takýmto spôsobom. Keďže maloletý nemá kladný vzťah k takejto komunikácii, mohlo by byť jeho nútenie do komunikácie s otcom uvedeným spôsobom kontraproduktívne a dieťa obťažujúce. Nie je ale vylúčené, že matka umožní otcovi aj takýto kontakt s maloletým, avšak nie pravidelne v určenuú hodinu, ale bezprostredne v prípade záujmu dieťaťa o takúto komunikáciu s otcom. Súd neurčil v rozhodnutí ani povinnosť matke zabezpečiť, resp. poskytnúť otcovi náhradný termín styku v prípade, ak sa stretnutie otca s maloletým nebude môcť realizovať z dôvodov ochorenia dieťaťa, čiže pôjde o objektívne okolnosti, nezavinené konaním matky. V prípade, ak by si matka chcela počas času, ktorý má na styk vyhradený otec dieťaťa, maloleté dieťa z nejakého subjektívneho dôvodu ponechať vo svojej starostlivosti (napr. významná rodinná oslava, ktorá sa nedá preložiť, absolvovanie kultúrneho podujatia, ktoré je jedinečné

a nie je možné zúčastniť sa ho v čase mimo styku otca s dieťaťom), je povinná otcovi dieťaťa takýto náhradný termín poskytnúť. Ak sa ale na uvedenom rodičia nedohodnú, je matka povinná maloleté dieťa podľa rozhodnutia súdu otcovi na styk včas a riadne odovzdať.

16. Súd neakceptoval návrh otca na predĺžené víkendy jeden krát štvrťročne, nakoľko je zrejmé, že by sa dieťa v uvedené pracovné dni nenachádzalo v starostlivosti otca, ktorý ako sám uviedol, sa čoskoro znovu zaradí do pracovného procesu. Otec nevyužíval možnosť kontaktu s maloletým ani doteraz počas pracovného týždňa a to aj napriek tomu, že je niekoľko mesiacov nezamestnaný. Súd preto nevzhliadol dôvod na rozšírenie jeho styku s maloletým počas bežného roka takto navrhnutým spôsobom.

17. Čo sa týka návrhu otca na preberanie dieťaťa rodičmi otca, takáto forma sa za súčasného stavu vzťahov medzi matkou a rodičmi otca javí ako absolútne nevhodná, pri ktorej je predpoklad vzniku rôznych konfliktných a impulzívnych správania sa.

18. S poukazom na vykonané dokazovanie súd prihliadol hlavne na záujem maloletého I., jeho emočné potreby a stabilitu rodinného prostredia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.